

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/125/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710211970
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6710211970.5

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, proti žalovanému P. W., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. A., O. XXXX/X, zast. Mgr. Štefanom Slováčikom, advokátom, Advokátska kancelária v Nitre, Mostná 46, o neúčinnosť kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 10.05.2010 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd určil, že právny úkon Q. W. kúpna zmluva zo dňa 06.07.2009 zapísaná na Správe katastra T. A. D. Č.. XXXX, Q. E. M., O.. Ú.. M., F. Q. XXX/XX, ktorou dlžník žalobcu Q.H. W. previedol na žalovaného nehnuteľnosti - pozemky parc. č. XXXXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 1548 m2, parc. č. XXXXX/X orná pôda o výmere 4105 m2, parc. č. XXXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 2799 m2, parc. č. XXXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m2, a stavba - rodinný dom súp. č. XXXX na parc. č. XXXXX v spoluvlastníckom podiele 1/1, je voči žalobcovi právne neúčinný, pretože tento právny úkon bol urobený medzi dlžníkom a osobou jemu blízkou v prospech tejto osoby.

2. Dňa 13.09.2019 bolo doručené tunajšiemu súdu späťvzatie žaloby, ktorým žalobca súdu oznámil, že berie svoju žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23Cbi/26/2014, bolo rozhodnuté o dovolaní, ktoré svedčí v neprospech žalovaného. V danom konaní sa žalovaný P. W. v postavení žalobcu domáhal proti U.. S. S. ako správcovi úpadcu Q.Í.H. W. vylúčenia majetku zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu - totožného majetku, ktorý bol prevedený z úpadcu Q.Í.H. W. na P. W. na základe kúpnej zmluvy, ktorej neúčinnosti sa žalobca v domáhal v konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen. Žalovaný P. W. bol v konaní pred OS Nitra sp.zn. zn. 23Cbi/26/2014 neúspešný, a teda v dôsledku výsledku tohto konania „prevedený majetok“ bude v konkurznom konaní použitý na uspokojovanie veriteľov Q.Í.H. W., a to vrátane žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s..

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných

ustanovení bez skúmania postoja žalovaného k späťvzatiu žaloby, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP bez právneho významu.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. V prejednávanej veci súd skúmal dôvodnosť podanej žaloby a zistil, že k zastaveniu konania došlo na podnet žalobcu z dôvodu, že žalovaný bol v inom konaní, v ktorom sa v procesnom postavení žalobcu, domáhal vylúčenia majetku (ktorý bol na neho prevedený právnym úkonom, ktorého neúčinnosť sa žalobca domáhal v konaní vedenom pred tunajším súdom) zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu neúspešný. Súdu bolo zároveň predložené uznesenie NS SR sp. zn. 2Obdo/66/2017 zo dňa 31.07.2019, ktorým bolo rozhodnuté o dovolaní v danej veci. Pričom z neho vyplýva, že dovolací súd zobral do úvahy, že právny predchodca žalobcu P. W. a predchádzajúci vlastníak nehnuteľnosti (ktoré boli na žalovaného prevedené právnym úkonom, ktorého neúčinnosť sa žalobca domáha v konaní vedenom pred tunajším súdom) - úpadca Q. W. bol v trestnom konaní sp. zn. 2T/129/2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a) ods. 4 Trestného zákona, a to práve v súvislosti s právnym úkonom, ktorého určenia právnej neúčinnosti sa žalobca domáhal v konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen.

10. Zároveň z predmetného rozhodnutia vyplýva, že táto okolnosť mala podľa názoru NS SR vplyv na posúdenie takéhoto konania v tom zmysle, že právny úkon, ktorý svojim obsahom naplní skutkovú podstatu trestného činu poškodzovania veriteľa, je právnym úkonom protiprávnym, teda uskutočneným v rozpore so zákonom a neplatným podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobca podal predmetnú žalobu na ochranu svojich práv a právom chránených záujmov v roku 2010, a v tom čase objektívne nemohol predvídať, že právny predchodca žalovaného Q. W. bude v konaní sp. zn. 2T/129/2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania veriteľa, pričom daná okolnosť mala za následok to, že na právny úkon, ktorého právnej neúčinnosti sa žalobca v konaní pred tunajším súdom domáhal, sa bude nazerať ako na absolútne neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

11. Za takýchto skutkových okolností nemožno žalobcovi pričítať procesné zavinenie na zastavení predmetného konania, pretože dôvod späťvzatia žaloby nastal až po jej podaní, a žalobca ho v čase jej podania ani pri náležitej opatrnosti nemohol predvídať. Na základe toho súd o náhrade trov konania rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.