

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201536
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819201536.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletú W. E., O.. XX.XX.XXXX, bytom ako maloletá matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: neuvedeného otca a maloletej matky U. E., O.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky W. O., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. G. Č.. XX, okres Revúca, toho času bez prihlásenia v obci D., okres Revúca a otca M. E., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, okres Revúca, v konaní o uloženie výchovného opatrenia a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd ustanovuje maloletej W. E., O.. XX. XX. XXXX za poručníka W. O.Í., O.. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XX, okres Revúca, toho času bez prihlásenia v obci D. na čas do dosiahnutia plnoletosti matky.

II. Poručníčka je povinná zabezpečovať výchovu maloletej W. E., O.. XX. XX. XXXX, zastupovať ju a spravovať jej majetok, ak nejde o bežnú vec musí byť právny úkon schválený súdom.

III. Poručníka je povinná 2 krát ročne podať súdu vždy k 30. 06. a 31. 12. kalendárneho roka správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správu o maloletom dieťaťu.

IV. Súd nariaďuje nad výchovou maloletej W. E., O.. XX. XX. XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa bude realizovať v súčinnosti s ÚPSVaR Revúca a ošetrojúcim lekárom maloletého dieťaťa.

V. Súd ukladá ÚPSVaR Revúca povinnosť podávať súdu správy o maloletom dieťaťu každé 2 mesiace, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

VI. Súd zhodnotí účinnosť uloženého výchovného opatrenia k 31. 03. 2020.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením, sp. zn. 8P/24/2019-91 zo dňa 05.08.2019 Okresný súd Revúca začal konanie o uloženie výchovného opatrenia nad výchovou maloletej W. E., O.. XX.XX.XXXX, ktoré konanie súčasne vylúčil na samostatné konanie z dôvodu, že maloletá matka spolu s maloletým dieťaťom žije v domácnosti svojej matky v nedostatočných podmienkach so zníženou hygienou a hoci maloletá matka je opätovne tehotná, gynekologickú poradňu nenavštevuje.

2. Maloletá matka maloletého dieťaťa, ani zákonní zástupcovia maloletej matky sa k doručenému uzneseniu o začatí konania o uloženie výchovného opatrenia písomne nevyjadrili.

3. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti otca maloletej matky, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie nariadeného pojednávania. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom maloletej matky, matky maloletej matky a listinnými dôkazmi, a to rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 11P/43/2018-15 zo dňa 16.07.2018, rodnými listami maloletej matky a maloletého dieťaťa, lustráciami v Registri obyvateľov a Sociálnej poisťovni na maloletú matku, správou ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov, ako aj listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi konania za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Rodným listom vedeným Matričným úradom E. F., X. zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, mal súd preukázané, že maloletá W. E. sa narodila dňa XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote a jej rodičmi sú matka U. E., O.. XX.XX.XXXX, pričom otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený.

6. Rodným listom vedeným Matričným úradom Rimavská Sobota, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, mal súd preukázané, že maloletá U. E. sa narodila dňa XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote a jej rodičmi sú matka W. O., O.. XX.XX.XXXX, a otec M. E., O.. XX.XX.XXXX.

7. Rozsudkom Rimavská Sobota, sp. zn. 11P/43/2018-15 zo dňa 16.07.2018, právoplatným dňa 25.07.2018, boli maloletej matke U. E., O.. XX.XX.XXXX, na jej návrh priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k starostlivosti o maloletú W. E., O.. XX.XX.XXXX, počnúc dňom 17.01.2018.

8. Z úradného záznamu zo dňa 22.08.2019 vyplynulo, že Okresným súdom Rimavská Sobota dosiaľ nebola založená miestna príslušnosť vo veci starostlivosti o maloletú W. E., O.. XX.XX.XXXX.

9. Nakoľko z úradnej činnosti ďalej vyplynulo, že maloletemu dieťaťu nebol ustanovený poručník, hoci jeho matka je maloletá a maloleté dieťa nemá druhého zákonného zástupcu, keďže jeho otec nie je v rodnom liste uvedený, Okresný súd Revúca uznesením, sp. zn. 8P/37/2019-13 zo dňa 23.08.2019 zároveň začal konanie o ustanovenie poručníka maloletej W. E., O.. XX.XX.XXXX. Za opatrovníka v zmysle ustanovenia § 57 ods. 4 v spojení s § 60 ods. 1 Zákona o rodine pre maloletú W. E., O.. XX.XX.XXXX ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

10. Zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastá maloleté dieťa ďalej vyplynulo, že dňa 25.06.2019 bolo vykonané sociálne zisťovanie v meste L. O. H. X. U. XXX, v dvojizbovom prenajatom byte, kde v spoločnej domácnosti so svojou matkou W. O. žije aj jej dcéra maloletá U. E., O.. XX.XX.XXXX spolu so svojou maloletou dcérou W. E., O.. XX.XX.XXXX, matkin brat C. B. a ďalšie maloleté deti W. O.. Maloletá matka orgánu SPODaSK oznámila, že je opäť tehotná, v ktorom mesiaci uviesť nevedela s odôvodnením, že pri lekárovi ešte nebola. Bolo zistené, že maloleté deti v domácnosti svojej matky nemajú zabezpečené všetky potreby pre svoj zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Dňa 15.07.2019 bolo preto vykonané ďalšie sociálne zisťovanie v domácnosti matky W. O., no rodina sa doma nenachádzala. Počas sociálneho zisťovania v obci D., došlo k náhodnému stretnutiu kolíznych pracovníkov s W. O.. Následne dňa 23.07.2019 bolo v jej domácnosti vykonané sociálne zisťovanie, bolo zistené, že matka spolu s deťmi a jej bratom C. B. obývajú jednoizbový dom v obci D., ktorý je čiernou stavbou. Starosta obce im oznámil, že dom musia opustiť, no W. O. H., že neplánuje odísť, pretože nemá kde inde bývať. V dome nie je zavedená elektrina ani voda a v dome absentuje pec na kúrenie a varenie. Dom bol skromne zariadený, jeden rozťahovací gauč, jedna skrinka, stôl a jedna stolička. Podmienky sú stiesnené, počet lôžok nezodpovedá počtu členov domácnosti. V domácnosti bola hygiena na nízkej úrovni, mali menšie množstvo potravín. Maloleté deti boli špinavé, neučesané. Matka najskôr nevedela uviesť dôvod, prečo odišli z nájomného bytu v L., po chvíľke sociálnym pracovníkom oznámila, že dôvodom boli financie a hádky v bytovom dome. Matka bola upozornená, aby s maloletou matkou absolvovala gynekologické vyšetrenie. Dňa 24.09.2019 bolo v rodine doobedňajších hodinách opätovne vykonané sociálne zisťovanie, počas ktorého boli všetky školopovinné deti v domácnosti, matka uviedla, že zaspala, a preto zaspali aj maloleté deti. V domácnosti sa nachádzala maloletá matka s maloletou W., obidve boli neprimerane oblečené k danému počasiu, boli bez ponožiek a topánok. Maloletá W. bola špinavá a neučesaná a stále boli v jej hlave viditeľné chrasty. Maloletá matka uviedla, že na vyšetrení pri kožnej lekárke, na ktoré vyšetrenie ju vypísal ošetrojúci lekár maloletého dieťaťa, napriek tomu, že

ide o podozrenie na svrab, sa nedostavili a nevedeli uviesť ani dôvod. Maloletá matka údajne natierala maloletej W. hlavu masťou a olejčekom, no počas sociálneho zisťovania, žiadnu masť ani olejček nevedeli preukázať. V domácnosti bola naďalej znížená hygiena, pribudli však dve lôžka a tiež pec na tuhé palivo. Počas sociálneho zisťovania začali pripravovať teplý obed, zemiaky s kuracími stehňami, no bolo to jediné jedlo, ktoré vedeli v domácnosti preukázať. V domácnosti sa nenachádzal dostatok hygienických pomôcok, matka W. O. nevedela preukázať ani dostatok finančných prostriedkov na zakúpenie ďalších potravín. Maloletá matka je tehotná, mala by byť v 7 mesiaci tehotenstva, no prvýkrát u gynekológa bola až v piatom mesiaci. Termín pôrodu by mala mať 18.12.2019, napriek tomu sa na ďalšie dieťa nepripravuje, nemá zakúpenú výbavičku ani kočík, posteľku ani vaničku. Napriek tehotenstvu naďalej fajčí. Zo strany matky nie je zabezpečená starostlivosť o maloletú W. na požadovanej úrovni, nemá zabezpečené všetky potreby pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Vykonaným šetrením boli zistené nedostatky v starostlivosti zo strany maloletej matky o maloleté dieťa.

11. Matka maloletej matky na pojednávaní uviedla, že je pravdou, že boli na šetrení v čase, keď zaspali. Zobudila sa a nebolo upratané. Na druhý deň dostala dávku v hmotnej núdzi, kúpila z nej už aj potraviny. Na nákup boli v Z.. Kúpila aj šaty pre W. R. tiež maloletého X.. V dome mali šampón, len ona ho odpratala, aby ho deti nestiahli a náhodou nevypili. Pri dome majú studňu s pitnou vodou. Kúria v peci, majú už aj drevo. V súčasnosti je už v dome upratané. Maloletú W. K. vyknú aj kúpať, hoci sa nerada kúpe, a nerada sa aj oblieka. Tiež kúpili špeciálny hrebeň, lebo stále má v hlave chrasty a preto sa nechce česať. Maloletá U. (maloletá matka) začala navštevovať aj T. U.. V. X. Z.. 02.10.2019 má ísť na plánovanú kontrolu, naposledy bola na kontrole 07.08.2019. Súhlasila s tým, aby bola ustanovená za poručníčku maloletej W. E. do času plnoletosti jej matky a jej dcéry U. E..

12. Maloletá matka na pojednávaní uviedla, že sa stará o maloletú W., kúpe ju, aj ju oblieka. Maloletá sa nerada oblieka, a keď ju oblečie, vyzlečie sa. U kožného lekára s maloletou nebola, pretože nemala čas. Dieťa chytilo kožnú chorobu od vnuka jej matky, teda od bratovej dcéry X.. Keď dostanú peniaze, urobia väčší nákup. Keď peniaze nemajú, ešte v ten deň si ich požičajú, aby mohli nakúpiť potraviny, nebýva to tak, že potraviny nemajú aj celý deň alebo nejaké dlhšie obdobie. Priznala, že napriek tehotenstvu fajčí s odôvodnením, že je nervózna. Nad tým, že by tým mohla ublížiť dieťaťku neuvažovala. Ďalej uviedla, že poručníkom maloletej W. do času jej plnoletosti, čo je o 3 mesiace, môže byť jej mama W. O., a keďže deti o chvíľu odídu a budú umiestnené do ústavnej starostlivosti, mama to zvládne.

13. Z tehotenského preukazu maloletej matky ďalej vyplynulo, že táto je tehotná, termín pôrodu má stanovený na 18.12.2019. V gynekologickej ambulancii bola prvýkrát vyšetrená dňa 07.08.2019, ďalšiu kontrolu absolvovala dňa 04.09.2019, ďalšia plánovaná kontrola je stanovená na 02.10.2019.

14. Kolízny opatrovník na pojednávaní súhlasil s návrhom maloletej matky, aby za poručníka maloletej W. bola ustanovená matka maloletej matky, pani W. O.. Zároveň navrhol, aby nad starostlivosťou maloletej W. bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad.

15. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletemu dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

16. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

17. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

18. Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive, a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

19. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

20. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

21. Podľa § 58 ods. 6 Zákona o rodine po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

22. Podľa § 58 ods. 7 Zákona o rodine medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká výživovacia povinnosť.

23. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení :

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

24. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

25. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

26. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd ustanovil maloletému dieťaťu poručníka, keďže maloleté dieťa nemá plnoletého zákonného zástupcu, nakoľko jeho matka nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, keďže je sama maloletá a otec maloletého dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený. A hoci maloletej matke boli súdom priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú W. E., poručník maloletému dieťaťu do doby dosiahnutia plnoletosti jeho maloletej matky ustanovený nebol. Súd preto ustanovil maloletému dieťaťu poručníka v osobe W. O., jeho starej matky, ktorá spĺňa predpoklady na vykonávanie poručníctva na čas do dosiahnutia plnoletosti maloletej matky, t.j. na dobu 3 mesiacov.

27. Z vykonaného dokazovania bolo zároveň preukázané, že zo strany maloletej matky nie je o maloletú W. zabezpečená starostlivosť na požadovanej úrovni, keďže táto nemá zabezpečené všetky potreby pre jej zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Bolo preukázané, že maloletá matka zanedbáva zdravotnú starostlivosť o maloleté dieťa, nakoľko s ním dosiaľ nenavštívila ambulanciu kožného lekára, hoci disponuje výmenným lístkom, pričom u maloletého dieťaťa pretrvávajú zdravotné problémy v dôsledku podozrenia na svrab aj preto, že v domácnosti je naďalej znížená hygiena. Keďže pri poslednom šetrení rodina nedisponovala nielen dostatkom hygienických potrieb, ale ani dostatkom potravín na dlhšie obdobie, súd preto nariadil nad výchovou maloletého dieťaťa výchovné opatrenie - dohľad. Za tým účelom uložil ÚPSVaR Revúca povinnosť podávať súdu správu o maloletom dieťati každé dva mesiace, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd zhodnotí k 31.03.2020. Súd pritom zdôrazňuje, že uložené výchovné opatrenie patrí k miernejším výchovným opatreniam, ktorého cieľom je predísť vyňatiu maloletého dieťaťa z jeho biologickej rodiny a prirodzeného prostredia. V prípade, že toto opatrenie nebude plniť svoj účel, súd v záujme maloletého dieťaťa môže rozhodnúť o uložení iných, vhodnejších výchovných opatrení spojených aj s umiestneným maloletého dieťaťa v ústavnom zariadení.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. maloletá matka, matka maloletej matky a kolízny opatrovník.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletemu dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletemu dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.