

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/107/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517203673
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8517203673.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanému: Z. E., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, S., v konaní o zaplatenie 499,49 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 6Csp/220/2017-64 zo dňa 17.06.2019 takto

rozhodol:

- I. Pripúšťa sa späťvzatie žaloby, zrušuje sa rozsudok a konanie sa zastavuje.
- II. Stranám sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom č.k. 6Csp/220/2017-64 zo dňa 17.06.2019.
2. V odvolacej lehote dňa 19.07.2019 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, a to z dôvodu čiastočnej úhrady vo výške 210 eur. Žalovaná sa k späťvzatiu nevyjadrila.
3. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
4. Keďže žalobca vzal návrh na začatie konania späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred jeho právoplatnosťou, s čím žalovaný nevyslovil nesúhlas, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok a konanie v tomto rozsahu a zastavil.
5. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca vzal návrh späť z dôvodu čiastočnej úhrady, ktorú nepreukázal (čiastočný výpis z informačného systému nepredložil), platí, že procesne zaviniel zastavenie konania a úspešnej žalovanej žiadne trovy nevznikli, preto súd náhradu trov žiadnej zo strán nepriznal.
6. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).