

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119206179
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6119206179.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: O. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 2.335,04 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.290,54 Eur spolu s úrokom omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.290,54 Eur od 15.06.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 10 %.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 28.12.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.335,04 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.06.2017 uzavretej medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzavrel so žalovanou dňa 30.06.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a v Obchodných podmienkach. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 3.661,70 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.543,21 Eur, z riadneho úroku vo výške 925,86 Eur a z úroku z omeškania vo výške 192,63 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonala žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje 2.335,04 Eur ako rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovanej (2.580,- Eur - 244,96 Eur = 2.335,04 Eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si zároveň uplatňuje nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % počnúc dňom 15.06.2017, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil žalobca k žalobe Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 14.06.2017, Prílohy č. 1 až 4 k Zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver zo dňa 30.06.2015, Úverové podmienky Hotovostný a revolvingový úver, výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 03.05.2016, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.06.2017, prehľad čerpania, prehľad úhrad, pokus o zmier zo dňa 21.11.2018 a podacie hárky.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 24.01.2019 platobný rozkaz sp. zn. 13Up/33/2019, ktorým uložil žalovanej, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 2.335,04 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.335,04 Eur od 15.06.2017 do zaplataenia a trovy konania vo výške 335,10 Eur alebo aby v tej istote podala odpor.

4. Žalovaná podala v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor s vecným odôvodnením zo dňa 14.02.2019, v ktorom uviedla, že uplatňovaný nárok žalobcu je nedôvodný a neopodstatnený, pričom tento v celom rozsahu neuznáva. Nárok sa uplatňuje zo spotrebiteľskej zmluvy alebo iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré obsahujú neprijateľnú zmluvnú podmienku, a táto okolnosť má vplyv na uplatňovaný nárok. Platobný rozkaz vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, pretože súd nevykonal dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci, nezistil existenciu, či tu právo je alebo nie je, neurčil, či je zmluva platná alebo nie, či ide o spotrebiteľskú zmluvu, či zmluva obsahu neprijateľné zmluvné podmienky, či pri uzatváraní zmluvy boli použité nekalé obchodné praktiky a nepreskúmal ex offa zmluvu v súlade so smernicou Rady 93/13/EHS. Právny predchodca žalobcu dňa 30.06.2015 uzavrel so žalovanou zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, pričom pri uzatváraní zmluvy použil nekalé obchodné praktiky a do zmluvy včlenil neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaná ako spotrebiteľka v čase uzatvorenia zmluvy nevedela, že zmluva je vadná a plná neprijateľných podmienok. Preto je súd povinný ex offa preskúmať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve. Žalobca žiada priznať nárok bez právneho dôvodu, neosvedčil svoj nárok relevantnými dôkazmi, priložil listinné dôkazy neosvedčujúce uplatňovaný nárok. Žalovaná zároveň uplatnila námietku premlčania uplatneného práva žalobcu z dôvodu, že podľa výpisu úhrad bola posledná splátka zaplataená dňa 03.12.2015, to znamená, že premlčacia lehota uplynula dňa 04.12.2018. Žaloba bola podaná na súd dňa 28.12.2018, t.j. po uplynutí premlčacej lehoty, preto je žalobný nárok premlčaný a tým nedôvodný. Žalovaná žiadala preto platobný rozkaz zrušiť ako nedôvodný a zmätočný, žalobný návrh žalobcu ako nedôvodný odmietnuť a priznať žalovanej náhradu trov konania.

5. Platobný rozkaz bol podaním odporu podľa § 11 ods. 5 zákona o upomínacom konaní zo zákona zrušený.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca po podaní odporu proti platobnému rozkazu podal návrh na pokračovanie v konaní podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, Okresný súd Banská Bystrica postúpil dňa 15.05.2019 vec Okresnému súdu Lučenec ako miestne príslušnému súdu na konanie.

7. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovanej proti platobnému rozkazu uviedol, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase podpísania zmluvy. Tvrdenia žalovanej o neprijateľných zmluvných podmienkach a nekalých obchodných praktikách pri uzatváraní zmluvy nie sú v odpore žiadnym spôsobom špecifikované. Žalobca mal za to, že zmluva netrpí žiadnymi vadami tak z formálneho, ako ani obsahového hľadiska, ktoré by naznačovali neprijateľné zmluvné podmienky alebo nekalé obchodné praktiky pri uzatváraní zmluvy. K námietke premlčania vnesenej žalovanou žalobca uviedol, že ak sa nesplní niektorá splátka úveru, stane sa zročným celý dlh a veriteľ môže žiadať o zaplataenie celej pohľadávky. Toto dojednanie sa však viaže na oprávnenie veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého úveru. Veriteľ môže toto svoje právo na zaplataenie celého zvyšku dlhu uplatniť iba do zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Ak veriteľ toto svoje právo nevyužije a proti dlžníkovi neuplatní zaplataenie celého zvyšku dlhu, prestane dňom zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu. Jednotlivé splátky sa opäť budú premlčovať samostatne od ich zročnosti až do okamihu, keď dlžník nesplní niektorú zo splátok. Dňom nesplnenia tejto splátky by nanovo začala plynúť premlčania doba pre celý zvyšok dlhu. Žalobca zároveň poukázal na to, že listom zo dňa 03.05.2016 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k úhrade celej dlžnej sumy. Zároveň je od tohto dátumu podľa názoru žalobcu potrebné posudzovať začiatok plynutia premlčacej doby.

8. Žalovaná vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu na výzvu súdu podľa § 167 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) poprela skutkové tvrdenia žalobcu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom, pretože podľa názoru žalovanej v zmluve absentuje výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, keďže zmluva obsahuje len údaj o výške mesačnej splátky ako jednu sumu, z ktorej nie je zrejmé, akú časť z nej predstavuje istina, akú časť úrok a akú časť poplatky. V zmluve chýba aj údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Ak sa tento údaj v zmluve jednoznačne uvedený dátumom nenachádza, treba považovať zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov, nakoľko nie je prípustné, aby sa spotrebiteľ k údajom o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru dopracovával výkladom a výpočtom. V zmluve je podľa názoru žalovanej aj neprávne uvedený údaj o RPMN. Nakoľko zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, úver je sankcionovaný bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou.

8.1. Dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do splatnosti dlhu. Po splatnosti dlhu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká. Ak nastal stav predčasného zosplatenia úveru a spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľovi patrili úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V tomto prípade by išlo o dojednanie, ktorým by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k jeho dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj z úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi konania, a to napriek tomu, že dohoda o platení úveru formou splátok zanikla a došlo k zmene spôsobu splatenia úveru ako dôsledku sankcie zo strany veriteľa.

8.2. Žalovaná trvala na vznesenej námietke premlčania s odôvodnením, že posledná splátka úveru bola uhradená dňa 03.12.2015. Veriteľ vyzval žalovanú k splateniu celého dlhu až listom zo dňa 03.05.2016, pričom tak mohol urobiť už po neuhradení troch mesačných splátok. Keďže tak neurobil, je to na škodu žalobcu. Trojročná premlčacia lehota uplynula dňa 04.12.2018. Žaloba bola na súd podaná dňa 28.12.2018, t.j. po uplynutí premlčacej lehoty, žalobný nárok je teda premlčaný a nedôvodný. Preto žalovaná žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

9. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 27.06.2019 žalobca uviedol, že skutočnosť, či zmluva obsahuje alebo neobsahuje obligatórne náležitosti, nemá pre toto konanie relevanciu, nakoľko žalobca si v podanej žalobe uplatňuje výlučne rozdiel medzi čerpanými finančnými prostriedkami a úhradami žalovanej (2.580,- Eur - 244,96 Eur = 2.335,04 Eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Zmluvné strany si v zmluve o splátkovom úvere dojednali plnenie v splátkach s presným stanovením termínov splatnosti jednotlivých splátok. Žalovaná sa dostala do omeškania, uvedené termíny neplnila a právnomu predchodcovi žalobcu tým vzniklo právo pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Plynutie premlčacej doby nemožno samo o sebe bez ďalšieho odvodzovať od dátumu poslednej neuhradenej splátky žalovanou, nakoľko je nutné, aby veriteľ aj využil svoje právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky, čím sa jeho právo stáva nárokom, t.j. actio nata. K tejto skutočnosti došlo výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 03.05.2016. Na základe tohto podania právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím mu zároveň vznikol voči žalovanej nárok domáhať sa poskytnutých finančných prostriedkov. Žalobca (resp. pred postúpením pohľadávky právny predchodca žalobcu) by si nemohol svoj nárok uplatniť pred tým, ako dlžníka vyzval na plnenie. Premlčacia doba nemohla začať plynúť pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti, nakoľko žalobcov právo nebolo „actio nata“ a v prípade podania žaloby na súd pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru by bola žaloba zamietnutá ako predčasne podaná, nakoľko žalovaná mohla v zmysle uzatvorenej zmluvy naďalej splácať pohľadávku spôsobom dojednaným v zmluve. Na základe uvedeného žalobca považuje za nesporné, že svoj nárok mohol s úspechom uplatniť na súde až po vyhlásení mimoriadnej splatnosti. K premlčaniu pohľadávky nemohlo dôjsť, nakoľko žaloba bola na súd podaná dňa 28.12.2018, teda pred uplynutím premlčacej doby.

10. Vo veci sa uskutočnili dve súdne pojednávania, dňa 02.07.2019 a dňa 17.09.2019.

11. Na pojednávaní dňa 02.07.2019 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu trval na podanej žalobe, pričom uviedol, že nakoľko v spore je uplatňovaný iba rozdiel medzi poskytnutou istinou úveru a žalovanou vykonanými úhradami, skutočnosť uvádzaná žalovanou ohľadom predpísaných náležitostí úveru sú bez právneho významu. Vo vzťahu k otázke postúpenia bol toho názoru, že v konaní bol

predložený doklad, ktorý preukazuje oznámenie postúpenia pohľadávky žalovanej, pričom súčasťou žaloby v upomínacom konaní bola aj zmluva o postúpení pohľadávok, s ktorou sa žalovaná doručením jednotlivých listín riadne oboznámila. Žalobca trval na tom, že pohľadávka premlčaná nie je, avšak v prípade, ak by sa súd nestotožnil s tým, že došlo k platnému zosplatneniu pohľadávky, teda by bol názoru, že nedošlo k zosplatneniu úveru do splatnosti najbližšej predpísanej splátky, je posudzovaná každá splátka osobitne. Výška jednej bezúročnej splátky v prejednávanej spore predstavuje sumu 30,71 Eur, čo je vydelenie poskytnutej pôžičky 64 splátkami (pozn. - správne malo byť uvedené 84 splátkami, ktoré boli žalovanej v zmluve predpísané, táto chyba však nemá vplyv na správnosť výpočtu žalobcu). Zo strany žalovanej došlo k úhradám v celkovej výške 244,96 Eur, čo predstavovalo úhradu štyroch riadnych splátok po 61,24 Eur. Pokiaľ sa to premietne do bezúročných splátok, žalovaná uhradila sedem splátok po 30,71 Eur a časť ôsmej splátky vo výške 29,99 Eur. Žaloba bola na Okresnom súde Banská Bystrica podaná 28.12.2018 a zmluva bola uzavretá 30.06.2015, pričom v zmysle zmluvných podmienok je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, žalovaná teda uhradila necelých osem riadne predpísaných bezúročných splátok. Ku dňu pojednávania má tak žalobca v prípade posudzovania premlčania každej splátky jednotlivito nárok na 40 splatných a nepremičaných bezúročných splátok po 30,71 a časť ôsmej predpísanej nezaplatennej splátky vo výške 0,72 Eur, čo spolu predstavuje sumu 1.229,12 Eur.

12. Na v poradí druhom súdnom pojednávaní dňa 17.09.2019 žalobca upresnil, že si uplatňuje nárok zo zmluvy titulom spotrebiteľského úveru, nie titulom revolvingového úveru. Žalobca zaslal žalovanej výzvu k splateniu celého dlhu. Touto výzvou sa podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu zrejme rozumie výzva na úhradu dlhu, keďže vo výzve je uvedená len lehota 15 dní, ktorá sa počíta od odoslania výzvy a je tu uvedená aj dlžná čiastka. Uplynutím tejto lehoty malo dôjsť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobcovi však nebolo známe, či k zosplatneniu úveru aj skutočne došlo. Vychádzal len zo splátkového kalendára, kde je uvedené, že istina bola zosplatnená dňa 03.05.2016. Výzvu tak zrejme právny predchodca žalobcu stotožnil so zosplatnením úveru. Žalobca uviedol, že trvá na podanom žalobnom návrhu, v ktorom si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 2.335,04 Eur, ktorá predstavuje sumu bezúročnosti, teda rozdiel medzi sumou úveru poskytnutou žalovanej a štyrmi splátkami, ktoré boli z jej strany uhradené. Len pre prípad, ak by súd zosplatnenie úveru vyhodnotil ako neúčinné, na predchádzajúcom pojednávaní upresnil svoj nárok, nejedná sa však o alternatívny petit. Žalobca trval na svojej žalobe, pričom upresnil, že prvou nezaplatenou splátkou zo strany žalovanej bola splátka splatná dňa 15.03.2016. Za rok 2016 žalovaná nezaplatila deväť celých splatných a nepremičaných splátok, ako aj sumu 0,72 Eur, v roku 2017 dvanásť splátok, v roku 2018 dvanásť splátok, a za rok 2019 je už splatných a nepremičaných deväť splátok. V tom prípade by si žalobca uplatňoval nárok na splátky do rozhodnutia súdu, čo by zodpovedalo 42 splátkam po 30,71 Eur + 0,72 Eur, čo činí 1.290,54 Eur. Zároveň by si žalobca uplatňoval aj nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, teda odo dňa 15.06.2017.

13. Žalovaná na súdnych pojednávaniach trvala na tom, že nárok žalobcu je premlčaný a uviedla, že jej nebolo oznámené postúpenie pohľadávky zo spoločnosti Home Credit Slovakia na žalobcu, keďže ona zmluvu uzavrela so spoločnosťou Home Credit Slovakia.

14. Súd po oboznámení sa so žalobou, písomnými vyjadreniami strán sporu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

15. Dňa 30.06.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2.580,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 84 mesačných splátkach po 61,24 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 22 % a RPMN 24,6 %, priemernej hodnote RPMN 16,33 %. Celková čiastka spojená s úverom činila 5.144,16 Eur. Prvá splátka bola splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok bol vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Termín konečnej splatnosti bol 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to od 15. dňa v poslednom mesiaci.

16. Žalovaná pred podaním žaloby uhradila na úver spolu sumu 244,96 Eur v štyroch splátkach po 61,24 Eur (dňa 31.07.2015, 14.08.2015, 23.09.2015 a 03.12.2015).

17. Právny predchodca žalobcu výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 03.05.2016 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 2.856,81 Eur najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 05.05.2016.

18. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.06.2017 postúpil postupca Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany svoju pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Postúpenie pohľadávky postupca oznámil žalovanej listom zo dňa 21.06.2017, odovzdaným na poštovú prepravu dňa 22.06.2017.

19. Listom „Pokus o zmier“ zo dňa 21.11.2018 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie sumy 3.849,48 Eur najneskôr do 28.11.2018 s tým, že v opačnom prípade bude nútený pristúpiť k uplatneniu pohľadávky na súde spolu s úrokmi z omeškania, trovami súdneho konania, trovami právneho zastúpenia a v prípade exekučného vymáhania dlžnej sumy aj trovami exekúcie.

20. Po postúpení pohľadávky ani po podaní žaloby žalovaná neuhradila žalobcovi žiadnu ďalšiu sumu.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

23. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

27. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

28. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

30. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 53 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

33. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

34. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

35. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

36. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

37. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

38. Podľa Hlavy 1. „Základné ustanovenia“, § 1 prvá veta Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - DUO (hotovostný úver a revolvingový úver) platných od 01.10.2014 (ďalej len „ÚZP“), tieto úverové podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere medzi Vami a spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s.

39. Podľa Hlavy 6. „Ukončenie zmluvy“, § 3 písm. a) ÚZP, v prípade, že ste sa oneskorili s platením aspoň dvoch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).

40. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

41. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

42. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a revolvingovom úvere. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle citovaného ustanovenia § 52 ods. 3 OZ. Žalovaná v právnom vzťahu

s právnym predchodcom žalobcu vystupovala ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Preto je súd toho názoru, že žalovaný je spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 OZ. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou vyhodnotil ako vzťah spotrebiteľský podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v normách spotrebiteľského práva. Uzavretá zmluva je zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 OZ a spravuje sa aj ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch.

43. Vzhľadom na námietku premlčania práva žalobcu vznesenú žalovanou súd považoval za potrebné prioritne skúmať splnenie podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 OZ, aby následne posúdil plynutie premlčacej doby podľa § 103 OZ v spojení s § 101 OZ.

44. Ako každý právny úkon, tak aj právny úkon, ktorým veriteľ uplatňuje právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti plnenia, je súd nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať ex offa z pohľadu, či nie je absolútne neplatný, t. j. či napríklad neodporuje zákonu. Nedodržanie podmienok na zosplatnenie úveru má za následok absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ. Ochrana slabšej strany oproti strane „silnejšej“ spočíva napr. v širšej poučovacej povinnosti (§ 292 CSP), v zbavení slabšej strany niektorej z procesných povinností (napr. súd je povinný obstaráť, zabezpečiť a vykonať aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci - § 295 CSP), posunutie momentu koncentrácie konania do rozhodnutia vo veci samej (§ 296 CSP), to však neznamená, že súd má rezignovať na svoju nestrannosť a neprihliadať na prípadnú absolútnu neplatnosť právneho úkonu preto, že to vyhovuje spotrebiteľovi (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/80/2018 zo dňa 24.04.2019).

45. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva.

46. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatnenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo).

47. Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatniť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods. 9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek).

48. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený napríklad v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/80/2019 zo dňa 24.04.2019, sp. zn. 17Co/128/2018 zo dňa 22.05.2019, sp. zn. 43Co/27/2019 zo dňa 23.05.2019.

49. V predmetnej veci právny predchodca žalobcu - spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 2.856,81 Eur najneskôr do 15 dní výzvou zo dňa 03.05.2016. Splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatnenie, teda splátkou, s ktorou bola žalovaná v omeškaní tri mesiace, bola zrejme splátka splatná dňa 15.01.2016, s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania dňa 16.01.2016, hoci táto skutočnosť z výzvy výslovne nevyplýva. Veriteľ po výzve podľa § 53 ods. 9 OZ mal pristúpiť k uplatneniu práva na zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t.j. do 15.05.2016). Pre takýto postup však neboli splnené podmienky, keďže k upozorneniu dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru malo dôjsť aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. V konaní však vôbec nebolo preukázané, že by žalobca, resp. jeho právny predchodca oznámil žalovanej zosplatnenie úveru v súlade s § 565 OZ. Žalobcovi ani nebolo známe, či k zosplatneniu úveru zo strany jeho právneho predchodcu skutočne došlo. Vychádzal len zo splátkového kalendára, kde je uvedené, že istina bola zosplatnená dňa 03.05.2016, t.j. v rovnaký deň ako došlo k výzve (upozorneniu) podľa § 53 ods. 9 OZ. Túto výzvu tak zrejme právny predchodca žalobcu stotožnil so zosplatnením úveru. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany

právneho predchodcu žalobcu nemožno považovať za platné a preto vychádzal z pôvodného dojednania obsiahnutého v zmluve o plnení v splátkach a keďže žalovaná vzniesla v konaní námietku premlčacia, posudzoval súd premlčaciu dobu jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

50. Žaloba bola podaná na Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 28.12.2018. Všetky splátky, ktoré sa stali splatnými tri roky spätne pred podaním žaloby (t.j. do 28.12.2015) sú teda premlčané. Jedná sa o splátky označené v amortizačnej tabuľke predloženej žalobcom ako splátky č. 1 až 5.

51. Žalobca svoj nárok odvodzuje zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2.580,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 84 mesačných splátkach po 61,24 Eur, pričom v zmysle amortizačnej tabuľky prvá splátka bola splatná dňa 04.08.2015, druhá dňa 15.09.2015, v poradí ďalšie splátky boli splatné k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca a konečná splatnosť pripadla na 15.07.2022. Predmetom sporu je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 2.335,04 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a úhradami žalovanej (2.580,- Eur - 244,96 Eur = 2.335,04 Eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Za takéhoto stavu (bezúročnosti) činí výška mesačnej splátky 30,71 Eur (2.580,- Eur : 84 splátok = 30,71 Eur). Žalovaná doposiaľ žalobcovi zaplatila sumu 244,96 Eur, čo zodpovedá 7 zaplateným splátkam po 30,71 Eur a časti 8. splátky zaplatenej vo výške 29,99 Eur.

52. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 CSP). V čase rozhodovania súdu v tomto spore bolo z počtu 84 predpísaných splátok splatných 50 splátok, z toho nepremlčaných a neuhradených bolo 42 (splátky č. 9 až 50) a časť 8. splátky vo výške 0,72 Eur, spolu v sume 1.290,54 Eur, pričom len na túto sumu má podľa názoru súdu žalobca nárok voči žalovanej. Z toho dôvodu súd žalobcovi priznal istinu vo výške 1.290,54 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol.

53. Po preskúmaní obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd nezistil také skutočnosti, ktoré by spôsobili neplatnosť niektorého ustanovenia zmluvy pre rozpor s dobrými mravmi, resp. so zákonom. Súdnym prieskumom nebola zistená ani prítomnosť neprijateľných zmluvných podmienok alebo že by pri uzatváraní zmluvy boli použité nekalé obchodné praktiky. Žalovaná vo svojich písomných vyjadreniach uvádza množstvo skutkových a právnych tvrdení, z ktorých nebolo možné vymedziť, v čom majú neprijateľné zmluvné podmienky alebo nejaké obchodné praktiky žalobcu spočívať, alebo sa jednalo len o konštatovania všeobecnej povahy bez toho, aby bolo zrejmé, ako súvisia so skutkovým stavom alebo predmetom sporu.

54. Pokiaľ žalovaná namietala, že zmluva neobsahuje obligatórne zákonné náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto je úver bezúročný a bez poplatkov, toto tvrdenie je vo vzťahu k predmetnému sporu irelevantné, pretože žalobca si voči žalovanej uplatňuje len nárok na vrátenie dosiaľ nesplatených častí istiny úveru bez úroku a akýchkoľvek poplatkov. Zvlášť k namietanej absencii náležitosti zmluvy „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ súd poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadrený v uznesení sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018, v zmysle ktorého „eurokonformným výkladom predmetného ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z., ktorý je v danom prípade nielen možný, ale aj potrebný, dospel dovolací súd k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z. z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje. (...) Toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivéj splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky. Účelom predmetného ustanovenia nebolo, aby mal spotrebiteľ už pri uzatvorení zmluvy k dispozícii v číselnom vyjadrení informáciu, aká časť bude v tej ktorej anuitnej splátke (výška ktorej je konštantná) pripadať na istinu, úverový úrok a iné platby. (...) Podrobné informácie o vnútornej skladbe anuitnej splátky podáva veriteľ na žiadosť spotrebiteľa, a to bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy a vo forme amortizačnej tabuľky (bod 53 Rozsudku)“.

55. Pokiaľ žalovaná na súdnom pojednávaní namietala, že jej nebolo oznámené postúpenie pohľadávky na žalobcu, pričom ona zmluvu uzavrela so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., súd v tejto

súvislosti pre úplnosť uvádza, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.06.2017 postúpil postupca - spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany svoju pohľadávku voči žalovanej na postupníka, ktorým je žalobca - spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava. Predloženými listinnými dôkazmi má súd preukázané, že postúpenie pohľadávky na žalobcu oznámil postupca žalovanej listom zo dňa 21.06.2017, odovzdaným na poštovú prepravu dňa 22.06.2017. S ohľadom na ustálenú judikatúru súdov považuje súd za potrebné poznamenať, že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky, pričom súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Preto má súd postúpenie pohľadávky pôvodného veriteľa voči žalovanej na žalobcu, a teda aj aktívnu legitímáciu žalobcu v tomto spore, za preukázanú.

56. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

57. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

58. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

59. Žalovaná je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto súd žalobcovi priznal aj uplatnený úrok z omeškania z priznanej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po uzavretí zmluvy o postúpení pohľadávok, t.j. odo dňa 15.06.2017. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný vo výške 5 % ročne, ktorá je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády (predstavuje základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky platnú dňa 15.06.2017 zvýšenú o päť percentuálnych bodov). Žalobu v časti úrokov z omeškania zo sumy prevyšujúcej 1.290,54 Eur súd rovnako zamietol.

60. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

61. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

62. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

63. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

64. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania na základe podanej žaloby bolo zaplatenie sumy 2.335,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 15.06.2017 do zaplatenia. Aj keď súd žalobu v časti príslušenstva, ktoré nebolo vyčíslené, zamietol, pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo žalobca nevyčísli vo svojej žalobe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Obo/243/2007 zo dňa 27.11.2008). V časti o zaplatenie 1.290,54 Eur súd žalobe vyhovel, čo predstavuje úspech žalobcu (55 %). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (45 % zo žalovanej sumy), čo predstavuje úspech žalovanej. Žalobca bol v konaní úspešný, jeho čistý úspech predstavuje 10 %, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v tomto rozsahu. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).