

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9P/23/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201071  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519201071.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. W. T., B.. J. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky J. T., B.. J. XX.XX.XXXX, X. B. T. B. P., Č. XX, zast. v konaní JUDr. Zuzanou Loffayovou, advokátkou v Kočovciach, Beckovská Vieska 623, a otca L. T., B.. J. XX.XX.XXXX, X. B. T. B. P., A. XX, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Otcovi maloletej W. T., B.. XX.XX.XXXX, sa s účinnosťou od 08.04.2019 zvyšuje vyživovacia povinnosť k maloletej W. zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 20. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

II. Nedoplatok otca na zameškanom zvýšenom výživnom za obdobie od 08.04.2019 do 27.09.2019 v celkovej sume 461,33 Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku pod stratou výhody splátok.

III. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/68/2014-18 zo dňa 31.07.2014 v časti určenia výživného na mal. W..

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa matka maloletej domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloleteju platené otcom zo sumy 120,-Eur mesačne na sumu 300,-Eur mesačne. Uviedla, že v súčasnosti je maloletá študentkou strednej školy, študuje na U. O.. Zvýšili sa náklady na jej život a štúdium, keďže navštevuje školu v inom meste, zvýšili sa náklady na jej ošatenie a hygienu, ako i vreckové. V škole sa zvýšili náklady na kúpu učebníc a školských pomôcok, v škole sa už deti začali skladať na stužkovú. Je vo veku, kedy chce s kamarátkami chodiť do kina, cukrárne, zabaviť sa. Cez zimu boli zo školy na lyžiarskom výcviku, kde doplácala 50,-Eur, požičala jej školskú výstroj za 50,-Eur a kúpila zimné oblečenie za 80,-Eur. Zo školy chodia na výlety, exkurzie, majú zvýšené náklady na PC techniku, fotoaparát a podobne. Dcéra potrebuje ku komunikácii mobilný telefón a internet. V súčasnosti navštevujú zubára, dcére bol odporučený strojček na zuby, predpokladané náklady sú vo výške 2000,-Eur. Za rok 2018 zaplatila matka zubárovi 500,-Eur. Poukázala na svoje mesačné výdavky na domácnosť. Otec okrem určeného výživného na dcéru ničím neprispieva.

2. Otec maloletej so zvýšením výživného nesúhlasil. Uviedol, že na dcéru platí výživné riadne, stretáva sa s ňou zhruba raz do týždňa. Žije sám, víkendy s dcérou trávi u rodičov. Okrem výživného dcére neprispieva. Matka maloletej ho nikdy nepožiadala o úhradu mimoriadnych výdavkov na dcéru. Má ešte syna, na toho začal od septembra 2019 prispievať sumou 100,-Eur mesačne, nakoľko začal študovať.

3. Kolízny opatrovník navrhol výživné zvýšiť na sumu 200,-Eur mesačne. Poukázal na skutočnosť, že v čase pôvodného určenia výživného navštevovala maloletá 5. ročník základnej školy, zatiaľčo dnes študuje na strednej škole.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, správami o príjmoch rodičov, o výdavkoch rodičov, potvrdením o návšteve zubára, výsluchom účastníkov, správou kolízneho opatrovníka.

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 31.07.2014 č.k. 9P/68/2014-18 bolo výživné na maloletú určené vo výške 120,- Eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 31.07.2014 č.k. 9P/67/2014-33 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a výživné na maloletú bolo určené vo výške 120,-Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 20.08.2014.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

8. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

9. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

10. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Je zrejmé, že predovšetkým na strane maloletej W. došlo k výraznej zmene pomerov. Od poslednej úpravy výživného uplynulo viac ako 5 rokov. Maloletá v čase poslednej úpravy výživného navštevovala 5. ročník základnej školy. Od septembra 2018 začala navštevovať strednú školu v odbore grafik digitálnych médií na U. O., do školy teda dochádza, cestovné stojí mesačne cca 25,-Eur. V škole sa maloletá nestravuje, matka jej stravu prichystá, prípadne si stravu kúpi. Má zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť, od 20.06.2018 pravidelne navštevuje zubára, predpokladá sa, že bude mať zubný strojček. Od tohto dátumu absolvovala ošetrovanie u zubára až do apríla 2019 celkovo trinásťkrát, každá návšteva

je platená (matka uviedla náklady vo výške 50,- až 70,-Eur za jednu návštevu). Výdavky v škole týkajúce sa exkurzií, pomôcok, uhrádza matka maloletej, ktorá v predchádzajúcom období kúpila dcére počítač. Inak má maloletá bežné výdavky.

12. Matka maloletej dosahovala v čase poslednej úpravy výživného príjem vo výške 579,66 Eur, mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi Y.. V súčasnosti dosahuje príjem vo výške 723,-Eur, v predchádzajúcom období jej vyživovacia povinnosť k synovi Y. odpadla, avšak teraz začal syn študovať na vysokej škole, preto mu na výživu prispieva. Syn býva s ňou a maloletou v spoločnej domácnosti. Matka má bežné výdavky, uvádzala zdravotné problémy, avšak nevyužíva podľa vlastného vyjadrenia práceneschopnosť, a to z finančných dôvodov.

13. Otec maloletej dosahoval v čase poslednej úpravy výživného príjem vo výške 888,78 Eur, mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi Jurajovi, kde platil výživné vo výške 180,-Eur. Rovnako ako matke, i jemu táto vyživovacia povinnosť odpadla, avšak teraz začal syn študovať na vysokej škole, preto mu na výživu začal prispievať od septembra 2019 sumou 100,-Eur mesačne, k čomu pripojil jeho vyhlásenie. Syn pracuje na polovičný úväzok. V súčasnosti dosahuje otec maloletej príjem vo výške od mája 2019 (od apríla má nového zamestnávateľa) 833,-Eur mesačne. V predchádzajúcom období u pôvodného zamestnávateľa (od novembra 2018 do apríla 2019) dosahoval príjem vo výške 767,13 Eur. Otec maloletej má bežné výdavky, žije sám.

14. Je zrejmé, že predovšetkým na strane maloletej došlo k výraznej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Ak zohľadníme iba bežné výdavky, tak je zrejmé, že v súvislosti s vyšším vekom sa zvýšili náklady na stravovanie, ošatenie, zabezpečovanie hygienických potrieb a tiež na kultúrne vyžitie. Vyššie sú i náklady v škole, pribudli náklady na cestovanie. Na strane rodičov došlo tiež k zmene, keď u matky sa príjem zvýšil zo sumy 579,66 Eur na sumu 723,-Eur. U otca je príjem zhruba na rovnakej úrovni, avšak oproti minulému obdobiu platí výživné na syna iba vo výške 100,-Eur mesačne (zníženie o 80,-Eur mesačne). Vychádzajúc zo všetkých týchto skutočností súd potom výživné zvýšil u maloletej na sumu 200,-Eur mesačne, teda o 80,-Eur, čo zohľadňuje zvýšené výdavky maloletej a tiež možnosti rodičov. Ak zoberieme do úvahy príjmy rodičov, ak od príjmu otca 833,-Eur odpočítame výživné na obe deti (spolu 300,-Eur), zostáva otcovi maloletej suma 530,-Eur iba na uspokojovanie vlastných potrieb. Otec maloletej pritom náklady na uspokojovanie svojich potrieb (s výnimkou stravovania, oblečenia, hygienických potrieb) vyčíslil na sumu 210,-Eur. Po zaplatení tejto sumy má tak ešte dostatok prostriedkov na to, aby uspokojil aj svoje potreby. U matky maloletej po zohľadnení jej príjmu 732,-Eur a výživného vo výške 200,-Eur bude suma na osobu vo výške 466,-Eur, teda v sume iba o niečo nižšej ako u otca, čo je však zohľadnené v tom, že otec určitý čas s dcérou trávi a počas tohto obdobia jej potreby uspokojuje.

15. Súd výživné zvýšil odo dňa podania návrhu, t.j. od 08.04.2019, nakoľko je zrejmé, že už i v tomto období mala maloletá zvýšené výdavky a otec maloletej bol schopný podieľať sa na jej výžive vyššou sumou ako bolo pôvodne určené. Nedoplatok potom predstavuje sumu 461,33 Eur (za 23 dní apríla 2019 ide o sumu 61,33 Eur a za mesiace máj až september 2019 vždy po 80,-Eur). Vzhľadom k celkovej dlžnej sume umožnil súd otcovi maloletej splatiť dlžné výživné v primeraných splátkach tak, aby bolo čo najskôr zaplatené.

16. Súd týmto rozhodnutím zmenil pôvodné rozhodnutie o výživnom, pričom v rozhodnutí je nesprávne uvedené rozhodnutie, ktoré sa mení. V skutočnosti malo dôjsť k zmene výživného, ktoré bolo určené Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 31.07.2014 č.k. 9P/67/2014-33 (rozvod manželstva a úprava práv a povinností rodičov), toto však súd opravným uznesením zmeniť nemôže, pretože je potrebné, aby písomné vyhotovenie rozsudku korešpondovalo s tým, ako bol rozsudok vyhlásený. Suma výživného však v prípade oboch rozhodnutí bola rovnaká.

17. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému

súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.