

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Er/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114200161
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.PhDr. Anna Muchová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6114200161.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: M. V. K. Reality, s.r.o., so sídlom Štúrova 11, 949 01 Nitra, IČO: 36 665 185, právne zast. JUDr. Martin Endrödy, advokát, so sídlom Štúrova 43, 949 01 Nitra, proti povinnému: F. C.G., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. G. F., XXX XX F., M. B. J. „. Ú., A. XX, XXX XX Q. Q., štátny občan SR, na vymożenie uloženej povinnosti vypratania bytu, trov základného konania 515,29 eura a trov exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Deákom, Exekútorský úrad Banská Bystrica, so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. EX 7124/13, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

II. Oprávnený je povinný uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 51,17 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymożenie na vymożenie uloženej povinnosti vypratania bytu, trov základného konania 515,29 eura a trov exekúcie, a to na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica, číslo konania 10C/5/2013-49 zo dňa 11. 06. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06. 12. 2013 a vykonateľnosť 10. 12. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 14Co/630/2013-64 zo dňa 22. 10. 2013.

2. Okresný súd Banská Bystrica poverením číslo 5601 109079 zo dňa 09. 01. 2014 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Jozefa Deáka.

3. Súdny exekútor podal na súd podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. Zároveň si uplatnil trovy exekúcie vo výške 51,17 eura, na ktoré navrhol zaviazat' oprávneného.

4. Súd mal z listín nachádzajúcich sa v súdnom spise preukázané, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2OdK/598/2019, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 120/2019 zo dňa 24. 06. 2019 pod K053927, bol vyhlásený konkurz na majetok povinného a zároveň bol povinný oddĺžený, a to podľa štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“).

5. Dňa 26. 09. 2019 správca zverejnil v Obchodnom vestníku č. 186/2019 pod K 085988 oznam o zrušení konkurzu na majetok povinného z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

6. Podľa § 243h ods. 1 vety prvej zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) ak tento

zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

9. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

10. Podľa § 166a ods. 1 ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166b ods. 1 ZKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

12. Podľa § 166c ods. 1 ZKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

13. Podľa § 167v ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr,

ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

14. Súdny exekútor po tom, čo zistí, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a dlžník bol oddĺžený (§ 166e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii) a vymáha pohľadávku oprávneného, ktorý je dlhom dlžníka, ktorý môže byť uspokojený len v konkurze (§ 166a zákona o konkurze a reštrukturalizácii) alebo je dlžníkovi automaticky odpustený (§ 166b zákona o konkurze a reštrukturalizácii), predloží vec exekučnému súdu na zastavenie exekúcie (§ 57 ods. 4 Exekučného poriadku). Prípadné zrušenie konkurzu z dôvodu nedostatku majetku nemá vplyv na povinnosť súdu zastaviť exekúciu. Výnimkou je len prípad podľa § 167f ods. 5 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a teda situácia, kedy by sa zistilo, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu (t. j. že konkurz ani nemal byť vyhlásený). Okolnosť, že konkurz bude zrušený pre nedostatok majetku nemá vplyv na povinnosť súdu zastaviť exekúciu.

15. Pohľadávka priznaná exekučným titulom, ktorý je podkladom na vykonanie predmetnej exekúcie, vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného a nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté. Napriek tomu, že konkurz, ako spôsob oddĺženia bol zrušený, oddĺženie dlžníka nezaniklo, a teda účinky oddĺženia sú naďalej zachované. Súd s ohľadom na vyššie uvedené, podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) v spojení s § 167f ods. 2 ZKR ex offa zastavil exekúciu, v ktorej sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze.

16. Súd exekúciu zastavil, preto rozhodoval podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) aj o trovách exekúcie.

17. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie spolu vo výške 51,17 eura (odmenu 33,19 eura, náhradu hotových výdavkov 9,45 eura a 20 % DPH z trov exekúcie 8,52 eura). Uplatnená náhrada hotových výdavkov 9,45 eura predstavuje poštovné výdavky (za doručovanie 5 doporučených zásielok) vo výške 7,90 eura a poplatky za súčinnosť inštitúcií vo výške 1,55 eura. Skutočnosť, či ide o nevyhnutné a účelne vynaložené trovy exekúcie, je povinný preukázať súdny exekútor a súd ju skúma len z predložených listín.

18. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

19. Podľa § 196 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

20. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

21. Súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu v minimálnej výške 33,19 eura (§ 30 vyhlášky MSSR č. 68/2017 Z. z., § 14 ods. 1 vyhlášky MSSR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. 03. 2017). Ďalej mu súd priznal náhradu hotových výdavkov 9,45 eura v zmysle jeho špecifikácie a predloženého exekučného spisu. Z internetovej stránky Finančnej správy Slovenskej republiky vyplýva, že súdny exekútor je platiteľom DPH, preto mu súd priznal z odmeny uplatnenú 20% DPH vo výške 8,52 eura. Na základe uvedeného, súd podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) uložil oprávnenému povinnosť uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v celkovej výške 51,17 eura.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti musí byť uvedená spisová značka a musí byť podpísaná.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Sťažnosť treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.