

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/114/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613200531
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6613200531.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v spore žalobcov 1/ D.. P. Q., X., narodeného XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom K. XXXX/XX, XXX XX B. B., právne zastúpeného JUDr. Erikou Mochnackou, advokátkou so sídlom T.G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec, 2/ M. Q. L., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom K. XXXX/XX, XXX XX B. B., proti žalovanej X. A., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom K. XXXX/XX, XXX XX B. B., o určenie absolútnej neplatnosti darovacej zmluvy, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 14C/10/2013-299 z 26. júna 2017, takt

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Lučenec p o t v r d z u j e.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne náhradu trov tohto odvolacieho konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom zo dňa 26. 06. 2017 určil, že darovacia zmluva uzavretá dňa 13. 05. 2010 medzi darcom V. Q., rod. B., nar. XX. XX. XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, bytom J. č. XX, obč. SR (ďalej aj „právna predchodkyňa žalobcov 1/, 2/“) a X. L., rod. L., nar. XX. XX. XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom K. č. XXXX/XX, B. B., obč. SR ako obdarovanou (ďalej len „žalovaná“), ktorej predmetom bol prevod nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci Rovňany, k.ú. Rovňany, zapísaných Správou katastra Poltár na LV č. X parcely registra „C“ parc. č. X/X záhrady o výmere 670 m², parc. č. X/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 6556 m², parc. č. X/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 2554 m², parc. č. X/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 367 m² a stavba - rodinný dom, súp. č. XX stojaci na parc. č. X/X v podiele 1/1 k celku, zapísaných sa na LV č. X parcely registra „E“ parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 2827 m² v podiele 24/1260 k celku, zapísaných sa na LV č. XXX parcely registra „C“ parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 51588 m² v podiele 1/7 k celku, parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 1240 m² v podiele 1/7 k celku, parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 212 m² v podiele 1/7 k celku, zapísaných sa na LV č. XXX parcely registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere 1475 m² v podiele 1/14 k celku, zapísaných sa na LV č. XXX parcely registra „E“ parc. č. 250/1 lesné pozemky o výmere 407810 m² v podiele 40/6160 k celku, parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 29780 m² v podiele 40/6160 k celku, zapísaných sa na LV č. XXX parcely registra „E“ parc. č. XXX/X lesné pozemky o výmere 649879 m² v podiele 240/36960 k celku, parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 51851 m² v podiele 240/36960 k celku, parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 4056 m² v podiele 240/36960 k celku, parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 9 m² v podiele 240/36960 k celku, zapísaných sa na LV č. XXX, parcely registra „E“ parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 5889 m² v podiele 1/7 k celku, parc. č. XXX

orná pôda o výmere 1208 m2 v podiele 1/7 k celku, parc. č. XXX orná pôda o výmere 6470 m2 v podiele 1/7 k celku, parc. č. 209 orná pôda o výmere 3259 m2 v podiele 1/7 k celku, parc. č. XXX orná pôda o výmere 2111 m2 v podiele 1/7 k celku, parc. č. XXX orná pôda o výmere 3007 m2 v podiele 1/7 k celku, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 3743 m2 v podiele 1/7 k celku, parc. č. XXX orná pôda o výmere 5341 m2 v podiele 1/7 k celku, parc. č. XXX orná pôda o výmere 5655 m2 v podiele 1/7 k celku, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 15185 m2 v podiele 1/7 k celku, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 3365 m2 v podiele 1/7 k celku, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 5976 m2 v podiele 1/7 k celku, parc. č. XXX/XX orná pôda o výmere 5713 m2 v podiele 1/7 k celku, parc. č. XXX trvalé trávnaté porasty o výmere 10128 m2 v podiele 1/7 k celku, parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 4675 m2 v podiele 1/7 k celku, parc. č. XXX/XX trvalé trávnaté porasty o výmere 14141 m2 v podiele 1/7 k celku, parc. č. XXX/XX trvalé trávnaté porasty o výmere 763 m2 v podiele 1/7 k celku, parc. č. XXX orná pôda o výmere 68038 m2 v podiele 1/7 k celku, parc. č. XXX trvalé trávnaté porasty o výmere 47278 m2 v podiele 1/7 k celku, parc. č. X orná pôda o výmere 14292 m2 v podiele 1/7 k celku, parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 3079 m2 v podiele 1/7 k celku, parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 42442 m2 v podiele 1/7 k celku, parc. č. XXX/XX trvalé trávnaté porasty o výmere 13220 m2 v podiele 1/7 k celku, parc. č. XXX/XX trvalé trávnaté porasty o výmere 3934 m2 v podiele 1/7 k celku, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 19495 m2 v podiele 1/7 k celku, zapísaných sa na LV č. XXX, parcely registra „E“ parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 23146 m2 v podiele 1/14 k celku, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 15401 m2 v podiele 1/14 k celku, parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere 3243 m2 v podiele 1/14 k celku, parc. č. XXX/XX trvalé trávnaté porasty o výmere 12317 m2 v podiele 1/14 k celku, zapísaných sa na LV č. XXX parcely registra „E“ parc. č. XXX ostatné plochy o výmere 2765 m2 v podiele 1/56 k celku, zapísaných sa na LV č. XXX parcely registra „C“ parc. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 32 m2 v podiele 34/5280 k celku, parc. č. XXX/X vodné plochy o výmere 2171 m2 v podiele 34/5280 k celku, parc. č. XXX/X vodné plochy o výmere 310 m2 v podiele 34/5280 k celku, zapísaných sa na LV č. XXX parcely registra „E“ parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 8152 m2 v podiele 1/7 k celku, zapísaných sa na LV č. XXX parcely registra „E“ parc. č. XXX lesné pozemky o výmere 6391 m2 v podiele 240/36960 k celku, zapísaných sa na LV č. XXX parcely registra „E“ parc. č. XX trvalé trávnaté porasty o výmere 1662 m2 v podiele 34/5280 k celku, zapísaných sa na LV č. XXX parcely registra „C“ parc. č. XXX ostatné plochy o výmere 935 m2 v podiele 34/5280 k celku, zapísaných sa na LV č. XXX parcely registra „C“ parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 1384 m2 v podiele 1/14 k celku, parcela registra „E“ parc. č. XXX/X záhrady o výmere 992 m2 v podiele 1/14 k celku, parc. č. XXX/X záhrady o výmere 197 m2 v podiele 1/14 k celku, parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 46 m2 v podiele 1/14 k celku, zapísaných sa na LV č. XXX parcely registra „E“ parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 913 m2 v podiele 1/14 k celku, zapísaných sa na LV č. XXX parcely registra „C“ parc. č. XXX trvalé trávnaté porasty o výmere 785 m2 v podiele 34/5280 k celku, parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 94117 m2 v podiele 34/5280 k celku, parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 86006 m2 v podiele 34/5280 k celku, parc. č. XXX/X lesné pozemky o výmere 44343 m2 v podiele 34/5280 k celku, parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 119945 m2 v podiele 34/5280 k celku, parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 79368 m2 v podiele 34/5280 k celku, parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 9073 m2 v podiele 34/5280 k celku, parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 39241 m2 v podiele 34/5280 k celku, parc. č. XXX/X lesné pozemky o výmere 17306 m2 v podiele 34/5280 k celku, parc. č. XXX/XX orná pôda o výmere 47638 m2 v podiele 34/5280 k celku, parc. č. XXX trvalé trávnaté porasty o výmere 21515 m2 v podiele 34/5280 k celku, parcely registra „E“ parc. č. XXX trvalé trávnaté porasty o výmere 1022 m2 v podiele 34/5280 k celku, parc. č. XXX trvalé trávnaté porasty o výmere 298 m2 v podiele 34/5280 k celku, parc. č. XXX trvalé trávnaté porasty o výmere 4416 m2 v podiele 34/5280 k celku, parc. č. XXX lesné pozemky o výmere 4360 m2 v podiele 34/5280 k celku, zapísaných sa na LV č. XXX parcely registra „C“ parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 8032 m2 v podiele 34/5280 k celku, parcely registra „E“ parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 781 m2 v podiele 34/5280 k celku, parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 524 m2 v podiele 34/5280 k celku, parc. č. XXX/X lesné pozemky o výmere 26505 m2 v podiele 34/5280 k celku, parc. č. XXX/XXX trvalé trávnaté porasty o výmere 345 m2 v podiele 34/5280 k celku, parc. č. XXX/XXX trvalé trávnaté porasty o výmere 23526 m2 v podiele 34/5280 k celku, parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 61307 m2 v podiele 34/5280 k celku, parc. č. XXX/X lesné pozemky o výmere 7843 m2 v podiele 34/5280 k celku, parc. č. XXX/XX trvalé trávnaté porasty o výmere 27574 m2 v podiele 34/5280 k celku, parc. č. XXX/XXX lesné pozemky o výmere 2821 m2 v podiele 34/5280 k celku, zapísaných sa na LV č. XXX parcely registra „C“ parc. č. XXX trvalé trávnaté porasty o výmere 10786 m2 v podiele 34/5280 k celku, parc. č. XXX lesné pozemky o výmere 990 m2 v podiele 34/5280 k celku, parcely registra „E“ parc. č. XXX/X lesné pozemky o výmere 8450 m2 v podiele

34/5280 k celku, parc. č. XXX/XX trvalé trávnaté porasty o výmere 2217 m² v podiele 34/5280 k celku, parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere 1162 m² v podiele 34/5280 k celku, - nachádzajúcich sa v obci Málíneec, k.ú. Málíneec, zapísaných Správou katastra Poltár na LV č. XXXX, parcely registra „E“ parc. č. XX/XXX, lesné pozemky o výmere 12987 m² v podiele 2/1351 k celku, parc. č. XX/XXX lesné pozemky o výmere 299197 m² v podiele 2/1351 k celku, parc. č. XX/XXX lesné pozemky o výmere 1962 m² v podiele 2/1351 k celku, zapísaných sa na LV č. XXXX, parcely registra „E“ parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 773 m² v podiele 1/24 k celku, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 25 m² v podiele 1/24 k celku, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 1062 m² v podiele 1/24 k celku, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 17 m² v podiele 1/24 k celku, parc. č. XXXX orná pôda o výmere 1259 m² v podiele 1/24 k celku, parc. č. XXXX orná pôda o výmere 2021 m² v podiele 1/24 k celku, parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 1393 m² v podiele 1/24 k celku, parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 53 m² v podiele 1/24 k celku, parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 1431 m² v podiele 1/24 k celku, parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 18 m² v podiele 1/24 k celku, parc. č. XXXX orná pôda o výmere 938 m² v podiele 1/24 k celku, zapísaných sa na LV č. XXXX, parcely registra „E“ parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 377 m² v podiele 9/108 k celku, parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 537 m² v podiele 9/108 k celku, parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 69 m² v podiele 9/108 k celku, parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 53 m² v podiele 9/108 k celku, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 676 m² v podiele 9/108 k celku, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 267 m² v podiele 9/108 k celku, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 23 m² v podiele 9/108 k celku, parc. č. XXXX orná pôda o výmere 1011 m² v podiele 9/108 k celku, parc. č. XXXX orná pôda o výmere 845 m² v podiele 9/108 k celku, parc. č. XXXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 506 m² v podiele 9/108 k celku, parc. č. XXXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 153 m² v podiele 9/108 k celku, parc. č. XXXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 82 m² v podiele 9/108 k celku, parc. č. XXXX orná pôda o výmere 903 m² v podiele 9/108 k celku, parc. č. XXXX orná pôda o výmere 860 m² v podiele 9/108 k celku, parc. č. XXXX orná pôda o výmere 921 m² v podiele 9/108 k celku, parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 179 m² v podiele 9/108 k celku, parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 213 m² v podiele 9/108 k celku, zapísaných sa na LV č. XXXX, parcely registra „E“ parc. č. XXXX orná pôda o výmere 5873 m² v podiele 1/24 k celku, parc. č. XXXX trvalé trávnaté porasty o výmere 802 m² v podiele 1/24 k celku, zapísaných sa na LV č. XXXX parcely registra „E“ parc. č. XX/XXX lesné pozemky o výmere 909099 m² v podiele 2/1351 k celku, parc. č. XX/XXX lesné pozemky o výmere 2218 m² v podiele 2/1351 k celku, parc. č. XX/XXX lesné pozemky o výmere 631 m² v podiele 2/1351 k celku, parc. č. XX/XXX lesné pozemky o výmere 40 m² v podiele 2/1351 k celku, zapísaných sa na LV č. XXXX parcely registra „E“ parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 787 m² v podiele 2/72 k celku, parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 32 m² v podiele 2/72 k celku, parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 147 m² v podiele 2/72 k celku, zapísaných sa na LV č. XXXX - administratívna budova, súpisné číslo XXX, stojaca na parcele XXX vo veľkosti podielu 29/9158, zapísaných sa na LV č. XXXX, parcely registra „C“ parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 1206 m² v podiele 29/9158 k celku, zapísaných sa na LV č. XXXX, parcely registra „E“ parc. č. 92/622 ostatné plochy vo výmere 396 m² v podiele 2/1351 k celku, zapísaných sa na LV č. XXXX, parcely registra „E“ parc. č. XX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1184 m² v podiele 2/1351 k celku, parc. č. XX/XXX trvalé trávnaté porasty o výmere 607 m² v podiele 2/1351 k celku, parc. č. XX/XXX trvalé trávnaté porasty o výmere 3171 m² v podiele 2/1351 k celku, parc. č. XX/XXX záhrady o výmere 826 m² v podiele 2/1351 k celku, parc. č. XX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 913 m² v podiele 2/1351 k celku, parc. č. XX/XXX trvalé trávnaté porasty o výmere 1822 m² v podiele 2/1351 k celku, parc. č. XX/XXX trvalé trávnaté porasty o výmere 8078 m² v podiele 2/1351 k celku, parc. č. XX/XXX trvalé trávnaté porasty o výmere 21087 m² v podiele 2/1351 k celku, parc. č. XX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 458 m² v podiele 2/1351 k celku, parc. č. XX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 48 m² v podiele 2/1351 k celku, parc. č. XX/XXX trvalé trávnaté porasty o výmere 896 m² v podiele 2/1351 k celku, parc. č. XX/XXX trvalé trávnaté porasty o výmere 1021 m² v podiele 2/1351 k celku, parc. č. XX/XXX trvalé trávnaté porasty o výmere 15417 m² v podiele 2/1351 k celku, parc. č. XX/XXX trvalé trávnaté porasty o výmere 92 m² v podiele 2/1351 k celku, nachádzajúcich sa v obci Poltár, k.ú. Slaná Lehota, zapísaných Správou katastra Poltár na LV č. XXXX parcela registra „C“ parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 111 m² v podiele 670/214834 k celku, parc. č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 765 m² v podiele 670/214834 k celku, parc. č. XX záhrady o výmere 837 m² v podiele 670/214834 k celku, parc. č. XXX/X lesné pozemky o výmere 382 m² v podiele 670/214834 k celku, parcely registra „E“ parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 214834 m² v podiele 670/214834 k celku, nachádzajúcich sa v obci Breznička, k.ú. Breznička, zapísaných Správou katastra Poltár na LV č. XXX parcela registra „C“ parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1294 m² v podiele 24/4074, parcely registra „E“ parc. č. XXX/X lesné pozemky o výmere 759047 m² v

podiele 24/4074 k celku, parc. č. XXX/XX lesné pozemky o výmere 837 m² v podiele 24/4074 k celku a ktorej vklad do Katastra nehnuteľností bol povolený Správou katastra Poltár pod V XXX/XXXX zo dňa XX. XX.XXXX - XXX/XXXX (ďalej aj „darovacia zmluva“) je neplatná (prvý výrok).

O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovaná je povinná žalobkyni nahradiť trovy konania v plnom rozsahu, ktorých výška bude vyčíslená v osobitnom uznesení (druhý výrok).

Z odôvodnenia rozsudku prvoinštančného súdu vyplýva, že právna predchodkyňa žalobcov 1/, 2/ sa žalobou domáhala určenia absolútnej neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 13. 05. 2010, predmetom ktorej bol prevod v žalobe špecifikovaných nehnuteľností.

Súd prvej inštancie mal preukázať, že právna predchodkyňa žalobcov 1/, 2/ ako daryňa a žalovaná ako obdarovaná uzavreli dňa 13. 05. 2010 darovaciu zmluvu, na základe ktorej darovala právna predchodkyňa žalobcov 1/, 2/ žalovanej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat.úz. obcí Rovňany, Slaná Lehota, Breznička a Málinec. Právna predchodkyňa žalobcov 1/, 2/ dňa 22. 11. 2012 vyzvala žalovanú na vrátenie daru z toho dôvodu, že hrubo porušuje dobré mravy, nenavštevuje ju, neprejavuje o ňu žiaden záujem, nepomáha jej v chorobe. Ďalej právna predchodkyňa žalobcov 1/, 2/ uviedla, že bola oklamaná a zneužitá kvôli zlému zdravotnému stavu, nebola schopná poriadne sa oboznámiť s obsahom darovacej zmluvy, nakoľko bola po operácii očí a nevedela čítať a zároveň bol na ňu zo strany matky obdarovanej pani L. (žalobkyne 2/) a syna právnej predchodkyne žalobcov 1/, 2/ (D. Q.) vyvíjaný sústavný psychický nátlak. Ďalej v konaní prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne tvrdila, že jej vôľa sa nezhodovala s prejavom pri uzatváraní zmluvy a s poukazom na § 37, § 38 a § 40 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) je právny úkon (darovacia zmluva) absolútne neplatný. Jej skutočná vôľa nijakým spôsobom nesmerovala k uzatvoreniu darovacej zmluvy ohľadne celého jej majetku v prospech cudzej osoby, ktorú nepozná. Obdarovaná sa o ňu od uzatvorenia darovacej zmluvy nijak nestarala. Naproti tomu právny zástupca žalovanej tvrdil, že zmluva bola platne uzavretá, vzťahy medzi daryňou a obdarovanou boli dobré, ba až nadštandardné. Rodina obdarovanej navštevovala daryňu a táto bola fakticky akoby jej príbuznou, preto žiadal žalobu zamietnuť.

Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), § 37 ods. 1, § 38 ods. 1 a 2, § 39, § 40 OZ.

Podľa názoru súdu prvej inštancie bol preukázaný naliehavý právny záujem na strane právnej predchodkyne žalobcov 1/, 2/, pretože majetok značného rozsahu zmenil vlastníka na základe napadnutého právneho úkonu, pričom vôľa právnej predchodkyne žalobcov 1/, 2/ nesmerovala k zmene vlastníctva na uvedenú osobu. Zároveň súd prvej inštancie uviedol, že naliehavý právny záujem ani nie je potrebné preukazovať, nakoľko v prípade, že súd určí neplatnosť napadnutého právneho úkonu, táto neplatnosť vyplýva priamo z osobitného predpisu a to Občianskeho zákonníka.

Súd prvej inštancie uviedol: „V súvislosti s uvedenými ustanoveniami Občianskeho zákonníka ako aj v súvislosti s názorom druhostupňového súdu súd vychádzal nielen z dôkazov vykonaných v tomto konaní, ale aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 10C/113/2011, v ktorom bola vypočutá žalobkyňa, kedy jej zdravotný stav ešte takýto výsluch umožňoval, pričom z výpovede žalobkyne nachádzajúcej sa na strane 251 spisu vyplýva, že jej vôľou nikdy nebolo uzavretie darovacej zmluvy. M. L. jej nedala zmluvu do ruky, ona sa s jej obsahom ani neoboznámila, len podpísala zmluvu. Poukázala na tú skutočnosť, že ani nevidela, pretože bola operovaná na oči, mala šedý zákal, nestihla si zobrať okuliare a tak nemohla prečítať ani obsah zmluvy. Nikdy nechcela darovať žalovanej žiadne nehnuteľnosti, nikdy sa nerozprávala o tom s ňou, že by jej mala darovať nejaké nehnuteľnosti, ani jej vôľou nikdy nebolo darovať nejaké nehnuteľnosti, pretože ona nebola pre ňu blízkou osobou. Po uzavretí darovacej zmluvy za ňou žalovaná nikdy neprišla, neopatrovala ju, ani nejavila o ňu záujem. O tom, že prišla o nehnuteľnosti na základe darovacej zmluvy sa dozvedela až od starostky obce p. P. C., keď čakala peniaze z urbariátu. Následne túto skutočnosť s hrôzou oznámila svojmu synovi D.. P. Q..

V súvislosti s uvedeným súd zameral svoju pozornosť na otázku posúdenia tej skutočnosti, či vôľa žalobkyne korešpondovala s prejavom t.j. či žalobkyňa v pozícii daryne mala v úmysle darovať nehnuteľnosti žalovanej. Vychádzajúc z výpovede žalobkyne citovanej vyššie súd konštatuje, že táto vôľa nekorešpondovala s prejavom nakoľko vôľou žalobkyne nebolo v žiadnom prípade darovať tieto nehnuteľnosti žalovanej naopak, pri uzavretí tejto zmluvy nebola žalobkyňa ako daryňa uzrozumená s tým, že vykonáva právny úkon smerujúci k prevodu týchto nehnuteľností na žalovanú. Túto zmluvu uzavrela pod tlakom jednak časovým, ako aj tým, že návšteva obecného úradu bola zdôvodnená zo strany iných osôb hroziacou exekúciou a s poukázaním na vysoký vek a zlý zdravotný stav žalobkyne súvisiaci aj s jej zrakovou vadou je možné konštatovať, že napadnutý právny úkon - darovacia zmluva zo strany žalobkyne nebol urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, na základe čoho súd neostávalo iné, len vysloviť jeho neplatnosť. V súvislosti s tým je potrebné ešte poukázať na výpoveď M.

L. vo veci sp.zn. 10C/113/2011, v ktorej uviedla, že žalovaná 2/ t.j. V. Q. chcela darovať nehnuteľnosti v skutočnosti svojmu synovi D. Q.. Taktiež uviedla vo svojej výpovedi, že v darovacej zmluve mal byť uvedený D. Q.. Z toho potom taktiež vyplýva tá skutočnosť, že žalobkyňa nemala vôľu tieto nehnuteľnosti darovať žalovanej.“

O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP priznal právnej predchodkyňi žalobcov 1/, 2/, ktorá mala úspech v spore, plnú náhradu trov konania proti strane žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala.

2. Proti rozsudku okresného súdu žalovaná podala včas odvolanie. Navrhla, aby odvolací súd zmenil rozsudok prvoinštančného súdu tak, že žalobu zamietne, event. rozsudok prvoinštančného súdu zruší a vec vráti na nové konanie a rozhodnutie. Odvolanie odôvodnila odvolacími dôvodmi podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f), b), h), d) CSP. V odvolaní žalovaná uplatnila námietku zaujatosti voči sudkyňi Krajského súdu v Banskej Bystrici Mgr. Kataríne Katkovej, ktorá v obdobnej veci rozhodovala na súde prvej inštancie, a preto mala byť z konania a rozhodovania o jej odvolaní vylúčená.

Ďalej poukázala na to, že ustanovenia Civilného sporového poriadku je potrebné vykladať v ich vzájomnej súvislosti, a pokiaľ následne došlo i k prevzatíu výpovedí z iného konania, tie mohli byť v spojitosti s inými dôkazmi hodnotené odlišne, došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Uviedla, že pokiaľ právna predchodkyňa žalobcov 1/, 2/ poukázala na výpovede svedkov v konaní o relatívnej neplatnosti právneho úkonu, tieto s ostatnými dôkazmi môžu byť vyhodnotené inak. Čo sa týka predmetného konania, z výpovedí svedkov v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10C/113/2015 v spojitosti s ostatnými výpoveďami a dôkazmi v tomto konaní nevyplýva záver o nezhode vôle s prejavom. V konaní nebol produkovaný ani jeden dôkaz, ktorý by nasvedčoval, že právna predchodkyňa žalobcov 1/, 2/, vykonala právny úkon v nezhode so svojou vôľou. Vzhľadom na zdravotný stav právnej predchodkyne žalobcov 1/, 2/, právna predchodkyňa žalobcov 1/, 2/ nemôže vyvrátiť túto skutočnosť, a preto žaloba sa javí ako úkon smerujúci k zneužití práva. Podľa jej názoru žaloba je v celom rozsahu nedôvodná, pretože skutočným dôvodom je záujem D.. P. Q. (žalobcu 1/) na získaní nehnuteľností po jeho právnej predchodkyňi, a preto ju mohol v tomto smere ovplyvniť. Z výpovedí svedkov vyplynul jednoznačný záver, že druh jej matky a jej matka (žalobkyňa 2/) boli právnej predchodkyňi žalobcov 1/, 2/ vo všetkých smeroch nápomocní. Naopak, vzťah žalobcu 1/ a jeho právnej predchodkyne nebol dlhodobo dobrý, čo vyplýva z dôkazov. Prejavovala taký záujem, aký je obvyklý vo vzťahu vnučky a starého rodiča, hoci neboli pokrvnými príbuznými. Následné sporadickejšie jej návštevy u právnej predchodkyne žalobcov 1/, 2/ boli vyvolané správaním ostatných príslušníkov rodiny právnej predchodkyne žalobcov 1/, 2/, spočívajúcich v ich nevráživosti a konfliktnosti.

Podľa jej názoru súd prvej inštancie nesprávne procesne postupoval, keď neprihliadol na späťvzatie žaloby s právnu predchodkyňou žalobcov 1/, 2/. Jej znalecký posudok je potrebné posudzovať v kontexte s inými dôkazmi. Znalec vyjadril len domnienku, ktorá by však mala byť podopretá i ďalšími dôkazmi, avšak vo veci takéto dôkazy absentujú.

Ďalej súd prvej inštancie odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že na strane právnej predchodkyne žalobcov 1/, 2/ je naliehavý právny záujem na konkrétnom určovanom petite, ktorý vyplýva z osobitného predpisu, ktorým je Občiansky zákonník. Žalobca má vo všeobecnosti naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je vtedy, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené za predpokladu, že túto neistotu alebo ohrozenie možno určovacou žalobou odstrániť. Z doktríny preventívneho charakteru určovacej žaloby vyplýva, že naliehavý právny záujem absentuje, ak má žalobca možnosť žalovať na splnenie povinnosti. Je to tak v prípadoch, keď tvrdené právo už nie je v štádiu neistoty alebo ohrozenia, ale kedy už došlo k jeho porušeniu. V tomto smere nie je daný naliehavý právny záujem, pretože ohľadne nehnuteľností pripadá do úvahy, napr. žaloba o vypratanie. V tomto smere nemôže obstáť ani záver súdu prvej inštancie, že naliehavý právny záujem vyplýva z osobitného predpisu, preto nie je potrebné ho preukazovať. Ako vyplýva zo súdnej praxe, právny záujem na určení práva vyplýva z právneho predpisu, ak právny predpis určitú osobu oprávňuje alebo jej ukladá podať bližšie špecifikovanú určovaciu žalobu. Oprávnenie podať takúto žalobu zakladá nevyvrátiiteľnú domnienku, že právny záujem žalobcu je daný (napr. žaloba na určenie pravosti, výšky alebo poradia pohľadávky, žaloba na vylúčenie veci z exekúcie, atď.)

3. Právna predchodkyňa žalobcov 1/,2/ vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil. Zároveň si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania.

Poukázala na to, že sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, pričom súd prvej inštancie správne vyhodnotil vykonané dôkazy v tomto konaní, vrátane dôkazov z pripojeného

spisu súdu prvej inštancie sp. zn. 10C/113/2011. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že ona nemala vôľu darovať nehnuteľnosti žalovanej. Darovacia zmluva bola vyhotovená v rozpore zhody vôle s prejavom, v tiesni. Vo svojich výpovediach v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10C/113/2011 výslovne uviedla, že nehnuteľnosti nechcela darovať žalovanej, ale svojmu synovi D. Q.. Rovnako bol v konaní preukázaný naliehavý právny jej záujem na rozhodnutí vo veci. Ohľadne žalovanou uplatnenou námietkou zaujatosti Mgr. Kataríny Katkovej, sudkyne Krajského súdu v Banskej Bystrici, uviedla, že na uplatnenie námietky zaujatosti nepostačí tvrdenie, že sudca rozhodoval v obdobnej veci. Ohľadne tvrdenia žalovanej, že súd prvej inštancie nesprávne právne vec posúdil a vychádzal z nesprávnych skutkových tvrdení, poukázala na to, že žalovaná sa pojednávania konaného dňa 26. 06. 2017 nezúčastnila a svoju neprítomnosť na pojednávaní ani neospravedlnila, pričom žalovaná svoje právo priznané Civilným sporovým poriadkom (čl. 6, čl. 9 CSP) a Ústavou SR nevyužila z titulu jej neúčasti na pojednávaní. Preto považuje tvrdenia žalovanej za irelevantné. Skutočnosti uvádzané žalovanou o neexistencii naliehavého právneho záujmu na jej strane sú právne irelevantné, pretože ako prostriedky procesnej obrany neboli uplatnené včas.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 379, § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 2 CSP a contrario a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. V súvislosti s odvolacími argumentmi žalovanej odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaná v odvolacom konaní neuviedla žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré objektívne nemohla uplatniť v konaní pred prvoinštančným súdom a ktoré by spĺňali procesné podmienky uvedené v ustanovení § 366 CSP na to, aby mohli byť relevantným odvolacím dôvodom.

6. Odvolací súd uvádza, že ustanovenie § 137 CSP zakotvuje pozitívno-právne členenie súkromnoprávných žalôb na viaceré druh, a to: žalobu o splnení povinnosti, žalobu o nároku na usporiadanie práv a povinností, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z právneho predpisu, žalobu na určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; pričom naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu; žalobu na určenie právnej skutočnosti, inú žalobu, v § 137 CSP neuvedenú. Kritériom pre pozitívno-právne členenie žalôb podľa § 137 CSP je (v zásade) žalobný návrh (petit). Druhy žalôb uvedené v § 137 písm. b) a d) identifikujeme nielen podľa žalobného návrhu, ale zároveň aj podľa právneho dôvodu tvrdeného práva.

7. Po zmene civilno-procesnej úpravy, ktorá bola realizovaná s účinnosťou od 01. 07. 2016 prijatím Civilného sporového poriadku došlo ku kreovaniu novej koncepcie určovacích žalôb v podobe ustanovení § 137 písm. c) a písm. d) CSP. Táto je založená na tom, že určovacia žaloba má smerovať k určeniu konkrétneho práva, a to k určeniu jeho existencie alebo neexistencie, ak na takomto určení je naliehavý právny záujem. Je samozrejme možné aj naďalej žalovať na určenie právnej skutočnosti, to je ale limitované prípustnosťou takejto žaloby vo väzbe na osobitný právny predpis.

8. Právnu skutočnosťou je aj právny úkon (darovacia zmluva), preto žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu je subsumovateľná pod ustanovenie § 137 písm. d) CSP upravujúce určenie právnej skutočnosti a nie pod ustanovenie § 137 písm. c) CSP.

9. Z ustanovenia § 137 písm. d) CSP vyplýva, že prípustnosť použitia žaloby o určenie právnej skutočnosti závisí od toho, či určenie právnej skutočnosti vyplýva z osobitného predpisu. Ak teda existuje určité zákonné ustanovenie a z jeho obsahovej stránky možno vyvodit' prípustnosť podania žaloby o určenie právnej skutočnosti, je takáto žaloba procesne prípustná.

10. Podľa názoru odvolacieho súdu je vo vzťahu k ust. § 137 písm. d) CSP takým osobitným predpisom ustanovenie § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v platnom znení (ďalej len „katastrálny zákon“).

11. Podľa ustanovenia § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj „katastrálny zákon“), ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak

právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka.

12. Z citovaného ustanovenia katastrálneho zákona vyplýva, že súdne rozhodnutie o určení neplatnosti konkrétneho právneho úkonu (či neplatnosti dobrovoľnej dražby) je spôsobilým právnym podkladom pre vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností vyznačením stavu existujúceho pred právnym úkonom, ktorého neplatnosť sa súdnym rozhodnutím konštatovala, a teda na podklade súdneho rozhodnutia o neplatnosti právneho úkonu sa obnoví predtým zapísaný stav.

13. V súvislosti s odvolacou námietkou žalovanej odvolací súd ohľadne neexistencie naliehavého právneho záujmu v posudzovanej veci poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/137/2017 zo dňa 21. 06. 2018, podľa ktorého z ustanovenia § 34 ods. 2 katastrálneho zákona „výslovne vyplýva, že na vyznačenie, resp. obnovenie stavu, aký bol v katastri pred neplatným právnym úkonom, je potrebné rozhodnutie súdu o neplatnosti právneho úkonu. S prihliadnutím na ústavný princíp dôvery v platné právo je takouto jasnou formuláciou zákona bez ďalšieho daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu, ak ide o taký právny úkon, na základe ktorého bol v katastri vykonaný zápis a ak na základe rozhodnutia súdu o jeho neplatnosti možno v katastri vyznačiť stav pred týmto právnym úkonom.“

14. Vzhľadom na uvedené odvolací súd konštatuje, že naliehavý právny záujem je podmienkou relevantnou vo vzťahu k aplikácii ustanoveniu § 137 písm. c) CSP, teda nie vo vzťahu k ustanoveniu § 137 písm. d) CSP.

15. Odvolací súd konštatuje, že následky právnych úkonov, ktoré objektívne právo spája s prejavom vôle, nastanú len vtedy, keď právny úkon má všetky náležitosti, ktoré sú predpísané zákonom alebo ktoré boli dohodnuté účastníkmi zmluvy. Iba keď právny úkon má splnené všetky náležitosti, má za následok vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu (práv alebo povinností). Ak niektorá z požadovaných náležitostí chýba alebo má určité nedostatky, je právny úkon vadný. Vadnosť právneho úkonu spočíva v tom, že právny úkon je buď neplatný alebo že od právneho úkonu možno odstúpiť.

16. Neplatnosť právneho úkonu nastáva v prípadoch, kde zákon, prípadne dohoda strán spája s určitou vadnosťou právneho úkonu jeho neplatnosť. Neplatný právny úkon (negotium nullum) síce vznikne, nevyvoláva však žiadne právne následky, tzn. že na základe neplatného právneho úkonu nemôže vzniknúť subjektívne práva a povinnosti. Pokiaľ neplatný právny úkon mal vyvolať zmenu alebo zánik už existujúceho právneho vzťahu, právny vzťah sa v dôsledku neplatného právneho úkonu nemení a nemôže z toho titulu ani zaniknúť. Rozoznávame absolútnu a relatívnu neplatnosť právneho úkonu.

17. Pod absolútnou neplatnosťou právneho úkonu rozumieme takú neplatnosť, ktorej sa môže dovolať každý a ktorú si súd všíma z úradnej povinnosti. Neplatnosť tu pôsobí priamo zo zákona (ex lege).

18. Ako už bolo uvedené, právny úkon môže byť iba vtedy platný a spôsobí želané následky, ak má všetky náležitosti predpísané občianskym právom. Ide o náležitosti osoby, vôle, prejavu vôle, pomeru vôle a prejavu a predmetu.

19. Vôľa je základným znakom každého právneho úkonu, a preto bez vôle nemôže právny úkon vzniknúť. Vôľa musí byť daná, musí byť vážna, musí byť bez omylu a musí byť slobodná.

a) Vôľa musí byť predovšetkým skutočne daná. Danosť vôle je najzákladnejšou požiadavkou, ktorú právny poriadok kladie. Totiž bez vôle nie je ani právny úkon.

b) Vážnosť vôle je náležitosť, ktorú vyjadruje Občiansky zákonník v § 37.

c) Ďalšou náležitosťou vôle je to, aby bola bez omylu, t.j. aby nebol omyl vo vôle (tzv. vnútorný omyl). Zákon upravuje vplyv omylu na právny úkon tak, že musí ísť o omyl podstatný, t.j. o omyl vychádzajúci zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca. Podstatný omyl sa môže vzťahovať na osobu (error in persona), na vec (error in objecto), alebo sa môže týkať samotného právneho úkonu (error in negotio).

d) Vôľa nie je slobodná vtedy, ak účastník právneho úkonu konal pod tlakom bezprávnej vyhrážky. Ide o konanie pod psychickým nátlakom. Ak niekto konal pod fyzickým nátlakom, vôľa nie je ani slobodná, ale nie je vlastne ani daná. Určitým druhom neslobodne prejavenej vôle je aj právny úkon urobený v tiesni za nápadne nevhodných podmienok.

20. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom prvoinštančného súdu, že v posudzovanej veci sa jedná o neplatný právny úkon (darovacej zmluvy) uzavretý medzi právnou predchodkyňou žalobcov 1/, 2/ a žalovanou, pretože absentovala vôľa právnej predchodkyne žalobcov 1/, 2/ uzavrieť darovaciu zmluvu so žalovanou. Táto skutočnosť vyplýva zo žaloby, z výsluchu právnej predchodkyne žalobcov 1/, 2/ v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec vedenom pod sp. zn. 10C/113/2011, keďže kvôli jej nepriaznivému zdravotnému stavu nebolo možné vykonať výsluch právnej predchodkyne žalobcov 1/, 2/ v tomto konaní, kde právna predchodkyňa žalobcov 1/, 2/ uviedla: „...V máji roku 2010 prišla ku mne mama odporkyne M. L. (žalobkyňa 2/ - pozn. odvolacieho súdu), aby som s ňou išla na obecný úrad za účelom, aby som s ňou podpísala nejakú zmluvu. Povedala mi, že musím s ňou ísť, aby mi exekútor nezobral nehnuteľnosti. Ja som si neprečítala obsah zmluvy, ani som nevedela, že mi hrozí exekúcia, pričom mi povedala, že musíme to okamžite spraviť, lebo mi zoberú všetky nehnuteľnosti. Mojou vôľou nebolo nikdy uzavretie darovacej zmluvy. M. L. mi nedala zmluvu do ruky, ja som sa s obsahom ani neoboznámila. Ja som len podpísala zmluvu.... Následne ma do auta zobral za prítomnosti M. L. syn D. Q., aby som nemusela ísť pešo domov, pričom mi povedali, že mám všetko tak, ako som mala, že mi nehrozí žiadna exekúcia. Ja som nikdy nechcela darovať X. L. žiadne nehnuteľnosti...“ (viď Zápisnica o pojednávaní zo dňa 14. 12. 2012; č.l. 250-252 pripojeného spisu) i z výpovede žalobkyne 2/ (v pozícii svedkyne), kde žalobkyňa 2/ uviedla: „...darovacia zmluva bola uzavretá v prospech odporkyne 1 / (žalovanej - pozn. odvolacieho súdu) nechtiac. Malo sa jednať o D. Q., ktorý mal peniaze požičať, pričom odporkyňa 1/ nepotrebovala tieto nehnuteľnosti. Mal tam byť D. Q. v darovacej zmluve uvedený. Odporkyňa 2/ (právna predchodkyňa žalobcov 1/, 2/ - pozn. odvolacieho súdu) chcela darovať nehnuteľnosti v skutočnosti D. Q., preto mal byť tam D. Q. uvedený...“ (viď Zápisnica o pojednávaní zo dňa 15. 02. 2013; č.l. 273-278 pripojeného spisu)

21. Ohľadne eventuálneho späťvzatia žalobného návrhu právnou predchodkyňou žalobcov 1/, 2/ odvolací súd poukazuje na to, že touto námietkou sa vysporiadal už v uznesení č. k. 12Co/132/2016-284 zo dňa 30. 03. 2017, keď uviedol: „Ohľadne eventuálneho späťvzatia žalobného návrhu žalobkyňou (právnou predchodkyňou žalobcov 1/, 2/ - poznámka odvolacieho súdu) v plnom rozsahu stotožňuje so záverom prvoinštančného súdu. Z obsahu spisu nevyplýva splnenie procesných podmienok pre zastavenie konania, pretože nebolo zistené, že žalobkyňa (právna predchodkyňa žalobcov 1/, 2/ - poznámka odvolacieho súdu) využijúc svoje dispozičné oprávnenie vzala žalobu v celom rozsahu späť.“

22. V súvislosti s námietkou zaujatosti uplatnenej žalovanou v odvolaní odvolací súd poukazuje na to, že Najvyšší súd SR v podaní sp. zn. 7Nc 2/2018 zo dňa 21. 05. 2018 uviedol: „Vykonaním šetrením v súdnom spise Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že námietka zaujatosti žalovanej nespĺňa náležitosti podľa § 52 ods. 2 CSP, keďže z nej nie je zrejmé, kedy sa žalovaná dozvedela o dôvode vylúčenia sudcu a zároveň nepredložil ani neoznačila žiadne dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia.“ „...Vzhľadom na uvedené a s poukazom na § 52 ods. 2 druhú vetu CSP sa na podanie žalovanej neprihliada a vec sa v takom prípade nadriadenému súdu nepredkladá.“

23. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil vrátane závislého výroku o trovách konania (II. výrok), pretože okresný súd náležite aplikoval zásadu úspechu v spore podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP.

24. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, z ktorého vyplýva: „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí“. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. V predmetnom prípade boli v odvolacom konaní plne úspešní žalobcovia 1/, 2/, preto im podľa vyššie uvedených ustanovení vznikol nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

25. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).