

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/153/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119250888
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:6119250888.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47967692, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova13, Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: A. Y., M.. XX.X.XXXX, Q. L. XX, XXX XX T., o zaplatenie 229,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 121,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 21,93 € od 19.3.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 21,93 € od 19.4.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 21,93 € od 19.5.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 16,94 € od 21.7.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 21,93 € od 19.7.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 16,52 € od 19.8.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 66 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 22.7.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 145,97 € spolu s úrokmi z omeškania a náhrady trov konania z titulu neuhradenej ceny telekomunikačných služieb. Žalobca pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa Slovak Telekom, a.s.na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.7.2018.

2. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 17.8.2019, napriek výzve súdu písomne nevyjadril.

3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 145,97 € s prísl. Súd v súlade s § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci rozsudkom bez nariadenie pojednávania. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením dňa 18.9.2019.

4. Súd sa oboznámil so žalobou, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 1.7.2015, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 2.12.2015, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., osobitnými podmienkami pre poskytovanie hlasových služieb, faktúrami vystavenými právnym predchodcom žalobcu, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.7.2018, prílohou k zmluve o postúpení

pohľadávok, výzvou na zaplatenie zo dňa 14. 1. 2019, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

5. Právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) uzavrel so žalovaným dňa 1.7.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a následne Dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých boli žalovanému aktivované programy služieb. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby faktúrou zo dňa 1.3.2016 (VS 5783627310) splatnou dňa 18.3.2016 na sumu 21,93 €, faktúrou zo dňa 1.4.2016 (VS 4784550762) splatnou dňa 18.4.2016 na sumu 21,93 €, faktúrou zo dňa 1.5.2016 (VS 4785474359) splatnou dňa 18.5.2016 na sumu 21,93 €, faktúrou zo dňa 1.6.2016 (5786400163) splatnou dňa 20.6.2016 na sumu 41,73 €, faktúrou zo dňa 1.7.2016 (787327903) splatnou dňa 18.7.2016 na sumu 21,93 €, faktúrou zo dňa 1.8.2016 (VS 2788253854) splatnou dňa 18.8.2016 na sumu 16,52 €.

6. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalobcom zo dňa 4.7.2018 a prílohy mal súd preukázané, že predmetná pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na žalobcu.

7. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

8. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

11. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj len „OZ“), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. V zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. V danom prípade niet pochýb, že právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou má jednoznačne spotrebiteľský charakter, a to vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ je podnikateľský subjekt, ktorý na formulári a v pevne stanovených obchodných podmienkach určil obsah zmluvy, pričom druhá zmluvná strana - žalovaný nemal možnosť obsah zmluvy ovplyvniť.

18. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorého poskytol žalovanej v dohodnuté služby v rámci programu služieb - Doma Happy XL a Magio Televízia L - Sat. Pôvodný veriteľ vystavil žalovanému faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré žalovaný neuhradil.

19. Pokiaľ ide o upomienku za oneskorenú platbu vo faktúre č. 5786400163 v sume 4,99 €, súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov, plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že žalobca žiadny spôsobom nepreukázal, aby vyššie uvedená upomienka bola žalovanému zaslaná, a preto v tejto časti ani neunesol dôkazné bremeno. Preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

20. Vo vzťahu k poplatku za prerušenie služieb pre neplatenie vo výške 16,50 € bez DPH (t.j. 19,80 € s DPH) uplatneným žalobcom na základe faktúry č. 5786400163 súd uvádza, že opodstatnenosť právneho nároku, ako aj výšky žalobca súdu nepreukázal. Žalobca predovšetkým nepreukázal, že žalovaný sa predmetnou zmluvou zaviazal v prospech žalobcu vykonávať úhradu poplatku za prerušenie služieb, pričom s poukazaním na charakter zmluvného vzťahu ako vzťahu spotrebiteľského je potrebné, aby zmluvné podmienky medzi dodávateľom a spotrebiteľom boli výsledkom vzájomného konsenzu a individuálneho vyjednávania. Zaplatením uvedeného poplatku by žalovanému nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak, poplatok sa javí iba ako ďalšie sankcia za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby. Takéto dojednanie ohľadom poplatku spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa, ako ich predpokladá ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ si žalobca poplatok za prerušenie služieb účtuje podľa cenníka, súd považuje za potrebné uviesť, že dojednania o nich sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, pretože umožňujú žalobcovi účtovať si náklady, ktoré mu reálne nevznikli, a tým neúmerne zaťažovať spotrebiteľa nekalými obchodnými praktikami a sankčnými mechanizmami.

21. Po zhodnotení vyššie uvedeného súd rozhodol v súlade s výrokovou časťou rozsudku a žalobcovi priznal náhradu za poskytnuté služby v sume 121,18 € po odpočítaní nepreukázaných nárokov, resp. nárokov, ktoré vyplývajú z neprijateľných zmluvných podmienok.

22. Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nespĺnil povinnosť a žalobcovi neuhradil ani cenu poskytnutých služieb, dostal sa do omeškania, teda žalobca má nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania. Okrem priznanej istiny bolo teda dôvodné vyhovieť žalobe aj v časti uplatneného úroku z omeškania. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi v zákonnej výške vychádzajúc z citovaných ust. § 517 ods. 1, ods. 2 OZ v spojení s vykonávacím predpisom § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, ako si ho žalobca uplatnil, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal úspech v prevažnej časti uplatneného nároku, a to v rozsahu cca 83 %. Žalovaný mal úspech v rozsahu cca 17 %, a preto súd priznal žalobcovi pomernú náhradu trov konania, ktorá

predstavuje 66 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v dvoch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.