

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15C/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117224666
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:6117224666.5

Uznesenie

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: P. G., O.. XX.XX.XXXX, X.. N. XX, XXX XX Z., proti žalovanému: L. V., O.. XX.XX.XXXX, Y. X, XXX XX V., o zaplatenie 14.213,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e v sume 4.116,93 Eur.

II. Súd s c h v a ľ u j e zmier nasledovného znenia:

Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi sumu 5.000,00 Eur, a to v mesačných splátkach po 500,00 Eur v mesiaci október 2019 a november 2019 vždy do konca príslušného kalendárneho mesiaca a sumu 4.000,00 Eur do 31.12.2019.

III. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorú podal pôvodne na Okresný súd Banská Bystrica dňa 11.07.2017 domáhal od žalovaného plnenia vyčísleného v sume 14.213,73 Eur titulom nároku, ktorý za žalovaného uhradil ako ručiteľ.

2. Z dôvodu podanej námietky zo strany žalovaného pri prvom úkone bola vec postúpená Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) dňa 18.06.2018.

3. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca sa podanou žalobou domáhal plnenia, ktoré pôvodne vyčísliť v sume 14.213,73 Eur s tým, že poukazoval na tú skutočnosť, že z jeho dôchodku sú mu vykonávané zrážky. Žalobca ako listinný doklad predložil aj rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 61Cb/61/2005 - 78 zo dňa 29.06.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2005 a z ktorého má súd preukázané, že žalobca spolu so žalovaným bol zaviazaný povinnosťou plnenia sumy 94 495,78 Sk spolu s 30 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 83 949,13 Sk od 17.09.2004 až do zaplatenia a s 15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8 553,51 Sk od 17.09.2004 až do zaplatenia s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého odporcu, na ktorú sumu boli žalovaným povolené splátky vo výške 10 000,- Sk splatnými vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka sa stáva splatnou v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom nadobudne uvedené rozhodnutie právoplatnosť a neuhradením čo i len jednej mesačnej splátky v lehote splatnosti sa stáva splatný celý dlh. Odporca v prvom rade (v tomto konaní žalovaný) bol povinný zaplatiť navrhovateľovi ČSOB a. s. - pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike sumu 547,13 Sk s 20 % úrokom z omeškania do 29.08.2004 až do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti daného rozhodnutia. Obaja odporcovia (v tomto konaní žalobca a žalovaný) boli zaviazaní povinnosťou náhrady trov konania. Vzhľadom k tomu, že v zmysle uvedeného právoplatného rozhodnutia plnené dobrovoľne nebolo, vo veci je vykonávaná exekúcia JUDr. Jozefom Mrázom. Z vyjadrenia súdneho exekútora je preukázané,

že voči žalobcovi boli vykonávané zrážky z jeho dôchodku spolu v sume 10.096,80 Eur s tým, že súdny exekútor ďalej uviedol, že v zmysle exekučného titulu bol nárok vyplývajúci z tohto titulu vymožený iba čiastočne. Neuhradená suma ku dňu 14.06.2019 predstavovala sumu 8.335,95 Eur. Vzhľadom k tomu, že na majetok - v tom konaní povinnému v 2. rade -P. G., (v tomto konaní žalobca) - bol vyhlásený konkurz, súdny exekútor dňa 06.11.2018 doručil Okresnému súdu Banská Bystrica návrh na zastavenie exekúcie práve voči povinnému v 2. rade. Súdny exekútor ďalej uviedol, že exekúcia pokračuje voči povinnému v 1. rade - L. V. (v tomto konaní žalovaný). Vyjadrenie súdneho exekútora na nachádza v spise na čl. 132. Na skutočnosť, že voči žalobcovi bol vyhlásený konkurz poukázal aj sám žalobca svojim prípisom zo dňa 13.06.2019 (čl. 118).

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril svojim podaním zo dňa 03.05.2018 doručeným ešte OS Banská Bystrica (č. I. 59). V tomto vyjadrení vzniesol voči žalovanej sume aj námietku premlčania, na ktorej však neskôr netrval (č. I. 213).

5. Z obsahu spisu vyplýva, že žaloba spolu s prílohami bola žalovanému doručená dňa 09.04.2018 (čl. 58). Pokiaľ žalobca zobral žalobu čiastočne späť až na pojednávaní konanom dňa 21.06.2019 v sume, ktorá prevyšuje 10.096,80 Eur a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, je zrejmé, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo po doručení žaloby žalovanému. Po čiastočnom späťvzati žalobca trval na plnení čo do sumy 10.096,80 Eur s tým, že v priebehu konania bolo preukázané, že práve v tejto sume boli vykonané zrážky z dôchodku žalobcu v rámci exekúcie vyplývajúcej z citovaného rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. K čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo po tom, ako bola žalovanému už doručená žaloba. S poukazom na citované zákonné ustanovenie bolo potrebné v rozsahu čiastočného späťvzatia žaloby konanie zastaviť v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Súd preto konanie čo do sumy 4.116,93 Eur zastavil (14.213,73 Eur - 10.096,80 Eur) bez dotazu na žalovaného.

10. Súd vo veci určil viacero pojednávaní, pričom na poslednom pojednávaní konanom dňa 27.09.2019 strany sporu vyvinuli rokovania smerujúce k mimosúdneho vyriešeniu sporu. K samotnej dohode došlo až po vykonanom dokazovaní, kedy v rámci záverečnej reči žalobca uviedol, že v minulosti prejavil ochotu, aby mu žalovaný plnil len v rozsahu 5.000,00 Eur a zvyšnú sumu by mu bol ochotný odpustiť. Keďže sa tak nestalo, tak trvá na žalobe. Súhlasí s mesačnými splátkami, avšak v minimálnej sume 500,00 Eur. Žalovaný ako reakciu na vyjadrenie žalobcu uviedol, že by s takto prezentovaným návrhom súhlasil, pokiaľ by z tohto titulu žalobca už netrval na úhrade zvyšnej sumy. Keďže strany sporu dospeli k dohode, žalobca následne navrhol uzatvorenie súdneho zmieru tak, že žalovaný by bol zaviazaný povinnosťou finančného plnenia v sume 5.000,00 Eur a to v mesačných splátkach po 500,00 Eur v mesiaci október 2019 a v mesiaci november 2019 so splatnosťou do konca mesiaca s tým, že zostatok sumy 4.000,00 Eur by žalovaný zaplatil do 31.12.2019. Žalovaný s takto navrhnutým súdnym zmiernom súhlasil.

11. Podľa § 148 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschvaľí ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

12. Podľa § 303 ObZ, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí ak dlžník voči nemu nespĺnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

13. Podľa § 306 ods. 1 ObZ, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nespĺnil svoj splatný záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval.

Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

14. Podľa § 308 ObZ, ručiteľ, ktorý splní záväzok za ktorý ručí, nadobúda voči dlžníkovi práva veriteľa a je oprávnený požadovať všetky doklady a pomôcky, ktoré má veriteľ a ktoré sú potrebné na uplatnenie nároku voči dlžníkovi.

15. Zo spisu je zrejmé, že žalobca plnil dlh voči veriteľovi - ČSOB, a. s. - ako ručiteľ. Uvedené vyplýva z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica. Ďalej je preukázané, že z tohto titulu žalobca plnil sumu 10.096,80 Eur, čo vyplýva tak z vyjadrenia súdneho exekútora, ako aj Sociálnej poisťovne. V priebehu posledného pojednávania strany sporu dospeli k mimosúdnej dohode, kde žalobca napriek tomu, že plnil v sume 10.096,80 Eur súhlasil s tým, aby mu žalovaný vyplatil iba sumu 5.000,00 Eur. S takto navrhnutou dohodou žalovaný súhlasil.

16. Strany sporu sa dohodli na plnení aj v mesačných splátkach s tým, že mesačnými splátkami v mesiaci 10/2019 a 11/2019 žalovaný uhradí najskôr sumu 1.000,00 Eur a to 2 x po 500,00 Eur a zostatok - sumu 4.000,00 Eur - uhradí do 31.12.2019. Žalovaný na pojednávaní prejavil ochotu plnenia v sume 5.000,00 Eur navrhnutým spôsobom, pričom sa vyjadril, že si zabezpečí finančné prostriedky, aby dlžnú sumu mohol uhradiť. Pokiaľ mu v minulosti žalobca aj ponúkal možnosť čiastočného plnenia, podľa predchádzajúcich podmienok stanovených žalobcom to uhradiť nevedel.

17. Čo sa týka trov konania, strany sporu si nárok na ich náhradu neuplatnili. Z obsahu spisu je zrejmé, že v konaní bolo žalobcovi priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu a to uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 20 C/40/2017 - 40 zo dňa 21.09.2017. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.10.2017. V priebehu konania požiadal aj žalovaný, aby mu bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov vzhľadom k jeho finančnej situácii s tým, že aj za účelom splnenia si povinnosti stanovuje mu v rozhodnutí, si bude musieť požičať finančné prostriedky. O tomto návrhu zatiaľ rozhodnuté nebolo.

18. Keďže navrhnutý súdny zmier nebol v rozpore s hmotným právom ani v jednej časti (istina, splátky, trovy konania), súd takto navrhnutý zmier schválil. S prihliadnutím na dôvody uvedené vyššie súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokových častiach tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti II. výroku a III. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).