

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11Pc/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201068
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719201068.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, vo veci navrhovateľky N. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX F. G., proti bývalému manželovi navrhovateľky I. J. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX F. G., o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

I. Bývalý manžel navrhovateľky I. J. Č., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky N. Č., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.03.2019 do 30.06.2019 sumou 150 Eur mesačne a za obdobie od 01.07.2019 sumou 250 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

II. Zameškaný príspevok na výživu rozvedenej manželky za obdobie od 01.03.2019 do 30.09.2019 vo výške 690 Eur je bývalý manžel navrhovateľky I. J. Č. p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke N. Č.Y. do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky z a m i e t a .

IV. Bývalý manžel navrhovateľky I. J. Č. je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskému štátu súdny poplatok z podaného návrhu o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky vo výške 172 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom podaným 28.2.2019 žiadala určiť bývalému manželovi povinnosť prispievať jej na výživu sumou 450 Eur od 1.3.2019. Navrhovateľka odôvodnila návrh tým, že ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 7Pc/21/2017-35 zo dňa 16.7.2018 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.12.2018. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.1.2019. K rozpadu manželstva došlo z dôvodu vážne narušeného a dlhodobého rozvráteného vzťahu. Navrhovateľka je od 20.6.2017 na invalidnom dôchodku a stále je práceneschopná od 21.3.2016. Jej invalidný dôchodok v čase podania návrhu bol 45,20 Eur mesačne z dôvodu krátkeho pracovného zaradenia pred nastúpením na invaliditu. Bola manželkou v domácnosti na plný úväzok. Jej príjem nepostačuje na pokrytie základných nákladov na lieky, nájom, elektrinu, drevo na kúrenie, plyn na varenie, prepravu k lekárovi, rehabilitácie, ani na nákup potravín a hygienických pomôcok.

2. Bývalý manžel navrhovateľky vo vyjadrení zo dňa 8.4.2019 uviedol, že nesúhlasí s navrhovanou sumou 450 Eur na výživu pre rozvedenú manželku a navrhol určiť príspevok na výživu rozvedenej

manželky vo výške 250 Eur mesačne. Podľa jeho názoru pri takejto sume spolu s príspevkami od štátu navrhovateľka vyžije. Uviedol, že navrhovateľka sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti do podnájmu v rodinnom dome v obci G.. Prenájom tohto domu v G. je zabezpečený jej dcérou z prvého manželstva Z. R.B., ktorá pracuje vo D. Ú. v U.. Keď sa s manželom zastaví vo F., zastavia sa aj v Slatinke. Prenájom domu je zabezpečený zmluvne od D. G. Z.G.. H.. Prenájom tohto domu stojí 450 Eur ročne. Túto sumu platí dcéra navrhovateľky Z. R.. Poplatky spojené s užívaním spoločného domu vo F. G. hradí za celú rodinu on (hypotéka, energie, komunálny odpad, dane) a od navrhovateľky doteraz žiadne peniaze za to nepýtal. Vo vyjadrení ďalej uviedol, že navrhovateľka si zabezpečila motorové vozidlo C. XXXX, ev.č. F. XXX S.. Nevie z akých neznámych zdrojov si toto motorové vozidlo kúpila.

3. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 11.4.2019 uviedla, že súdu predkladá prehľad vyplatených nemocenských dávok v M.. Za obdobie od 26.11.2018 do 2.4.2019 jej boli vyplatené nemocenské dávky v celkovej výške 4.141,35 Eur. Poplatky boli zaplatené 4x po 607,86 Eur mínus 80 Eur živnostenský poplatok pre D.. Navrhovateľke tak zostalo z nemocenských dávok 1.629,91 Eur. Uviedla, že potom na 12 mesiacov to vychádza priemerne 135,82 Eur mesačne. Uviedla, že bývalý manžel jej od 1.3.2019 nedal žiadne peniaze. Za dom v G. sa ročne platí 483 Eur a poistenie nehnuteľnosti 113,10 Eur ročne. Predložila aj prehľad nákladov, podľa ktorého okrem ročnej platby za dom a za poistenie domu, za 12 m³ dreva zaplatila 600 Eur, mesačne za elektrinu 35 Eur, mesačne za benzín 60 Eur, havarijné poistenie 284,08 Eur ročne, zákonné poistenie 96,07 Eur ročne, hypotéka sa spláca po 151,50 Eur mesačne a za smeti platí ročne 16,43 Eur. Hradí polovicu poistného za dom v G. a domovú daň. Za TV - satelit platí 76,80 Eur ročne, za lieky 30 Eur mesačne, za telefón 14,50 Eur mesačne, za životné poistenie platí 69,35 Eur. Uviedla, že nie je vlastníčkou motorového vozidla C., o ktorom sa vyjadroval vo vyjadrení jej bývalý manžel. Vlastníkom tohto motorového vozidla je M. štátny občan Q. I.. Toto motorové vozidlo má len zapožičané. Všetky lekárske správy a lekárske nálezy si musí prefocovať a predkladať do M. každých 14 dní, lebo z M. sú jej vyplácané nemocenské dávky. V M. je živnostníčkou od r. 2016. Na Slovensku poberá len invalidný dôchodok.

4. Bývalý manžel navrhovateľky predložil súdu 15.7.2019 svoje vyjadrenie. Vo vyjadrení uviedol, že jeho bývalá manželka neustále zavádza a zahľcuje okolie, vrátane súdu polopravdami a účelovými tvrdeniami. Dával jej finančné prostriedky vo výške 200 až 300 Eur mesačne. Keď mu povedala, že si zrušila účet v ČSOB, dával jej po dohode peniaze do hrnčeka, odkiaľ si ich vždy vyzdvihla. Do spoločného domu má voľný prístup. Od apríla 2019 jej peniaze opäť posielal prevodom na účet, ktorý má navrhovateľka v ČSOB. Uviedol, že navrhovateľka má nové auto C. XXXX, spoločné auto B. Z. X. prestala používať. Zmluva na dom v obci G. je uzavretá na dcéru navrhovateľky Z. R., v nákladoch - výdavkoch navrhovateľky figuruje suma 483 Eur, ale navrhovateľka vo výpovedi do zápisnice uviedla, že sú dohodnuté na platbu v rovnakom pomere. Vo vyjadrení ďalej uviedol, že ich dcéra N. Č. bude od 1.9.2019 opäť študovať na vysokej škole a sľúbil jej, že jej bude prispievať na štúdium polovicou jej doterajšieho platu a to sumou 300 Eur mesačne, kým bude študovať. Tvrdil, že nie je potrebné a ani nemá záujem navrhovateľke platiť žiadne finančné prostriedky ani ako príspevok na výživu. Ako ústretový krok jej ponúka sumu 50 Eur mesačne.

5. Na pojednávaní dňa 18.7.2019 sa účastníci konania pridŕžovali svojich písomných vyjadrení k veci. Navrhovateľka poukázala na to, že v M. došlo k ukončeniu platenia dávok počas práceneschopnosti dňom 12.5.2019.

6. Navrhovateľka vo vyjadrení predloženom súdu 25.7.2019 uviedla, že nepovažuje za ústretový krok platenie sumy 50 Eur mesačne. Faktom je, že od Sociálnej poisťovne v M. poberá platenú PN, ale len na určitý čas. Štvrťročne musí vyplácať základ a raz ročne do klubu podnikateľov. Musí absolvovať lekárske vyšetrenia a kontroly aj v M..

7. Bývalý manžel navrhovateľky dňa 6.8.2019 súdu predložil potvrdenie o štúdiu dcéry N. Č.Y., nar. XX.X.XXXX. Podľa potvrdenia U. O. Z. S. v U. zo dňa 11.7.2019 N. Č. je študentkou X. ročníka bakalárskeho štúdia od 1.9.2019 do 31.8.2020 v študijnom programe „L. F. Z. C. I.“ denná forma štúdia.

8. Na pojednávaní dňa 27.9.2019 navrhovateľka uviedla, že je invalidný dôchodok bol zvýšený na 60 Eur mesačne.

9. Bývalý manžel navrhovateľky do spisu predložil prehľad svojich výdavkov, podľa ktorého mesačne platí splátky za auto vo výške 562,25 Eur, spláca hypotéku vo výške 150 Eur mesačne, dcére platí 320 Eur, náklady na domácnosť 200 Eur mesačne, poistenia (auto, dom, dcéra a on) 50 Eur - 150 Eur mesačne, strava 150 Eur mesačne, cestovné náklady autobusom resp. autom 100 Eur mesačne, veci do domácnosti 300 Eur mesačne, čo je spolu 1.832,25 Eur mesačne.
10. Uviedol, že si kúpil 2,5 ročné auto B. Z., mesačná splátka je 562,25 Eur. Kúpna cena tohto motorového vozidla bola 13.500 Eur. Pôžičku si zobral od Slovenskej sporiteľne, a.s.
11. Navrhovateľka predložila do spisu prehľad platieb, ktoré jej poukazoval bývalý manžel. Je to prehľad za obdobie od 30.4.2019 do 23.9.2019.
12. Zákonný sudca uskutočnil dokazovanie podľa § 204 CSP oboznámením predložených listinných dôkazov.
13. Podľa potvrdenia o práceneschopnosti, ktoré bolo vydané všeobecným lekárom I.. Ď. bez uvedenia dátumu, je navrhovateľka práceneschopná od 21.3.2016.
14. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 7.2.2018 vznikol navrhovateľke nárok na čiastočný invalidný dôchodok od 20.6.2017. Invalidný dôchodok je vyplácaný vo výške 43,30 Eur. Od 1.1.2019 došlo k zvýšeniu na 45,20 Eur mesačne.
15. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 7Pc/21/2017 bolo zistené, že účastníci konania boli rozvedení rozsudkom č.k. 7Pc/21/2017-35 zo dňa 16.7.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoP/61/2018-65 zo dňa 13.12.2018. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.1.2019.
16. Podľa potvrdenia zamestnávateľa bývalého manžela navrhovateľky D. XXXX F., bývalý manžel navrhovateľky dosahoval priemerný mesačný zárobok 2.042,82 Eur.
17. Faktúrou č. 41900124 zo dňa 21.1.2019 D. D., Š..C.. H. vyfakturovala sumu 483,63 Eur za nájom domu a pozemku dcére navrhovateľky H.. Z. R..
18. Navrhovateľka v M. platí 1 x ročne poplatok 80 Eur. Navrhovateľke vzniklo živnostenské oprávnenie v M. 5.8.2015.
19. Vyplácanie dávok práceneschopnosti v M. bolo skončené dňom 12.5.2019, lebo dosiahla maximálnu dĺžku. Nový nárok na rovnaké ochorenie s dg. I..X „H. X.“ vznikne opäť po 26 týždňoch.
20. Dcéra navrhovateľky Z. R. čestným prehlásením zo dňa 17.7.2019 prehlásila, že úhradu prenájmu rodinného domu č. XX v G. hradí plne jej mama N. Č..
21. Podľa fotokópie technického preukazu vlastníkom motorového vozidla C. XXXX, ev.č. F. je Q. I., nar. X.X.XXXX. Držiteľkou osvedčenia je N. Č., nar. XX.X.XXXX.
22. Podľa prehľadu platieb príspevku na výživu bývalého manžela navrhovateľky bolo zistené, že dňa 30.4.2019 bola navrhovateľke zaplatená suma 150 Eur, dňa 14.5.2019 suma 150 Eur, dňa 21.5.2019 suma 150 Eur, dňa 11.6.2019 suma 150 Eur, dňa 16.7.2019 suma 150 Eur, dňa 26.8.2019 suma 10 Eur a dňa 23.9.2019 suma 50 Eur.
23. Podľa prehľadu výplat nemocenských dávok za obdobie od 25.3.2019 do 19.6.2019 z č.l. 110 bolo v tomto období vyplatených 3.867,49 Eur. Po odpočítaní poplatku za živnosť za 6 mesiacov vo výške 1.215,72 Eur to predstavuje 2.651,77 Eur, čo počas 6 mesiacov predstavuje priemer 441,96 Eur mesačne.
24. Podľa § 72 ods.1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

25. Podľa § 72 ods.2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

26. Podľa § 72 ods.3 Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

27. Pri podmienke neschopnosti samostatne sa živiť je zrejماً odlišnosť od výživného medzi manželmi, keďže v tomto prípade nie je právny nárok na k zásade rovnakú životnú úroveň a vyžaduje sa kvalifikovaná miera odkázanosti. Pokiaľ má jeden z manželov aj značne nadpriemerné príjmy, resp. majetkové pomery, zatiaľ čo druhý z rozvedených manželov sa ocitol v horšej majetkovej situácii, avšak má schopnosť sám sa živiť (aj z prípadných dávok v rámci systému sociálneho zabezpečenia), nárok na príspevok mu nevzniká. Súdna prax zastáva stanovisko, že rozvedený manžel nie je povinný speňažovať svoj nehnuteľný majetok, bytové zariadenie, oblečenie zabezpečujúce primeraný štandard, ani majetkovú podstatu získanú v rámci rozdelenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Neschopnosť sám sa živiť znamená, že podľa konkrétnych okolností prípadu rozvedený manžel z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, nedostatku pracovných príležitostí, straty kvalifikácie, starostlivosti o dieťa do 3 rokov, starostlivosti o invalidné dieťa, neschopnosti vykonávať prácu na základe lekárskeho posudku dosahujú príjmy (z príslušných dávok, ako aj zo zamestnania, výnosy z majetku), ktoré mu neumožňujú pokryť základné životné potreby, pokiaľ iný záver neodôvodňujú ani jeho celkové majetkové pomery. Schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného súd skúma v zmysle kritérií ustanovených v § 75 Zákona o rodine.

28. Hľadisko príčin, ktoré viedli k rozvratu manželstva, možno vyvodiť z podmienky požadovaného súladu vyživovacej povinnosti s dobrými mravmi v rámci spoločných ustanovení. Na základe použitej formulácie Zákona o rodine súdu vzniká obligatórna povinnosť brať do úvahy príčiny rozvratu manželstva účastníkov konania. Príčiny rozvratu súd posudzuje predovšetkým na základe pripojeného rozvodového spisu.

29. Označením „príspevok na výživu“ chcel zákonodarca zdôrazniť rozdiely vo vzťahu k výživnému medzi manželmi spočívajúce jednak v podmienkach ich vzniku, ako aj v ich rozsahu. Toto označenie však neznamená, že by sa mala uhrádzať len časť nákladov na primeranú výživu, ale ide o úhradu všetkých odôvodnených potrieb v bežnom chápaní pojmu výživné, a to v primeranom rozsahu. Primeraná výživa znamená užší rozsah výživného, ako je to pri vzájomnej vyživovacej povinnosti počas manželstva. Rozsah tejto vyživovacej povinnosti sa považoval za užší aj v porovnaní so slušnou výživou, ktorú boli povinné zabezpečiť deti rodičom.

30. Dokazovaním bolo preukázané, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 7Pc/21/2017-35 zo dňa 16.7.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11Cop/61/2018-65 zo dňa 13.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.1.2019. V konaní o rozvod manželstva bolo objektívne preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené a manželstvo nemôže plniť svoj účel. Manželia v čase konania nevedli spoločnú domácnosť, spoločne nehospodárili, ani intímne spolu nežili. Tieto objektívne preukázané skutočnosti boli potvrdené aj samotným manželom navrhovateľky - v tomto konaní bývalým manželom navrhovateľky. V konaní o rozvod manželstva žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil a ani v priebehu prvoinštančného konania, ani v odvolacom konaní tvrdenia navrhovateľky.

31. Preukázané bolo, že bývalý manžel navrhovateľky dosahuje priemerný mesačný čistý príjem 2.042,82 Eur.

32. Jediným príjmom navrhovateľky sú dávky práceneschopnosti vyplácané v M. a invalidný dôchodok vyplácaný na Slovensku. Navrhovateľka preukázala, že za obdobie od 26.11.2018 do 19.6.2019 jej boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 7.456,34 Eur, čo je priemerne 1.065,19 Eur mesačne.

Po odpočítaní poplatku za živnosť vo výške 607,86 Eur mesačne to vychádza potom na 457,33 Eur mesačne.

33. Súd zároveň zohľadnil preukázané výdavky účastníkov konania ako to vyplýva z vyššie uvedených listinných dôkazov. Súd musel zohľadniť aj vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k dcére N. Č., ktorá je študentkou denného štúdia na vysokej škole od 1.9.2019. Bývalý manžel navrhovateľky uviedol, že dcére mieni prispievať výživným vo výške 320 Eur mesačne.

34. Podľa názoru súdu navrhovateľka nie je schopná sama sa živiť, nie je schopná úplne si zabezpečiť všetky základné potreby pre život, ktorými sú strava, bývanie, lieky, doprava. Do konca júna 2019 navrhovateľka mala väčšiu časť potrieb zabezpečenú nemocenskými dávkami (aj po zohľadnení poplatkov za udržanie živnosti) vyplácanými v M. a čiastočným invalidným dôchodkom vyplácaným na Slovensku. Po 1.7.2019 už jej neboli ani spätne vyplácané žiadne dávky počas práceneschopnosti, lebo uplynula maximálna doba, počas ktorej jej mohli byť vyplácané. Táto doba uplynula 12.5.2019.

35. Navrhovateľka si uplatnila právo na platenie príspevku na výživu rozvedenej manželky od 1.3.2019. Súd po zohľadnení príjmov účastníkov konania a preukázaných výdavkov považoval za primeranú sumu 150 Eur mesačne od 1.3.2019 do 30.6.2019, v ktorom období boli navrhovateľke vyplácané aj dávky počas práceneschopnosti. Po 1.7.2019 je jej vyplácaný čiastočný invalidný dôchodok, ktorý v súčasnosti poberá vo výške 60 Eur mesačne. Súd považoval za primeranú sumu 150 Eur do 30.6.2019 a sumu 250 Eur od 1.7.2019.

36. Z vyššie uvedených dôvodov vznikol nedoplatok na príspevku na výživu rozvedenej manželky - navrhovateľky v mesiaci marec vo výške 150 Eur, v mesiaci júl 2019 vo výške 100 Eur, v mesiaci august 2019 vo výške 240 Eur a v mesiaci september vo výške 200 Eur. Zohľadnené boli všetky preukázané platby príspevku.

37. Z tých istých dôvodov súd preto v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky zamietol.

38. Podľa § 4 ods.2 písm. e) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, od poplatku sú oslobodení navrhovateľ v konaní o určenie výživného, v konaní o jeho zvýšenie, ako aj v konaní o uplatnenie práva na zaplatenie úrokov z omeškania s plnením výživného a v konaní o uznanie alebo vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia o výživnom.

39. Podľa § 2 ods.2 uvedeného zákona, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

40. Podľa § 7 ods.5 uvedeného zákona, ak ide o opakujúce sa plnenie na neurčitý čas, na dobu života alebo na čas dlhší ako tri roky, za cenu plnenia sa považuje trojnásobok ceny ročného plnenia, ak nie je ustanovené inak. To isté platí o cene práv, ktoré možno vykonávať opätovne.

41. Podľa položky 8 - sadzobníka súdnych poplatkov - prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, z návrhu na určenie výživného medzi manželmi, príspevku na výživu rozvedeného manžela, vyživovacej povinnosti medzi ostatnými príbuznými a z návrhu o ich zvýšenie je súdny poplatok 2% z ceny predmetu, najmenej 16,50 Eur.

42. V tomto prípade bolo výživné určené za obdobie od 1.3.2019 do 30.6.2019 vo výške 150 Eur mesačne, čo je za 4 mesiace 600 Eur. Za zvyšných 32 mesiacov z 3-ročného plnenia po 250 Eur mesačne to je 8.000 Eur. Zo sumy 8.600 Eur predstavujú 2% sumu 172 Eur. Na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 172 Eur bol preto bývalý manžel navrhovateľky týmto rozsudkom zaviazaný.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP a § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Podľa § 62 ods.1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods.2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.