

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17Csp/96/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217214513
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2217214513.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom JUDr. Péter Nagy v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: O. I.Ó., R.. XX.XX.XXXX, D. C. D. XXX, o zaplatenie istiny 277,89 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd v celom rozsahu zrušuje platobný rozkaz č.k. 17Csp/96/2017-28 zo dňa 29.06.2018.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 277,89 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 277,89 € od 30.10.2014 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi s a p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 31.07.2017 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 277,89 € s príslušenstvom a k náhrade trov konania titulom nesplatennej pôžičky poskytnutej žalovanému zmluvou o pôžičke zo dňa 07.02.2014 vo výške 338,- €, z čoho žalovaný dosiaľ uhradil sumu 63,70 €. Žalobca k žalobe priložil zmluvu o pôžičke z 07.02.2014 s VOP, predžalobnú upomienku, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, prehľad splátok a úhrad.

2. Súd žalobe vyhovel platobným rozkazom uvedeným vo výroku I, ktorý však súd následne v celom rozsahu zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 ods. 3 C.s.p. (výrok I). Žalobu s prílohami a procesné poučenia podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadril v lehote 10 dní, súd doručoval žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 / 106 ods. 3 C.s.p. zverejnením oznámenia 25.07.2019, žalovaný sa však k žalobe s prílohami písomne nevyjadril a uplatnený nárok žalobcu nijako nesporeval.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 b) C.s.p., keďže sa jedná o spotrebiteľský spor a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €.

4. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 219 ods. 3 C.s.p. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci: pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding a.s.) je spoločnosť, ktorej predmetom podnikania je okrem iného poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Žalovaný nekonal v predmetnej sporovej veci v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Pôvodný žalobca a žalovaný dňa 07.02.2014 uzavreli zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXX (XXXXXXXX) na formulári pripravenom žalobcom. Zo zmluvy vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá pôžička na kúpu tovaru - čierna technika - tv + pz a ďalej tieto údaje: kúpna cena: 338,- €, akontácia: 0,- €, splátka: 16,90 €, ročná úroková sadzba: 0 %, pôžička (finančné plnenie): 338,- €, počet splátok: 20, priemerná RPMN: 45,94 %, RPMN (X): 0 %, termín konečnej splatnosti: 10/2015 a spôsob úhrady: poštovou poukážkou. Podľa bodu 6.2 VOP bola splatnosť splátok stanovená vždy do 20. dňa v mesiaci. Dlžník (žalovaný) podpisom zmluvy potvrdil prevzatie v zmluve špecifikovaného tovaru vrátane príslušenstva. Žalovaný z poskytnutej pôžičky do podania žaloby uhradil sumu 63,70 €, pričom počas konania už nevykonal žiadne ďalšie úhrady. Pôvodný veriteľ predžalobnou upomienkou z 27.08.2014 vyzval žalovaného na úhradu všetkých omeškaných splátok v dodatočnej lehote, pričom po nesplnení záväzkov žalovaného ani po tejto výzve, vyhlásil pôvodný veriteľ oznámením z 29.10.2014 okamžitú splatnosť úveru.

6. Žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu o pôžičke podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) ako spotrebiteľ, preto na daný právny vzťah sa vzťahujú aj ust. § 52 a nasl. OZ.

7. Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ (v znení platnom od 01.01.2008) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

9. Podľa ust. 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania (s prihliadnutím a skutočnosť, že sa jedná o právny vzťah, ktorý vznikol po 01.02.2013) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v danom prípade právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli spotrebiteľskú zmluvu o pôžičke. Žalobca sa teda domáhal svojich nárokov z titulu zmluvy, ktorou boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky za účelom financovania ním vybraného spotrebného tovaru s tým, že žalovaný sa zaviazal vrátiť ich v pravidelných splátkach. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, ako postupníkom, bola pohľadávka pôvodného žalobcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, ku dňu 20.11.2017 postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Na základe tejto skutočnosti bola na návrh pôvodného žalobcu pripustená v predmetnom konaní uznesením súdu zmena žalobcu na Intrum Justitia Slovakia s.r.o. a osvedčená aktívna vecná legitímácia tohto žalobcu v spore.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že predložená zmluva bola uzatvorená platne, má písomnú formu a všetky jej náležitosti sú na listinách, ktoré tvoria súčasť zmluvy. Žalovaný preukázateľne nedodrжал svoje povinnosti určené mu zmluvou, pričom tvrdenia žalobcu v žalobe po skutkovej (vecnej), ani po právnej stránke v súdnom konaní (spore) nesporeoval a nenamietal. Žalobca v danom prípade požadoval iba úhradu nezaplatenej istiny pôžičky bez úrokov a poplatkov (išlo o bezúročnú pôžičku). Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 338,- €, ktorá pohľadávka bola z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaného predčasne zosplatená

listom z 29.10.2014, po predchádzajúcej výzve z 27.08.2014. Nakoľko žalovaný z poskytnutej pôžičky, ktorá je splatná v celom rozsahu, uhradil len sumu 63,70 €, súd ho výrokom II tohto rozsudku zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi zvyšok nezaplatenej istiny pôžičky vo výške 274,30 €, a to spolu s požadovanými nákladmi na vymáhanie (bližšie špecifikovanými v žalobe) vo výške 3,59 € (priznaná suma spolu 277,89 €) a úrokmi z omeškania so začiatkom omeškania v zmysle oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a vo výške podľa citovaných ustanovení, pretože sa žalovaný s plnením svojho dlhu nepochybne dostal do omeškania.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p., pričom dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, keďže žalobca bol úspešný na 100 % a neúspešný na 0 %, t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (výrok III).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).