

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116221051
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5116221051.5

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpeného splnomocneným zástupcom zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: J. H., Q..XX.XX.XXXX, R. X, XXXXX Ž. o zaplatenie 868,47 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanému sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.08.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcovi sumy 868,47 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 21.09.2013 do zaplatenia. Uplatnil si voči žalovanému náhradu trov konania.

2. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že so žalovaným uzatvorili dňa 21.04.2013 zmluvu o pôžičke č. 11360716, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 1059,27 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach po 43,66 €. Žalovaný uhradil len sumu 40,95 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, žalobca listom zo dňa 12.09.2013 vyzval žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje 868,47 € (909,42 € - 40,95 €).

3. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy, z ktorých súd zistil:

4. Zo Zmluvy o pôžičke č. 11360716 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalovaným dňa 21.04.2013 (č.l. 3 spisu) súd zistil, že predmetom zmluvy bola pôžička peňazí vo výške 778,05 €, podľa ktorej mal dlžník splácať požičanú sumu splátkami vo výške 43,66 €, ktorá mesačná splátka zahŕňala jednak splátku pôžičky 42,43 €, ako i poistenie dojednané vo výške 1,23 €. Bol dohodnutý počet splátok 24, celkové náklady spotrebiteľa 240,27 €, fixná ročná úroková sadzba 30,99 %, RPMN 30,99 %, priemerná hodnota RPMN 47,29 % a ako termín konečnej splatnosti mesiac 04/2015.

5. Podľa článku 3., bodov 3.1 a 3.2 spoločnosť sa zmluvou zaviazala poskytnúť klientovi pôžičku na zakúpenie tovaru, ktorý si klient vyberie z ponuky spoločnosti, pričom čerpanie nastáva dňom dodania tovaru klientovi tak, že spoločnosť poskytne na kúpu tovaru klientovi pôžičku.

6. Podľa článku 8, bodu 8.2 zmluvy sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo v zmluve stanovené inak.

7. Predžalobnou upomienkou zo dňa 09.12.2013 (č.l. 6) bol žalovaný vyzvaný na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy, a to v celkovej výške 1.060,95 € do 3 dní od doručenia tejto upomienky.

8. Zásielka s upomienkou bola vrátená odosielateľovi - spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. dňa 18.09.2013 s poznámkou pošty: Adresát je neznámy.

9. Z prehľadu splátok a úhrad klienta H. J., evidenčné číslo/VS: XXXXXXXX (č.l. 66 spisu) súd zistil zaevidovanú len úhradu akontácie vo výške 40,95 €.

10. Súd vyzval právneho zástupcu žalobcu výzvou zo dňa 13.11.2018 (č.l. 57), doručenou právnenému zástupcovi dňa 10.01.2019 a výzvou zo dňa 04.06.2019 (č.l. 60), doručenou právnenému zástupcovi dňa 05.06.2019, na predloženie dokladov preukazujúcich zosplatnenie úveru (§ 53 ods. 9 OZ) a preukazujúcich odčerpánie úveru žalovaným, na ktoré výzvy reagoval právny zástupca žalobcu svojím podaním doručeným súdu dňa 20.06.2019.

11. V tomto podaní uviedol, že nakoľko žalovaný svoje platobné povinnosti riadne neplnil, právny predchodca postupom v zmysle ustanovenia čl. 15 bod 15. 4. Všeobecných obchodných podmienok, podľa znenia ktorých bol oprávnený Zmluvu vypovedať, v spojení s ust. § 565 OZ vyzval listom zo dňa 12.09.2013 žalovaného na jednorazovú úhradu dlžnej sumy v lehote troch dní od doručenia výzvy. Žalovaný si predmetnú písomnosť v odbernej lehote neprebral, zásielka tak bola následne zaslaná späť na adresu predchádzajúceho veriteľa pohľadávky, s dátumom vrátenia zásielky 18.09.2013. Žalobca si úrok z omeškania uplatnil 3. dňom odo dňa vrátenia zásielky, a to odo dňa 21.09.2013.

12. Akceptujúc predčasné zosplatnenie pohľadávky právny úkonom zo dňa 12.09.2013, v súlade s ust. § 103 druhá veta OZ v spojení s ust. § 565 OZ začala odo dňa nasledujúceho po splatnosti v poradí 4. splátky splatnej dňa 20.08.2013, pre ktorú bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru listom zo dňa 12.09.2013, plynúť premičacia doba na uplatnenie práva ohľadom celého zvyšku nesplateného zosplateného úveru. Súdne konanie bolo začaté dňa 17.08.2016, tj. pred uplynutím 3-ročnej premičacej doby, ktorá začala plynúť najskôr od 21.08.2013.

13. Podporne právny zástupca žalobcu odkázal aj na právne závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Trnave pod sp. zn. 11Co/445/2015 zo dňa 04.05.2016.

14. Ohľadom preukázania čerpania úveru žalovaným právny zástupca žalobcu uviedol, že predmetom financovania pôžičky bol tovar - dotykový mobilný telefón: iPhone 5 32 GB white. V danej veci sa jedná o tovarovú pôžičku, pričom za predmet financovania pôžičky bola zaplatená suma akontácie dojednaná v zmluve vo výške 40,95 € (čo vyplýva aj z predloženého Prehľadu splátok a úhrad). Počiatočná platba v sume 40,95 € je teda platbou na účely zaplataenia akontácie, a nejedná sa o platbu na účely zaplataenia úveru. Nakoľko tu išlo o tovarovú pôžičku, z logických dôvodov žalobca nevie/nemôže preukázať čerpanie/poskytnutie finančného plnenia smerom k žalovanému.

15. Uznesením sp. zn. Csp/35/2016-40 zo dňa 04.05.2018 súd, z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky po začatí konania, pripustil zmenu žalobcu tak, že do konania na miesto pôvodného žalobcu spol. Consumer Finance Holding a.s., so sídlom: Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, vstúpil ako žalobca spol. Intrum Slovakia s.r.o..

16. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu mal súd preukázané z oznámenia spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. zo dňa 21.10.2016 žalovanému (č.l. 25) a podacieho hárku (č.l. 25 rub) preukazujúceho podanie na poštovú prepravu dňa 24.10.2016 zásielok adresovaných žalovanému.

17. Podľa Rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 4 Obo 210/01) (judikát R 119/2003) „Podľa § 526 ods. 2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení. Z citovaného ustanovenia teda vyplýva, že ak pôvodný veriteľ oznámi svojmu dlžníkovi, že pohľadávku, ktorú voči nemu má, postúpil tretej osobe, právnu skutočnosťou, na základe ktorej má dlžník plniť novému veriteľovi s dôsledkom, že sa zbaví svojho záväzku, je oznámenie jeho pôvodného veriteľa, samozrejme za predpokladu, že oznámenie spĺňa náležitosti právneho úkonu, teda je určité a zrozumiteľné a bolo urobené vážne a slobodne. Platí to bez ohľadu na skutočnosť, či zmluva o postúpení pohľadávky je platná, resp. či vôbec vznikla. Dlžník sa v takomto prípade nemôže dovolávať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník. Podľa právneho názoru

odvolacieho súdu relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna legitímácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd ju akceptuje bez toho, aby skúmal ako prejudiciálnu otázku existenciu, resp. platnosť zmluvy o postúpení.“

18. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len ako „CSP“) vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

19. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

20. Súd prvej inštancie, s prihliadnutím na spotrebiteľský charakter tohto sporu, postupoval v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP, t.j. osobitného procesného ustanovenia týkajúceho sa (ne)nariadenia pojednávania v spotrebiteľských sporoch. Nakoľko v posudzovanom prípade boli v konaní splnené všetky zákonné podmienky uvedené v § 297 písm. b) druhá veta CSP (jednalo sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,00 Eur), bolo v procesných možnostiach prvoinštančného súdu upustiť od nariadenia pojednávania.

21. Vzhľadom k tomu súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 27.09.2019, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 19.09.2019.

22. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a), b), d) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 1 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 149 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (v texte aj ako „CSP“) prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Podľa ust. 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Podľa ust. 150 ods. 2 CSP na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

Podľa ust. 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa ust. 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

23. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

24. Súd v konaní postupoval v zmysle ust. § 191 CSP, podľa ktorého súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 215 CSP na základe zisteného skutkového stavu procesným postupom stanoveným CSP.

25. Pôvodný žalobca ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi zmluvy na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona.

26. V prejednávanej príhode sa jedná o spor s ochranou slabšej strany sporu, ktorý typ sporu je upravený v ust. § 290 a nasl. CSP. Ustanovenie § 300 CSP, podľa ktorého na konanie v prípade spotrebiteľského sporu sa použijú primerane všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak, má charakter špeciality k všeobecným ustanoveniam o sporovom konaní. Preto, keďže sa jedná o spor s ochranou slabšej strany sporu, súd musí všeobecné ustanovenia o konaní aplikovať primerane, so zreteľom na charakter spotrebiteľského sporu a vo svetle zvýšenej protektívnej ingerencie súdu v týchto druhoch sporov. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle ust. § 295 CSP mienil vykonať aj taký dôkaz, ktorý spotrebiteľ nenavrhol, keďže to bolo nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, a vykonal dokazovanie dopytom na žalobcu, a to výzvami súdu zo dňa 13.11.2018 a zo dňa 04.06.2019, ktorými ho vyzval

na predloženie dokladov preukazujúcich odčerpanie úveru žalovaným, aj keď to žalovaný v konaní nepopieral.

27. Žalobca ani na výzvy súdu, adresované jeho právnomu zástupcovi dňa 13.11.2018 - č.l. 57 spisu a zo dňa 04.06.2019 - č.l. 60 spisu súdu nepreukázal, že došlo k odčerpaniu úveru žalovaným. Na výzvu súdu zo dňa 04.06.2019 síce právny zástupca žalobcu reagoval podaním doručeným súdu dňa 20.06.2019, avšak dôkaz preukazujúci odčerpanie úveru žalovaným nebol súdu zo strany žalobcu predložený. Skutočnosť odčerpania úveru nevyplýva ani z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 8 spisu) a nevyplýva ani zo samotnej zmluvy o pôžičke č. zmluvy 11360716 (č.l. 3 spisu).

28. Čo sa týka čerpania pôžičky, toto je upravené len v čl. 3. bode 3.2, zmluvy, podľa ktorého čerpanie nastáva dňom dodania tovaru klientovi tak, že spoločnosť poskytne na kúpu tovaru klientovi pôžičku.

29. Žalovaný bol v konaní úplne pasívny, nepreberal zásielky, ktoré mu súd adresoval, neboli žalovaným prevzaté ani zásielky od žalobcu, ako vyplýva z dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu, bolo teda na žalobcovi, aby túto zásadnú spornú skutočnosť odčerpania úveru preukázal, na čo ho súd dvakrát vyzval.

30. Pokiaľ právny zástupca žalobcu uviedol, že nakoľko sa v danom prípade jednalo o tovarovú pôžičku, a preto logicky žalobca nevie/nemôže preukázať čerpanie/poskytnutie finančného plnenia smerom k žalovanému, je zrejmé, že súd svojimi výzvami zo dňa 13.11.2018 a 04.06.2019 mienil zistiť, či skutočne došlo k čerpaniu pôžičky vo výške 778,05 €, a to či už poskytnutím tejto sumy priamo žalovanému, alebo poukázaním tejto sumy predajcovi tovaru, ktorý tovar mal byť objednaný žalovaným ako klientom, vybratým z ponuky spoločnosti (článok 3. bod 3.1 zmluvy), resp. samotným dodaním tovaru. Keďže skutočnosť odčerpania úveru niektorým z hore uvedených spôsobov bola v konaní evidentne sporná, žalobca mal túto spornú skutočnosť preukázať buď spôsobom požadovaným súdom alebo ju mal preukázať inak. Z predložených listinných dôkazov skutočnosť odčerpania úveru nevyplývala, pričom v prehľade splátok a úhrad je zaevidované len zaplatenie akontácie žalovaným (ktoré však nevyplýva zo žiadneho listinného dôkazu), ale nie je zaevidovaná žiadna úhrada splátky úveru žalovaným, ktorá by naznačovala, že došlo k naplneniu účelu zmluvy, teda k poskytnutiu úveru (a k jeho následnému splácaniu žalovaným).

31. Podstatou zamietnutia žaloby je teda neunesenie dôkazného bremena nepreukázaním reálneho poskytnutia pôžičky. Je vždy na strane sporu, či náležite využije možnosti, ktoré sa jej v súdnom konaní ponúkajú. Práve žalobca nesie zodpovednosť za to, že prezentuje súdu konzistentné skutkové tvrdenia podporené dôkazmi. Pokiaľ túto povinnosť nesplní, prejaví sa to v rozhodnutí vo veci samej. Súd má za to, že poskytol žalobcovi dostatok možností odstrániť spornosť súdom zistenej nepreukázanej skutočnosti odčerpania úveru žalovaným. Keďže žalobca súdu nepredložil také prostriedky procesného útoku, ktoré by preukázali dôvodnosť uplatneného nároku, dôkazné bremeno neunesol a súd bol nútený žalobu zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie podané v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP, teda ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).