

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/189/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117228107  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4117228107.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovaným: 1./ L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., C. XXX/X, 2./ L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., C. XXX/X, 3./ C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., X. V. XXX/XX, žalovaní 1./ a 2./ zastúpení žalovaným 3./, o zaplatenie sumy 392,84 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných 1./ až 3./ proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 29. mája 2019, č. k. 7C/55/2017-47, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku II. m e n í tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Žalovaným 1./ až 3./ voči žalobcovi priznáva náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (OS Nitra) svojim uznesením zo dňa 29.05.2019, č. k. 7C/55/2017-47 v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcu v celom rozsahu ohľadne zaplatenia sumy 392,84 eura s príslušenstvom podľa § 144 v spojení s § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

2. Nárok na náhradu trov zastaveného konania v rozsahu 100 % priznal súd žalobcovi voči žalovaným, pretože to boli práve žalovaní, ktorí zavinili zastavenie konania podľa § 256 ods. 1 CSP.

3. O vrátení súdneho poplatku za návrh v sume 16,80 eura žalobcovi a to po právoplatnosti uznesenia, rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb., pretože k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej.

4. Proti tomuto uzneseniu v časti II. jeho výroku podali včas odvolanie žalovaní 1./ až 3./. Navrhli odvolaciemu súdu uznesenie v napadnutej časti zmeniť a to v smere nepriznania práva žalobcovi na náhradu trov konania. Napadnutý výrok je nesprávny, pretože nemá oporu v zistenom skutkovom stave.

5. V skutočnosti žalovaní uspokojili iba tú časť nároku žalobcu, ktorá nebola premlčaná, t. j. 176,16 eura, čo predstavuje necelých 45 % žalovanej pohľadávky. Na základe uvedeného je možné prijať ten záver, že v rozsahu nad 55 % žalovaní zastavenie konania nezavinili, pretože vznesenie námietky premlčania právnou predchodkyňou žalovaných 1./ až 3./ v rámci podaného odporu proti platobnému rozkazu, nie je možné považovať za zavinenie na zastavení konania. Z hľadiska pomeru úspechu a neúspechu v konaní, by mali žalovaní proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 10 %.

6. Na základe uvedeného preto navrhujú rozhodnúť o náhrade trov konania tak, ako uviedli v odvolacom petíte, t. j., že žalobcovi sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

7. Žalobca v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalovaných 1./ až 3./ uviedol, že žiada odvolací súd o potvrdenie rozhodnutia prvostupňového súdu podľa § 387 CSP.

8. Žalovaní 1./ až 3./ v písomnom vyjadrení na vyjadrenie žalobcu k ich odvolaniu uviedli, že aby žalobca svoje tvrdenie o zaplatení dlhu preukázal listinným dôkazom, pretože žalovanou stranou bola uhradená iba suma 176,16 eura a preto vinu na zastavení konania táto nesie iba v rozsahu 45 % z celkovo žalobcom žalovanej sumy 392,84 eura s prísľušenstvom.

9. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku II., zvoliť pritom procesný postup podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd podané odvolanie žalovaných 1./ až 3./ vyhodnotil za dôvodné a rozhodol o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

11. V danom prípade odvolací súd v súvislosti s posudzovaním opodstatnenosti podaného odvolania žalovaných 1./ až 3./ proti výroku o náhrade trov prvoinštančného konania (výrok II. napadnutého uznesenia), v tejto napadnutej časti uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil v tom rozsahu, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože nevezhladol splnenie podmienok pre potvrdenie a ani pre zrušenie napadnutého výroku o trovách konania.

12. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o náhrade trov zastaveného prvoinštančného konania za použitia ust. § 256 ods. 1 CSP s následným priznaním náhrady týchto trov v rozsahu 100 % žalobcovi voči žalovaným nepostupoval správne, nakoľko si neuvedomil, že žalovaní 1./ až 3./ v zmysle platobného príkazu nachádzajúceho sa na č.l. 53 dňa 24.05.2019 zaplatili žalobcovi sumu 176,16 eura, a nie žalovanú sumu 392,84 eura. Na základe tejto finančnej operácie následne, t. j. dňa 28.05.2019 žalobca v celom rozsahu zobral ním podanú žalobu späť. V predmetnom späťvzati žaloby nachádzajúcom sa na č. l. 42 žalobca neuvádza, akú sumu žalovaní zaplatili, ale uvádza, že mal uhradený celý nárok, ktorý bol predmetom tohto sporu.

13. V odpore proti platobnému rozkazu OS Nitra zo dňa 03.10.2017 č. k. 7C/55/2017-11 právna predchodkyňa žalovaných 1./ až 3./ okrem iného namietala premlčanie práve tých žalobcom uplatnených položiek, ktoré sú staršie ako 3 roky, vzhľadom na dátum podania žaloby, ktorý bol 29.09.2017. Vychádzajúc z uvedeného, žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť po zaplatení sumy 176,16 eura žalovanými dňa 24.05.2019, a nie po zaplatení ním žalovanej sumy 392,84 eura. Uvedené potom aj s poukazom na ust. § 255 ods. 2 CSP znamená, že žalobca mal úspech v tomto spore v rozsahu 45%, čo po zaokrúhlení predstavuje práve jemu zaplatená suma 176,16 eura. Na druhej strane však mal neúspech v rozsahu 55 % (tu mali úspech žalovaní v dôsledku vznesenej námietky premlčania), pričom táto suma predstavuje rozdiel medzi žalovanou sumou 392,84 eura a sumou zaplatenou žalovanými 176,16 eura, t. j. 217 eur, takisto po zaokrúhlení.

14. Pri odrátaní pomeru úspechu a neúspechu obidvoch strán v tomto spore, by to boli žalovaní 1./ až 3./, ktorým by bol žalobca povinný zaplatiť náhradu trov konania na súde prvej inštancie v rozsahu 10 % (55 % úspech žalovaných - 45 % úspech žalobcu). Vzhľadom k tomu, že žalovaní 1./ až 3./ v rámci svojho odvolacieho petitu žiadali o náhrade trov konania rozhodnúť tak, že žalobcovi sa právo na náhradu trov prvoinštančného konania nepriznáva, odvolací súd s poukazom na ust. § 255 ods. 2 v spojení s § 391

ods. 1 CSP o náhrade týchto trov rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania (prvoinštančného).

15. O náhrade trov odvolacieho konania s prihliadnutím na plný úspech žalovaných 1./ až 3./ v tomto konaní, odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 396 ods. 1, 2 CSP tak, že žalovaným 1./ až 3./ priznal voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

16. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).