

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202100
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419202100.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Bratislava, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: Vladimír M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., A. S. 4, o XXX,XX eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 429,21 eur a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky v sume 1,45 eur s tým, že súd povoľuje žalovanému uvedené sumy splácať v mesačných splátkach po 18,- eur počínajúc mesiacom október 2019 s tým, že každá splátka je splatná 25-ty deň v kalendárnom mesiaci pričom ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka včas a riadne, stane sa splatným celý dlh.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 9.4.2019 domáhal zaplata sumy 429,21 eur pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. náklady spojené s vymáhaním pohľadávky v sume 1,45 eur, ktorá predstavuje poštovné za podanie žaloby. V žalobe žalobca uviedol, že žalovaný je podľa zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľom úhrad za služby verejnosti v sume 4,64 eur s tým, že tieto úhrady sú splatné mesačne podľa § 7 uvedeného zákona. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný za obdobie od 1.1.2009 do 31.5.2017, t.j. za 88 mesiacov nezaplatil úhradu v sume 4,64 eur mesačne, t.j. celkom sumu 412,21 eur a preto výzvou zo dňa 9.7.2018 vyzval žalovaného k úhrade uvedenej sumy. Zároveň uviedol, že podľa § 10 ods. 1 a 3 písmeno a) zákona č. 340/2012 Z.z. ak platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7 je v omeškaní so zaplatením úhrady a ak platiteľ nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia výzvy, je platiteľ povinný zaplatiť pokutu 17,- eur. Uviedol, že žalovaná suma 429,21 eur predstavuje nezaplatené úhrady za služby verejnosti v sume 412,21 eur a pokutu v sume 17,- eur. K žalobe žalobca pripojil výzvu na úhradu nedoplatku zo dňa 9.7.2018, prehľad platieb.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6C/22/2019-15 zo dňa 11.4.2019, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 7.5.2019 zrušený podľa § 267 ods. 3 CSP keďže proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor dňa 29.4.2019, v ktorom uviedol, že je poberateľom dávky v hmotnej núdzi pričom súdu predložil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 17.2.2014.

3. K uvedenému odporu sa vyjadril žalobca podaním zo dňa 24.5.2019, v ktorom uviedol, že podľa § 6 ods. 3 písmeno b) zákona č. 340/2012 Z.z. sa sadzba úhrady znižuje na polovicu platiteľovi, ktorý je poberateľom dávky v hmotnej núdzi alebo osobou spoločne posudzovanou s poberateľom dávky v hmotnej núdzi a vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady, pričom tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Zároveň poukázal na ust. § 9 ods. 6 písmeno d) zákona 340/2012

Z.z., podľa ktorého je platiteľ povinný oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa keď došlo k skutočnosti vznik, zmenu alebo zánik skutočnosti rozhodujúcej pre určenie sadzby úhrady podľa § 6 ods. 3 uvedeného zákona a túto skutočnosť aj preukázať. V danom prípade však žalovaný skutočnosti pre zníženie sadzby úhrady nepreukázal.

4. K uvedenému vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 11.6.2019, v ktorom uviedol, že žalovanú sumu nevie uhradiť keďže dávka v hmotnej núdzi nepostačuje ani na základné životné potreby pričom z rozhodnutia ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 17.2.2014 vyplýva, že pomoc v hmotnej núdzi poberá v sume 117,40 eur mesačne.

5. K uvedenému podaniu žalovaného sa vyjadril žalobca podaním zo dňa 16.7.2019, v ktorom opätovne trval na žalobe ako i vyjadrení zo dňa 24.5.2019.

6. K uvedenému podaniu žalobcu sa opätovne vyjadril žalovaný, ktorý uviedol tie isté dôvody, ktoré uviedol v predchádzajúcich podaniach a uviedol, že žalovanú sumu nemá z čoho uhradiť.

7. Na pojednávaní dňa 27.9.2019 sa nezúčastnil zástupca žalobcu, pričom žalobca písomným podaním zo dňa 9.9.2019 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žiadal aby súd žalobe vyhovel.

8. Na uvedenom pojednávaní žalovaný uviedol, že je pravdou, že je evidovaný ako odberateľ elektrickej energie, poplatky, ktorých sa žalobca domáha neplatil, lebo bol odpojený od plynu a tým, že ho odpojili od plynu zrušili aj inkaso a aj inkaso na rozhlas a televíziu. Uviedol, že od 1.8.2010 poberá dávky v hmotnej núdzi a nevedel, že túto skutočnosť má oznámiť žalobcovi za účelom zníženia sadzby. Predložil súdu potvrdenie ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 23.9.2019, ktorým sa potvrdzuje, že žalovaný poberá dávku v hmotnej núdzi od 1.8.2010, pričom v súčasnosti poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 120,50 eur. Zároveň uviedol, že jediným jeho príjmom sú dávky v hmotnej núdzi, iný príjem nemá, nemá ani žiadnu inú vyživovaciu povinnosť, nevlastní žiadne huteľné veci väčšej hodnoty a preto žiadal aby mu súd umožnil žalovanú sumu aj s príslušenstvom splácať v mesačných splátkach po 18,- eur.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 3 písmeno a) zákona č. 340/2012 Z.z., fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny, v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti, v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

Podľa § 6 ods. 1 Zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

Podľa § 10 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

10. Súd na základe uvedených skutočností a na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení mal za to, že nárok uplatnený žalobcom žalobou je v plnom rozsahu dôvodný, keďže svoj nárok si uplatňuje na

základe vyššie uvedeného zákona č. 340/2012 Z.z. za úhradu služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Súd mal za preukázané, že žalovaný za obdobie 88 mesiacov t.j. od 1.1.2009 do 31.5.2017 neplatil žalobcovi úhrady čím porušil ust. § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. a žalobcovi preto vzniklo právo na zaplatenie úhrad za uvedené obdobie v sume 412,21 eur a zároveň podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie pokuty v sume 17,- eur. Súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia ako i na ust. § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka žalobe vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

11. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky a to náklady spojené s jej vymáhaním v sume 1,45 eur, ktorá suma predstavuje poštovné náklady za podanie žaloby. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

12. Súd zároveň s poukazom na článok 6 ods. 2 Základných princípov CSP žalovanému povolil sumu 429,21 eur s príslušenstvom splácať v mesačných splátkach tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku keďže súd prihliadal na pomery žalovaného, a to, že príjem žalovaného predstavujú len dávky v hmotnej núdzi v sume 120,- eur mesačne pričom žalovaný nemá žiadny iný príjem ani žiadny majetok väčšej hodnoty.

13. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje s výnimkou žalovaného, ktorý sa práva na podanie odvolania proti rozsudku vzdal písomne do zápisnice na pojednávaní.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.