

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 37Pu/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119203937  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119203937.5

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci umiestneného: I., zastúpená N. ako opatrovníkom pre konanie, o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení, takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

- 1) Okresný súd Žilina uznesením č. k. 37Pu/7/2019 - 4 zo dňa 4.4.2019, právoplatným dňa 10.4.2019, začal konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení.
- 2) Uznesením Okresného súdu Žilina, č. k. 37Pu/7/2019 - 11 zo dňa 5.4.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 20.6.2019, bolo rozhodnuté a uznesením Krajského súdu v Žiline, č. k. 9Co/31/2019-31 zo dňa 6.6.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 20.6.2019, potvrdené, že prevzatie I. na Psychiatrické oddelenie FNŠP Žilina bolo prípustné.
- 3) Zdravotnícke zariadenie správou doručenou súdu dňa 18.7.2019 oznámilo, že I. nie je ďalej hospitalizovaná v zdravotníckom zariadení, a jej styk s vonkajším svetom už nie je obmedzený. Prepustená bola do domácej starostlivosti dňa 31.5.2019.
- 4) Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
- 5) Podľa § 265 CMP, po právoplatnosti uznesenia, ktorým súd vyslovil, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné, pokračuje súd v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení.
- 6) Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“); ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
- 7) Podľa § 161 ods. 2 CSP; ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
- 8) Podmienkou pokračovania súdneho konania v predmetnej veci je dobrovoľná hospitalizácia umiestnenej v zdravotníckom zariadení. Keďže táto podmienka súdneho konania splnená nie je, nakoľko umiestnená bola prepustená a už nie je hospitalizovaná v zdravotníckom zariadení, súd konanie zastavil, nakoľko odpadli dôvody na pokračovanie v konaní podľa § 265 CMP.
- 9) O náhrade trov konania rozhodol na základe ustanovenia § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.  
Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia,

na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:  
ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.