

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/216/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203624
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723203624.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: D. E. F., Dis. art., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. X/X, XXX XX F., zast. ADIUVANTE s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 52 341 046, so sídlom Halenárska 412/7, 917 01 Trnava, a otca I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. A. X, XXX XX K., v konaní o návrhu mal. dieťaťa zast. matkou ako zákonným zástupcom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.08.2023, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.08.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh mal. dieťaťa, ktorý v jeho mene podala matka v zastúpení ADIUVANTE s.r.o., advokátskej kancelárie, na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 24.08.2023, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. h) CSP, ktorým by súd dočasne, do skončenia konania vo veci samej č.k. 12C/3/2023, eventuálne č.k. 8P/167/2022, uložil povinnosť otcovi mal. dieťaťa, aby sa vedome nepribližoval k mal. dieťaťu na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti mal. dieťaťa aj otca mal. dieťaťa na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci, a to v nevyhnutnom rozsahu.

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že matka sa domáhala ochrany osobnosti aj v mene mal. dcéry pred agresívnym konaním otca mal. dieťaťa. O podanom návrhu rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 12C/3/2023-48 zo dňa 13.01.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 11Co/13/2023-79 zo dňa 10.02.2023 tak, že v časti týkajúcej sa mal. dieťaťa uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie voči nej zastavil. Ďalej je v návrhu uvedený celý priebeh vzťahu rodičov mal. dieťaťa od mája 2018. V návrhu matka mal. dieťaťa uvádza, že ju v júni 2020 fyzicky atakoval, rovnako ju (matku) otec mal. dieťaťa fyzicky napadol dňa 24.01.2021 v Kováčovej. Matka v návrhu uviedla, že sa k nej vulgárne a arogantne správal aj naďalej (čo matka uvádza aj na viacerých stranách predmetného návrhu, konkrétne na č.l. 4 – 12). Matka taktiež uviedla, že sa otec voči navrhovateľke správal násilne, a to v tom zmysle, že po nej kričal ako ju nenávidí, že mu zničili život, že sa nemala narodiť, že ak neprestane revať tak jej vrazí takú, že rýchlo skončí. V bode 45. odôvodnenia podaného návrhu matka uvádza, že otec ju (matku) fyzicky udrel v prítomnosti mal. dieťaťa. Dňa 05.12.2022 matka podala na otca mal. dieťaťa trestné oznámenie, na základe ktorého bolo začaté trestné stíhanie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby vedené na OR PZ Zvolen pod ČVS: ORP 676/1 – VYS – ZV – 2022. Z výsledkov trestného konania vyplynuli tie skutočnosti, že otec je agresívny čo má psychický dopad na správanie sa matky a aj mal. dieťaťa. Ďalej sa matka zmieňuje o trestných konaniach vedených voči otcovi mal. dieťaťa, ktoré právoplatne skončili odsúdením otca, a to trestným rozkazom č.k. OT/24/2017-112 zo dňa 25.02.2017 a č.k. 4T/67/2017-113 zo dňa 24.04.2017. Matka v návrhu v bode č. 54. vyjadrila

presvedčenie, že násilná povaha otca mal. dieťaťa plne legitimizuje podanie predmetného návrhu, nakoľko podľa matky mal. dieťa nemôže byť vystavené na milosť a nemilosť otca bez toho, aby vo veci prebehlo riadne dokazovanie a následné úplné rozptýlenie akýchkoľvek obáv o bezpečnosť a zdravý vývoj mal. dieťaťa. V texte sa nachádzajú PrintScreeny z lekárskej správy psychiatra matky mal. dieťaťa D. I. L. a záveru znaleckého posudku zo dňa 12.05.2023 vyhotoveného znalkyňou z odboru psychiatria D. M.. Zásah do psychickej integrity navrhovateľky matka odvodzuje od odborného názoru, od výsledkov trestného konania, poukazuje na princíp prezumpcie obete trestného činu. Matka sa domnieva, že konanie 8P/167/2023, kde sú preukazované závažné skutočnosti jednoznačne odôvodňujú preventívnu ochranu mal. v podobe navrhovaného neodkladného opatrenia.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka priložila prepisy nahrávok zo dňa 16.12.2021; zo dňa 14.12.2021; výpis z registra priestupkov otca mal. dieťaťa; uznesenie OR PZ Zvolen zo dňa 19.12.2022 o začatí trestného stíhania; trestný rozkaz vydaný tunajším súdom č.k. OT/24/2017 zo dňa 25.02.2021; trestný rozkaz vydaný tunajším súdom č.k. 4T/67/2017 zo dňa 24.04.2017; zápisnica o vylúčení obvineného zo dňa 25.01.2017; rozhodnutie Okresného úradu Zvolen zo dňa 04.11.2020; záznam OR PZ Zvolen zo dňa 23.09.2020 a zo dňa 26.09.2020; rozkaz Okresného úradu Zvolen zo dňa 04.11.2020 a zo dňa 29.01.2016; lekárska správa matky; časť znaleckého posudku č. 22/2023 zo dňa 20.06.2023 (strana 79. a 80.); oznámenie matky OO PZ Zvolen zo dňa 15.05.2023; rozhodnutie o prijatí mal. dieťaťa do predprimárneho vzdelávania. Dňa 21.09.2023 doručila navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu fotografie znaleckého úkonu č. 43/2023, konkrétne strany 49. – 53.

4. Uznesením č.k. 8P/216/2023-80 zo dňa 22.09.2023 súd návrh na neodkladné opatrenie zastavil, z dôvodu, že podľa tunajšieho súdu mal. dieťa nemá aktívnu vecnú legitímáciu v zmysle Občianskeho zákona a Zákona o rodine, a taktiež s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 11Co/13/2023-79zo dňa 10.02.2023. Krajský súd Banská Bystrica v uvedenom rozhodnutí skúmal splnenie procesných podmienok, ktoré splnené neboli, nakoľko mal. dieťa na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemá procesnú subjektivitu, nakoľko na svoj vek (3 roky) nie je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia primeraný jeho rozumovej a vôľovej vyspelosti. Proti uvedenému rozhodnutiu podala matka v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Žilina uznesením č.k. 12CoP/132/2023-129 zo dňa 29.11.2023 tak, že napadnuté rozhodnutie tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že v predmetnom konaní bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia viazaný na dve právne veci, čo si však tunajší súd neujasnili. Časť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa viaže k právnemu vzťahu/právnej veci sporovej povahy, ku konaniu o ochrane osobnosti vedenom v merite veci na OS ZV pod sp. zn. 12C/3/2023, ktorá spadá pod hmotnoprávny režim Občianskeho zákonníka, prejednáva sa podľa režimu Civilného sporového poriadku v civilnom sporovom konaní (tunajší súd v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konanie do súdneho registra „C“, pozn. súdu). Zvyšná časť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa viaže k právnej veci mimosporovej povahy – k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, ku konaniu vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa – meritórne vedené u OS ZV pod sp. zn. 8P/167/2022, ktorá spadá pod hmotnoprávnu úpravu Zákona o rodine, prejednáva sa podľa režimu Civilného mimosporového poriadku v civilnom mimosporovom konaní. V bode 17. rozhodnutia odvolacieho súdu č.k. 12CoP/132/2023-129 zo dňa 29.11.2023 ďalej vyplýva, že: “ Odvolací súd vykonaním odvolacieho prieskumu má za to, že obsahový kontext odôvodnenia návrhu umožňuje uznať, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa uplatnila matka (odvolateľka) ako zákonná zástupkyňa dieťaťa v medziach výkonu rodičovských práv, matka v takomto type konania je oprávnená mal. dieťa zastupovať v súvislosti s podaním návrhu na súd voči druhému rodičovi, takéto oprávnenie jej patrí ako nositeľke rodičovských práv a v návrhu nastolené otázky bezprostredne súvisia s výkonom práv a povinností rodičov.”

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

12. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 12C/3/2023 vedené konanie o návrhu matky mal. dieťaťa na ochranu osobnosti, kde v postavení žalobcu vystupuje matka mal. dieťaťa (žalobkyňa v 1. rade) a mal. dieťa (žalobkyňa v 2. rade) proti žalovanému otcovi mal. dieťaťa. Matka sa podaným návrhom domáha ochrany osobnosti v zmysle zák. ust. §13 Občianskeho zákonníka. V podanom návrhu matka žiadala tunajší súd o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému určil, aby dočasne do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej nevstupoval - na pozemok CKN 423 o výmere 752 m² zastavaná plocha a nádvorie - na pozemok CKN 424/1 o výmere 672 m² záhrada - do stavby – rodinný dom – súp. č. 4 postavenej na pozemku CKN 423 nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území F., v obci Kováčová zapísaných na liste vlastníctva č. XXX; II. Žalovanému sa ukladá, aby sa vedome nepribližoval k žalobkyni v 1. rade na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti žalobkyne v 1. rade aj žalovaného na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci, a to v nevyhnutnom rozsahu a do času právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej; III. Žalovanému sa ukladá, aby sa vedome nepribližoval k žalobkyni v 2. rade na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti žalobkyne v 2. rade aj žalovaného na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci a to v nevyhnutnom rozsahu a do času právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej; IV. Žalovanému sa ukladá, aby dočasne do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej nekontaktoval žalobkyňu v 1. rade priamo alebo nepriamo písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, ani inými prostriedkami; V. Žalobkyňa v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade majú nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 12C/3/2023-48 zo dňa 13.01.2023, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Proti uvedenému rozhodnutiu bolo matkou mal. dieťaťa podané odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Banská Bystrica č.k. 11Co/13/2023-79 zo dňa 10.02.2023 tak, že uznesenie okresného súdu vo vzťahu k žalobkyni 1. v časti výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá sa týka návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uložením povinnosti žalovanému dočasne nevstupovať do domu a na pozemky, zapísané na LV č. XXX, k. ú. F. a v časti výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá sa týka návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

uložením povinnosti žalovanému na určitú vzdialenosť sa nepribližovať k žalobkyni 1. zmenil tak, že žalovanému uložil, aby dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej nevstupoval na pozemok C-KN parcela č. XXX o výmere 752 m², zastavaná plocha a nádvorie, na pozemok C-KN parcela č. XXX/X o výmere 672 m², záhrada a do stavby - rodinného domu, súpisné číslo X, postavenej na pozemku C-KN parcela č. XXX, teda na a do nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. F., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX a zároveň žalovanému ukladá, aby sa vedome nepribližoval k žalobkyni 1. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti žalobkyne 1. a žalovaného na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci, a to v nevyhnutnom rozsahu a do právoplatného skončenia vo veci samej (I. výrok); v časti výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý sa týkal písomného, elektronického a telefonického nekontaktovania žalobkyne 1. žalovaným, uznesenie okresného súdu vo vzťahu k žalobkyni 1. potvrdil (II. výrok) a zároveň v časti týkajúcej sa žalobkyne 2. uznesenie súdu prvej inštancie voči žalobkyni 2. zrušil a konanie voči nej zastavil (III. výrok).

V predmetnom konaní tunajší súd uznesením č.k. 12C/3/2023-302 zo dňa 14.11.2023 konanie voči žalobkyni 2. zastavil. Proti uvedenému uzneseniu podala matka mal. dieťaťa v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom bude rozhodovať Krajský súd Banská Bystrica. Spis bol predložený krajskému súdu dňa 03.01.2024.

13. Ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností je na tunajšom súde na návrh otca mal. dieťaťa vedené konanie č. k. 8P/167/2022. Otec podaným návrhom žiada tunajší súd, aby upravil styk s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od soboty 9:00 hod. do nedele do 17:00 hod.. Na návrh otca tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie č.k. 8P/167/2022-232 zo dňa 06.06.2023, ktorým upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, že tento je oprávnený sa s mal. dieťaťom stretávať každý pondelok v roku od 14:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že mal. dieťa prevezme v stanovené dni a hodiny a odovzdá po ukončení styku pred bránou rodinného domu nachádzajúceho sa na adrese H. X/X, F., zapísaného na LV č. XXX, pre k.ú. F., prostredníctvom tretej osoby starej matky mal. dieťaťa N. E. F., O. P., nar. XX.XX.XXXX. V danom prípade súd v súlade s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica súdu č.k. 11Co/13/2023-79 zo dňa 10.02.2023, ktorým otcovi mal. dieťaťa uložil, aby dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej nevstupoval na pozemok C-KN, parc. č. XXX o výmere 752 m², zastavaná plocha a nádvorie, na pozemok C-KN parc. č. XXX/X o výmere 672 m², záhrada a do stavby – rodinného domu, súp. č. X, postavenej na pozemku C-KN parc. č. XXX, teda na a do nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. F., zapísaných na LV č. XXX a zároveň otcovi mal. dieťaťa uložil, aby sa vedome nepribližoval k matke mal. dieťaťa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti matky mal. dieťaťa a otca mal. dieťaťa na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci, a to v nevyhnutnom rozsahu do právoplatného skončenia konania vo veci samej súd rozhodol tak, ako je uvedené v I. a II. výroku predmetného rozhodnutia, a teda rozhodol tak, že si otec bude mal. dieťa preberať a odovzdávať pred rodinným domom matky prostredníctvom tretej osoby, aby bolo dodržané rozhodnutie krajského súdu č. 11Co/13/2023-79 zo dňa 10.02.2023. Proti uvedenému rozhodnutiu bolo v zákonnej lehote matkou mal. dieťaťa podané odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Žilina uznesením č.k. 15CoP/75/2023-317 zo dňa 05.09.2023, ktorý napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. Súd po opätovnom preskúmaní návrhu matky mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s predloženými prílohami dospel k záveru, že nie sú dané dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia súdu.

Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdu vyplýva, že matka s otcom a mal. dieťaťom nežijú v spoločnej domácnosti od leta 2020 (viď. bod 17. podaného návrhu), nakoľko sa matka s mal. dieťaťom presťahovala do F. k svojim rodičom. V celom návrhu matka opisuje agresívne správanie sa otca mal. dieťaťa voči nej (matke), rovnako matka opisuje trestnú minulosť otca mal. dieťaťa (o čom súdu priložila trestné rozkazy tunajšieho súdu z roku 2017; rozkaz Okresného úradu Zvolen z roku 2020; zápisnicu z výsluchu obvineného z roku 2017).

Vo svojom návrhu matka ďalej poukazuje na vypracovaný znalecký posudok č. 22/2023 zo dňa 20.06.2023 D. K. H., C., znalkyňou z odboru Zdravotníctvo a farmácia, z odvetvia Pediatria (detské lekárstvo), z ktorého súdu predložila kópiu strán 79. a 80.. Na strane 79. je uvedené, že znalkyňa

vyšetrila mal. dieťa dňa 17.06.2023, kedy matka znalkyni uviedla, že mal. bola svedkom agresívneho správania sa otca voči matke, že mal. dieťa v období pred májom 2022 kedy bolo v kontakte s otcom prichádzalo domov ustráchané, zakríknuté, malo nekludný spánok, od tohto obdobia sa bojí dospelých mužov, avšak podľa tvrdenia matky od mája 2022, od kedy mal. dieťa nie je v kontakte s otcom sa mal. viac rozhovorila, je spoločenská v prítomnosti dievčat. Znalkyňa v závere uviedla, že pokiaľ by mal. bola naďalej v osobnom kontakte s otcom bola by ohrozená možným vznikom úzkostnej poruchy. Podľa vyjadrenia matky mal. netoleruje vo svojej blízkosti žiadneho muža (...). Matka súdu ďalej predložila aj časť (konkrétne strany 49. – 53.) znaleckého posudku č. 43/2023 zo dňa 20.08.2023, ktorý bol vypracovaný znalkyňou C. D. Q., C., znalkyňou z odboru Psychológia, z odvetvia Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Poradenská psychológia, v ktorom je uvedené, že u mal. vyšetrením neboli zistené priekazné známky pociťovania psychického a fyzického utrpenia, mal. nejaví priekazné známky týranej osoby. Vzhľadom k veku mal. a psychickému vývinu nemožno očakávať, že by si mal. uvedomovala neprimeranosť konania svojho otca voči matke alebo voči nej samotnej, intuitívne mohla pociťovať chaos, neistotu, strach, bezmocnosť, úzkosť. Vzhľadom na dáta z vyšetrovacieho spisu možno zistené osobitosti v správaní mal. pripísať konfliktu medzi rodičmi, kde v dôsledku konania otca mal. voči jej matke v prítomnosti mal. mohlo dôjsť k destabilizácii psychického stavu mal.. Na strane 51. predloženej časti znaleckého posudku č. 43/2023 je uvedené, že sa zdá, že mal., ktorá už vyše roka nie je v kontakte so svojim otcom nemá k nemu vytvorený vzťah, ktorý by v rámci psychodiagnostického vyšetrenia vedela opísať v rozhovore alebo vyjadriť prostredníctvom neverbálnych/ projektívnych metód. Mal. v rámci psychologického vyšetrenia na otázky týkajúce sa otca nereagovala. Z uvedených častí znaleckých posudkov tak súdu vyplýva, že čo sa týka znaleckého posudku č. 22/2023 ten je vytvorený znalcom z odvetvia Pediatria, ktorý bol vytvorený, resp. vypracovaný na základe tvrdení a vyjadrení matky, ktorá uviedla znalkyni, že mal. netoleruje mužov čo sa zlepšilo od kedy (mal. sa nestrela s otcom od mája 2022) otcovi bráni v styku s mal.. Naopak zo znaleckého posudku č. 43/2023 zo dňa 20.08.2023 súdu vyplýva, že mal. dieťa nejaví známky týranej osoby a vzhľadom na jej vek nie je možné očakávať, že by si uvedomovala neprimeranosť konania svojho otca voči matke. Matka vo svojom návrhu uviedla, že mal. dieťa nerealizovalo styk so svojim otcom od mája 2022, a teda súd má za to, že v danom prípade matka nijakým spôsobom neosvedčila nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd vzhľadom na vyššie uvedené ako aj s poukazom na prebiehajúce konania na tunajšom súde nijakým spôsobom nespochybňuje tvrdenia matky, že otec mal. dieťaťa je voči nej agresívny, že konflikt medzi rodičmi mal. dieťaťa je veľmi vyhrotený. Súd však podotýka, že neignoruje domáce násilie, ktorého sa mal údajne dopúšťať otec voči matke, nakoľko je proti nemu vedené trestné stíhanie pod. sp. zn. ČVS:ORP – 676/1 – VYS – ZV - 2022 (aj keď spolu už nežijú v spoločnej domácnosti od leta roku 2020), avšak súdu z predložených dôkazov nevyplýva, že by sa otec dopúšťal akéhokoľvek psychického či fyzického násillia voči mal. dieťaťu. Z tvrdení matky vyplýva, že otcovi bráni v styku s mal. dieťaťom od mája 2022, na základe čoho si mal. dieťa už na otca nespomína a nemá s ním vytvorený žiadny vzťah (viď. znalecký posudok č. 43/2023 vypracovaný C. D. Q., C.), čo je podľa názoru súdu dôvod skôr pre úpravu styku otca s mal. dieťaťom (ktorý do dnešného dňa nie je nijakým spôsobom upravený, nakoľko návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní č.k. 8P/167/2022 zamietol Krajský súd Žilina uznesením č.k. 15CoP/75/2023-317 zo dňa 05.09.2023 s tým, že: „Vzhľadom na vek dieťaťa (3 roky) a skutočnosť, že sa s otcom nestretlo od mája 2022, ako aj separačnú úzkosť dieťaťa pri vzdialení sa od matky, ... dospel odvolací súd k záveru, že odovzdanie dieťaťa do starostlivosti pre neho nedostatočne známej osoby nie je v jeho záujme a môže ohroziť jeho zdravý vývoj, a to aj v prípade, ak by neexistovali pochybnosti o povahových črtách otca.“) a nie dôvod pre zákaz priblíženia sa otca k mal. dieťaťu v zmysle zák. ust. § 325 ods. 2 písm. h) CSP. Matka v podanom návrhu taktiež neuviedla žiadne nové skutočnosti, v podstate uviedla skutočnosti už skôr uvádzané v návrhoch, vyjadreniach v konania 12C/3/2023 a 8P/167/2022, teda súdu neosvedčila ani naliehavosť podaného návrhu, čo je jednou zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Záverom súd dodáva, že právo styku s dieťaťom je v rámci právnej teórie ako aj praxe, tiež rozhodnutí najvyšších súdnych autorít, právom, ktoré vzniká rodičovi keď mu dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti. Uvedené právo styku vychádza z Ústavy Slovenskej republiky v zmysle čl. 41 ods. 4 „Starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a mal. deti možno od rodiča odlúčiť proti vôli len rozhodnutím súdu na základe zákona.“ Taktiež samotné právo styku rodiča s dieťaťom je upravené v Dohovore o právach dieťaťa v čl. 7, kde sa uvádza, že dieťa má právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, v čl. 18, kde sa uvádza, že dieťa má právo na zachovanie rodinných zväzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov, v čl. 29 bod 1 v zmysle ktorého má výchova dieťaťa smerovať k rozvoju osobnosti dieťaťa, jeho nadania a jeho rozumových aj fyzických schopností

v čo najširšom objeme a v čl. 18 bod 1, ktorý priznáva obom rodičom spoločnú zodpovednosť za výchovu dieťaťa. Vzájomná prítomnosť aj druhého rodiča je základným prvkom rodinného života a je chránená článkom 8 Európskeho Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Právo styku dieťaťa s rodičom, ktorému nie je zverené bolo aj konštatované v rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva (Gorgu Nemecko – sťažnosť č. 74969/01) s tým, že v tomto Európsky súd uviedol, že je v záujme dieťaťa, aby udržiavalo rodinné väzby s odlúčeným rodičom, a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov. Taktiež v rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva (Hansenova versus Turecko – sťažnosť č. 36141/97) sa uvádza, že dieťa má právo, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne, bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča. Preto obidvaja rodičia majú povinnosť ako aj právo, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. V Dohovore o právach dieťaťa ako aj v zákone o rodine je uvedené, že dieťa má právo na styk s obidvoma rodičmi a zároveň právo, aby ho obidvaja rodičia vychovávali. Nie je možné, aby si jeden rodič uzurpoval takéto právo absolútne, pretože takýmto uzurpovaním práva, že ho bude iba on vychovávať upiera právo samotnému dieťaťu. Takýto názor už bol konštatovaný aj Ústavným súdom Českej republiky v rozhodnutí I.ÚS 48/2004, v ktorom bolo uvedené, že záujem dieťaťa je nepochybne na tom, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že aj ten druhý rodič je dobrým rodičom.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a návrh ako nedôvodný zamietol.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.