

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 18C/196/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211226805  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Staněk  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1211226805.21

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: X.. O.. S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, D., zastúpeného advokátom JUD. Jozefom Alušikom, Černyševského 11, Bratislava, proti žalovanému: S.. X.. N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X, D., zastúpenému spoločnosťou ŠTEPANOVSKEJ & Partners, s.r.o., so sídlom Želova 9, Bratislava, o zaplatenie 36.600 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalobcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 09.11.2011 po jej zmene, ktorú súd pripustil uznesením na pojednávaní dňa 13.05.2015 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 36.600,- eur s príslušenstvom a náhradu trov konania titulom bezdôvodného obohatenia.

2. Vo veci súd dňa 17.06.2015 rozhodol rozsudkom č. k.18C/196/2011-164, ktorým žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 36.600,- eur s príslušenstvom, zaviazal ho na úhradu súdneho poplatku vo výške 2.196 eur a uviedol, že o trovách súd rozhodne po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej. Žalovaný podal proti rozsudku odvolanie.

3. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30.11.2018, č. k. 3Co/40/2016-284 rozsudok prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

4. Dňa 31.05.2019 žalobca doručil súdu podanie, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť, pričom dôvodom späťvzatia bola tá skutočnosť, že medzi sporovými stranami bola dňa 27.05.2018 uzavretá dohoda o urovnaní. Žalobca a žalovaný sa dohodli, že žalovaný je povinný uhradiť súdne poplatky. Trovy konania si žalobca neuplatnil.

5. Súd výzvou zo dňa 24.06.2019 vyzval žalovaného aby sa v lehote 10 dní vyjadril či súhlasí so späťvzatím žaloby s tým, že ak sa v uvedenej lehote nevyjadrí bude mať súd za to, že so späťvzatím súhlasí. Žalovanému bola výzva doručená dňa 25.06.2019.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví

5. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas

žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Súd konštatuje, že k späťvzatiu žaloby žalobcom došlo už v čase začatého konania vo veci samej teda po prednesení žaloby. Súd v súlade s dispozičným prejavom žalobcu konanie zastavil, pričom žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.

7. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd skúmajúc zavinenie zastavenia výhradne z procesného hľadiska dospel k záveru, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania tým, že uhradil dňa 29.05.2019 žalovanú istinu a bol by povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania. Žalobca si náhradu trov konania neuplatnil, z tohto dôvodu mu súd žiadne trovy nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.