

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010135
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8715010135.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. septembra 2019, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Hrica a prísediacich Oľgy Potokovej a Mgr. Beáty Neupauerovej, taktó

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý :

E. J. G. C. X. A. Š., nar. XX.XX.XXXX Y. H., trvalo bytom F., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava,

pri nezmenenom výroku o vine a náhrade škody z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad č. 4T/37/2015 zo dňa 07.04.2015, právoplatného 07.09.2016, ktorým bol uznaný vinným, že

v presne nezistenej dobe podal na webovú internetovú stránku www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát s textom „predám väčšie množstvo nafty, najlepšie stálych a podľa možností diskretných zákazníkov, minimálny odber 3000 litrov, v prípade potreby vieme zabezpečiť dopravu ako aj nádoby na dopravu a uskladnenie, prosím na telefónne číslo XXXX XXX XXX mi nevolajte, je vymyslené, zanechajte mi prosím telefónne číslo na J..R.“ na ktorý dňa 05.09.2013 v čase okolo 13.00 hod. reagoval E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., R.G. XXX/XX, S.. J. a to tak, že zatelefonoval zo svojho mobilného telefónu z miesta svojho trvalého bydliska na telefónne číslo uvedené v inzeráte, kde sa mu ozval obvinený, ktorý sa mu predstavil ako pán G. z mesta J., s ktorým sa po viacerých telefonátoch dohodol o podmienkach predaja 3000 litrov nafty za sumu 2.250,- € s tým, že má vložiť tieto finančné prostriedky na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX a po vložení finančnej sumy na účet mu bude požadované množstvo nafty dodané do miesta trvalého bydliska, E. H. dňa 06.09.2013 išiel do mesta Poprad a v čase o 12.59 hod. v pobočke Tatrabanky nachádzajúcej sa v Hypermarkete Tesco v Poprade, vložil požadovanú sumu na vyššie uvedený účet a toho istého dňa mu malo byť aj dohodnuté množstvo nafty obvineným dovezené, k čomu však nedošlo, obvinený už nereagoval ani na telefonáty, čím E. H. uviedol do omylu a spôsobil mu tak škodu vo výške 2.250,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že niekoho uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona

a v spojení s uznesením Okresného súdu Poprad č. 5Nt/8/2016 zo dňa 09.01.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09.01.2017, ktorým bola povolená obnova konania v trestnej veci Okresného súdu Poprad č. 4T/37/2015 u obvineného E. J. G., čo do výroku o treste z trestného rozkazu zo dňa 07.04.2015 v prospech obvineného a súčasne bol zrušený výrok o treste, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 os. 2, 4 Trestného

zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a obvinenému

u k l a d á

podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd na výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby zo dňa 30.03.2015 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona súd vydal trestný rozkaz dňa 07.04.2015, ktorým uložil obvinenému podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Týmto rozhodnutím súd zrušil podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona výrok o treste z rozsudku Krajského súdu Trnava č. 3To/133/2013 zo dňa 25.02.2014, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, na výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V zákonnej lehote podal obvinený odpor dňa 24.04.2015. V čase doručenia trestného rozkazu a podania odporu bol obvinený vo výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ilave.

Súd určil termín hlavného pojednávania na deň 25.06.2015, ale predvolanie nebolo obvinenému doručené, pretože dňa 10.05.2015 bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený na slobodu. Jeho pobyt nebolo možné zistiť a následne súd zistil, že obvinený bol vzatý do väzby v konaní Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. 0Tp/86/2016 a väzba začala dňom 05.09.2016.

Podaniami zo dňa 06.09.2016 a dňa 07.09.2016 zoberal obvinený odpor proti trestnému rozkazu späť, tieto podania zaslal tunajšiemu súdu prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 12.09.2016 a tak uznesením zo dňa 14.09.2016 súd zoberal na vedomie späťvzatie odporu.

Trestný rozkaz, ktorý vydal tunajší súd nadväzoval na rozhodnutie Krajského súdu Trnava č. 3To/133/2013, ktorý rozhodoval o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Piešťany č. 1T/164/2011 a v uvedenom konaní odvolacieho súdu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov. Týmto trestným rozkazom Okresného súdu Poprad bol uložený súhrnný trest vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Trest, ktorý mu bol uložený v konaní Krajského súdu Trnava, bol po započítaní vykonaný od 10.09.2013 do 10.05.2015. Dňa 30.09.2016 bol odsúdený dodaný do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu v Ilave a to vo veci Okresného súdu Poprad č. 4T/37/2015.

Na základe návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci č. 4T/37/2015 bola Okresným súdom Poprad uznesením zo dňa 09.01.2017 č. 5Nt/8/2016 povolená obnova konania čo do výroku o treste a bol zrušený výrok o súhrnnom treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad č. 4T/37/2015. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.01.2017. Tým istým dňom bolo vydané aj uznesenie Okresného súdu Poprad č. 5Nt/8/2016, ktorým bol odsúdený vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku a na príkaz súdu bol ukončený výkon trestu odňatia slobody vo veci č. 4T/37/2015 tým istým dňom. Obžalovaný podal sťažnosť proti uzneseniu o vzatí do väzby a tak v konaní Krajského súdu Prešov č. 3Tos/2/2017 bola dňa 24.01.2017 sťažnosť obžalovaného zamietnutá a nebol prijatý písomný sľub obžalovaného na nahradenie dôvodov väzby. Spis bol prvostupňovému súdu vrátený dňa 06.02.2017.

Na základe žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby zo dňa 07.02.2017 bol určený termín výsluchu na deň 02.03.2017 a pri tomto výsluchu obžalovaný predložil písomné doplnenie žiadosti, ktoré bolo zohľadnené a na základe týchto podaní a výsluchu obžalovaného bola žiadosť o prepustenie z väzby

zamietnutá, nebol prijatý písomný sľub na nahradenie dôvodov väzby. Proti uvedenému uzneseniu podal obžalovaný sťažnosť a v konaní Krajského súdu Prešov č. 5Tos/10/2017 dňa 29.03.2017 bolo uvedené uznesenie prvostupňového súdu zrušené a obžalovaný bol prepustený z väzby na slobodu.

V konaní o ukladaní trestu po povolení obnovy konania súd vykonal výsluch obžalovaného, zohľadnil jeho postoj k prejednávanej trestnej veci a taktiež aj dôkazy, ktoré boli podkladom pre vydanie trestného rozkazu. Už v prípravnom konaní obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 26.02.2015 za prítomnosti obhajcu uviedol, že sa plne priznáva ku skutku, ktorý spáchal tak ako je uvedené v uznesení a svoje konanie ľutuje, no bližšie sa k tomu nebude vyjadrovať. Nielen jeho výpoveď, ale aj výpoveď poškodeného E. H. a ďalšie dôkazy boli dôkazmi, ktoré umožňovali vydať trestný rozkaz vo veci.

Pri ukladaní trestu súd nemal pochybnosti o tom, aký druh trestu je potrebné obžalovanému uložiť za tento skutok a prečin uvedený vo výroku. Súd v zmysle § 34 Trestného zákona zohľadnil závažnosť skutku, výšku škody, množstvo predchádzajúcich odsúdení, druh páchanej trestnej činnosti, dobu výkonu jednotlivých trestov, osobu obžalovaného, motív konania, poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a to priznanie obžalovaného, ale aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona a to predchádzajúcu trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený.

Pri povolení obnovy konania v prospech obžalovaného súd poukázal na nesprávne uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, pretože pre uloženie súhrnného trestu neboli splnené podmienky. Do tohto uloženého trestu mu bola započítaná doba 20 mesiacov, ktorý trest mu bol uložený Krajským súdom Trnava č. 3To/133/2013 a ktorý vykonal.

V súlade s ust. § 405 písm. b/ Trestného poriadku nesmie byť novým rozsudkom po povolení obnovy konania uložený prísnejší trest, než aký mu bol uložený v pôvodnom konaní, pretože obnova konania bola povolená v prospech odsúdeného. Keďže doba 20 mesiacov, ktorá bola uložená predchádzajúcim rozsudkom mu bola započítaná do výkonu trestu, tak pri dodržaní zákonných ustanovení bolo možné uložiť obžalovanému iba trest odňatia slobody maximálne na dobu štyroch mesiacov. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil všetky okolnosti a je toho názoru, že aj takto uložený trest je primeraný a zákonný za skutok, pre ktorý bol v tomto konaní stíhaný.

Na výkon uloženého trestu ho súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselné trestné činy na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že niekoho uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.