

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201241
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319201241.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa K. Ž., R.. XX.X.XXXX, T.Č.. W.R. P. Č., I. J. XX, XXX XX W. I., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky E. Ž., R.. XX.X.XXXX, D. XXX XX R. D. XXX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849 a otca S. Ž.V., R.. XX.X.XXXX, D. XXX XX R. D. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry, 17. novembra 1567, 022 01 Čadca, v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky takto

rozhodol:

I. Ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým dieťaťom K. Ž., R.. XX.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu Čadca č. konania 9P/18/2018-70 zo dňa 11.9.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č. konania 7Cop/71/2018-107 zo dňa 16.1.2019, z r u š u j e .

Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 9P/18/2018-70 zo dňa 11.9.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č. konania 7Cop/71/2018-107 zo dňa 16.1.2019.

II. Návrh matky v časti o zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného z a m i e t a .

III. U r č u j e nad výchovou maloletého K. Ž., R.. XX.X.XXXX, dohľad.

IV. Žiadny z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 3.5.2019, podaným na súde dňa 6.5.2019, sa matka maloletého dieťaťa domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti a zverenia dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti, zároveň žiadala uložiť otcovi dieťaťa prispievať na výživu dieťaťa výživné vo výške 200,- € mesačne. V rámci skutkových tvrdení poukázala na rozsudok Okresného súdu Čadca vyhlásený vo veci 9P/18/2018 dňa 11.9.2018, ktorým bola nad maloletým K. Ž. nariadená ústavná starostlivosť, matka bola zaviazaná k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa a otec sumou vo výške 200,- € mesačne. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.1.2019. Maloletý K. sa v súčasnosti zdržiava v W. P. Č.O., ktoré dňa 8.3.2019 vyhotovilo správu, podľa ktorej je maloletý adaptovaný na podmienky centra, snaží sa nadväzovať vzťahy, vychovávateľov rešpektuje, nemal vážnejšie porušenie vnútorného poriadku zariadenia, javí sa ako snaživý, pracovitý, návyky sú uňho dobre osvojené, udržuje čistotu a poriadok, je samostatný, nevyžaduje si kontrolu, udržiava pravidelný telefonický kontakt s rodičmi, je uvoľňovaný na prázdninové pobyty do domáceho prostredia, do reedukačného centra sa späť vracia včas a v poriadku. Reedukačný proces prebieha veľmi pozitívne, dlhodobý pobyt v režimovom zariadení dieťa nevyžaduje. Reedukačné centrum preto

odporúča uvažovať o návrate maloletého do výchovy a starostlivosti rodičov. Matka tiež uviedla, že maloletý sa pri každom prázdninovom pobyte v domácnosti správa slušne. Vzťahy medzi rodičmi a maloletým sa podstatne zlepšili, v dôsledku čoho došlo i k náprave výchovy. Maloletý rešpektuje matku i otca ako rodičov, plní ich príkazy a pomáha im so všetkým, o čo ho požiadajú. Matka k návrhu pripojila rozsudok Okresného súdu Čadca vo veci 9P/18/2018, správu W. P. Č. zo dňa 8.3.2019. Z podania zo dňa 24.6.2019 na čl. 41, v ktorom matka skutkové tvrdenia doplnila, vyplýva, že je dlhodobo nezamestnaná, evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, s otcom dieťaťa žije v jednej domácnosti v usporiadanom manželskom zväzku. Právny zástupca jej bol ustanovený rozhodnutím centra právnej pomoci vo veci zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti, preto rešpektujúc rozhodnutie centra právnej pomoci právny zástupca podal i návrh na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti. V prípade, že to súd po vykonaní dokazovania bude považovať za vhodné a za súladné so záujmami maloletého, súhlasí so zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti oboch rodičov. V súčasnosti v rodinnom dome, ktorý majú rodičia dieťaťa v bezpodielovom spoluvlastníctve, žijú spolu s dcérou A. (25 rokov), synom C. (23 rokov) a synom T.V. (33 rokov). Maloletý K. má v rodinnom dome svoju vlastnú izbu, pričom v domácnosti má vytvorené všetky podmienky k tomu, aby sa vrátil do rodinného prostredia, v ktorom vyrastal. Na pojednávaní matka maloletého uviedla, že keď bol syn doma, dobre sa správal, pomáhal jej a aj sa učil. Lieky už neužíva, má ich vysadené, všetko je v poriadku, preto návrh podala. S manželom žijú v usporiadanom manželstve. Dieťa žiadajú zveriť spoločne obojmu rodičom. Počas hosťovských pobytov sa o dieťa starali rovnako obaja. Matka je bez práce asi rok, naposledy opatrovala svokru. Predvčerom absolvovala pohovor v spoločnosti J. na upratovačku, kde ju prijali, dátum nástupu do práce jej však ešte nie je známy. Príjem otca dieťaťa postačuje pre pokrytie potrieb spoločnej domácnosti i dieťaťa, zarobí tých 1.000 - 1.200,- €.

2. Otec maloletého dieťaťa, ktorý sa k návrhu nevyjadril písomne, sa dostavil na pojednávanie, na ktorom uviedol, že je pravdou to, čo uviedla jeho manželka, matka maloletého dieťaťa. Je vyučený tesár, vie si zarobiť, stavia zrub, altány. Žije v usporiadanom manželstve, o dieťa sa starali spoločne. Výživné platil i centru. Je tam však ešte nejaký nedoplatok.

3. Kolízny opatrovník vo veci podal písomnú správu zo dňa 9.9.2019 na čl. 55, z ktorej vyplýva, že rodičia maloletého žijú v rodinnom dome, ktorý majú v osobnom vlastníctve, v ktorom má maloletý svoju detskú izbu. Izby sú zariadené vhodným, účelným nábytkom, domácnosť je na požadovanej hygienickej úrovni. Matka je dlhodobo nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, nemá žiaden príjem. Otec je dobrovoľne nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce. Doma má dielňu, v ktorej z dreva vyrába záhradný nábytok, stoly, lavice, hojdačky. Touto činnosťou dokáže prispieť na domácnosť mesačne sumou 1.000 - 1.200,- €. V súčasnosti rodičia maloletého udávajú, že ich zdravotný stav je dobrý a nevyžaduje si zvýšené výdavky. Podľa vyjadrenia matky i otca dieťaťa matka nepožíva alkoholické nápoje, odkedy začala navštevovať psychiatrickú ambulanciu, čo je približne od júla 2018. Kolízny opatrovník začal rodinu monitorovať a spolupracovať s ňou od januára 2017, keď maloletého odviezla rýchla zdravotná pomoc, nakoľko bol v bezvedomí, pod silným vplyvom alkoholu. Na základe rozhodnutia vydaného vo veci 16P/10/2017 bol umiestnený do A. P. C. W.. Po návrate do rodinného prostredia dodržiaval stanovené hranice len po krátke obdobie, následne na základe uznesenia vydaného vo veci 16PPOm/1/2018 bol umiestnený v A. A. C. T., kde ho nedokázali zvládať, nakoľko ohrozoval svojim správaním nielen seba, ale aj ostatné deti. Bol hospitalizovaný i v A. N. Q. C. J.. I v nadväznosti na túto hospitalizáciu vznikla potreba umiestniť ho do sprísneného režimového zariadenia, preto nad maloletým bola rozsudkom Okresného súdu Čadca vydaným vo veci 9P/18/2018 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je vykonávaná v W. P. Č.. Úrad pravidelne maloletého v tomto centre navštevuje. Posledná návšteva bola vykonaná 17.6.2017. Maloletý často vyjadruje túžbu vrátiť sa domov. Kolízny opatrovník vykonal pohovor so sociálnou pracovníčkou, na základe ktorého zistil, že maloletý sa na podmienky zariadenia adaptoval dobre, rešpektuje zamestnancov, ktorí nezaznamenali uňho vážnejšie porušenie vnútorného poriadku zariadenia. Spolu s vyučujúcimi aj vychovávateľmi sa zhodli, že by sa mala ústavná starostlivosť zrušiť. Rozhovorom so zdravotníčkou sa dozvedel, že zdravotný stav maloletého sa zlepšil, cíti sa dobre, nemá prejavy agresivity. Na základe odporúčania psychiatra mu do jedného až dvoch mesiacov vysadia i psychiatrické lieky. V závere uviedla, že K. je zlatý chlapec a nemal by dlhšie zotrvať v režimovom zariadení. Kolízny opatrovník spolu s reedukačným centrom odsúhlasil krátkodobé pobyty dieťaťa v rodinnom prostredí počas sviatkov a prázdnin, tie sa realizujú od jesenných prázdnin 2018. V čase pobytov úrad nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti zo strany rodičov i v správaní maloletého, ktorý rešpektuje svojich rodičov a pomáha im s domácimi prácami. Rodičia zhodne uviedli, že trvajú na zrušení ústavnej starostlivosti a že pokiaľ by táto bola zrušená, dokážu sa o syna

riadne postarať, zvládnu jeho výchovu a zabezpečia, aby si riadne plnil aj povinnú školskú dochádzku. Zo záveru kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletý v režimovom zariadení funguje dobre, reedukácia plní svoj účel, ale kolízny opatrovník sa nedokáže vyjadriť k tomu, či pobyt maloletého v tomto centre do tohto času je postačujúci a či by s poukazom na problémové správanie maloletého v minulosti dokázal riadne fungovať v prirodzenom rodinnom prostredí a v škole. Preto ponechal konečné rozhodnutie na úvahe súdu. V prípade, ak súd zruší ústavnú starostlivosť nad maloletým, nesúhlasil s tým, aby bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ale obidvom rodičom a zároveň odporučil nariadiť nad starostlivosťou a výchovou maloletého dohľad. Na pojednávaní na uvedených záveroch zotrval.

4. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca po vykonanom dokazovaní (oboznámením listinných dôkazov a vylúčením rodičov maloletého dieťaťa) uviedla, že je toho názoru, že bolo preukázané splnenie predpokladov pre zrušenie ústavnej starostlivosti, návrhu v tomto smere navrhla vyhovieť. Vo vzťahu k zvereniu maloletého poukázala na vhodnosť jeho zverenia do starostlivosti oboch rodičov, bez určenia výživného. Priklonila sa však k vyjadreniu kolízneho opatrovníka vo vzťahu k potrebe nariadiť dohľad, ktorý považuje vzhľadom na minulosť za vhodný.

5. Zo záveru správy W. P. Č. zo dňa 8.3.2019 na čl. 12 vyplýva, že reedukačný proces maloletého prebieha veľmi pozitívne, nebadať uňho závažnejšie porušenie interného poriadku reedukačného centra. Na základe uvedeného odporúča zvážiť návrat maloletého do výchovnej starostlivosti rodičov.

6. Zo správy W. P. Č. zo dňa 20.9.2019 čl. 62 vyplýva, že matka dieťaťa sa podrobuje ambulantnej liečbe. Maloletý je v školskom roku 2019/2020 žiakom 8. ročníka na U. Š. C. Č.. Rešpektuje príkazy učiteľov, je plne adaptovaný na podmienky a pravidelný režim reedukačného centra. Je slušný a zdvorilý, snaží sa plniť úlohy v rámci svojich možností. Dosahuje priemerné výsledky. Na prípadné upozornenia reaguje pozitívne, snaží sa svoje správanie kladeným požiadavkám prispôbiť. Jeho správanie v škole je bezproblémové. Na dohováranie dospelého reaguje pozitívne, agresívne prejavy uňho nebadať. V skupine je obľúbený pre svoju nekonfliktnú povahu. Nemá problémy s rešpektovaním vnútorného a školského poriadku. Jeho správanie k vychovávateľom je rovnako slušné, plní všetky ich príkazy. Zlepšil sa aj jeho prístup k školským povinnostiam. Po návrate do rodinného prostredia však bude nutné K. venovať zvýšenú pozornosť práve v školskej oblasti, nakoľko práve túto v prípade absencie kontroly a usmernení dospelého je náchylný zanedbávať. Rodičia udržiavajú s ním pravidelný telefonický kontakt, zasielajú mu balíky plné potravín a ošatenia. Pravidelne sa oňho zaujímajú u kompetentných zamestnancov centra. Prázdninové pobyty trávi v rodinnom prostredí, z týchto sa vracia v poriadku a v presne stanovenom termíne. Nakoľko rodičia prejavili záujem vziať si ho späť do svojej osobnej starostlivosti, doporučujú súdu, aby mu bola ústavná starostlivosť zrušená. Reedukačný proces je uňho ukončený a má všetky predpoklady zaradiť sa do bežného života bez akýchkoľvek problémov za predpokladu, že sa mu dostane adekvátnej starostlivosti a pomoci zo strany zodpovedných dospelých v rodinnom prostredí aj v škole, ktorú bude navštevovať.

7. Z pripojeného spisu 16P/10/2017 mal súd zistené, že uznesením č. konania 16P/10/2017-29 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom maloletého K. povinnosť odovzdať maloletého do zariadenia - A. P. C. W. s tým, že rodičov zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletého mesačne sumou po 27,13 €. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.4.2017 a vykonateľnosť dňa 23.3.2017.

8. Z pripojeného spisu 7P/18/2017 mal súd zistené, že rozsudkom č. konania 7P/18/2017-43 zo dňa 14.7.2017 bol maloletý K. dočasne odňatý z osobnej starostlivosti oboch rodičov a za účelom zabezpečenia odbornej pomoci bol nariadený jeho pobyt v zariadení - A. P. C. W. na dobu 6 mesiacov s tým, že rodičom bola zároveň uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a inému odbornému poradenstvu za účelom získania rodičovských zručností. Zároveň súd rozhodol i o vyživovacej povinnosti a určil i splatné výživné. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.8.2017.

9. Z pripojeného spisu 16PPOm/1/2018 mal súd zistené, že uznesením č. konania 16PPOm/1/2018-79 zo dňa 19.4.2018 bolo neodkladným opatrením rodičom maloletého nariadené, aby odovzdali dieťa do starostlivosti A. A. C. T.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.5.2018 a vykonateľnosť dňa 19.4.2018.

10. Z pripojeného spisu 9P/29/2018 vyplýva, že uznesením č. konania 9P/29/2018-15 zo dňa 15.8.2018 súd neodkladne nariadil A. A. C. T. odovzdať maloletého do starostlivosti W. P. C. Č., čím došlo k zmene uznesenia Okresného súdu Čadca vydaného vo veci 16PPOm/1/2018.

11. Z pripojeného spisu 9P/18/2018 mal súd zistené, že rozsudkom č. konania 9P/18/2018-70 zo dňa 11.9.2018 súd nariadil nad maloletým K. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v W. P. Č. s tým, že zaviazal oboch rodičov k vyživovacej povinnosti, ktorú sú povinní plniť si na účet uvedeného reedukačného centra. Zároveň zrušil uznesenie vydané vo veci 9P/29/2018. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.1.2019 a stalo sa vykonateľným dňa 27.9.2018 a 28.9.2018. Na odvolanie rodičov maloletého rozhodoval Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, ktorý rozsudkom č. konania 7CoP/71/2018-107 zo dňa 16.1.2019 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Súd ústavnú starostlivosť nariadil z dôvodu, že opakované uložené výchovné opatrenia sa u maloletého minuli svojmu účinku a jeho výchova bola naďalej vážne ohrozená. Rodičia maloletého jeho výchovu nezvládali a jeho správanie sa vracalo späť do predchádzajúceho stavu, bol nesústredený, nepripravoval sa na vyučovanie, na vyučovaní spal, nenosil si pomôcky, správal sa agresívne. Ani jeho pobyt v A. A. C. T. sledovaný účel nedosiahol. K stabilizácii a zlepšeniu jeho správania sa nedošlo, naopak, jeho správanie zostalo naďalej problémovým. A. A. C. T. odporúčal maloletého umiestniť v režimovom výchovno-vzdelávacom zariadení, a to i v nadväznosti na hospitalizáciu maloletého v A. N. Q. C. J.. Maloletý vyžaduje režim a „silnú ruku“.

12. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

13. Predmetom tohto konania matka maloletého dieťaťa učinila zrušenie ústavnej starostlivosti, zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti a zaviazanie otca dieťaťa k povinnosti prispievať na jeho výživu. V priebehu konania ozrejmla, že v tomto smere šlo len o formálny návrh, s poukazom na ustanovenie centra právnej pomoci, ktorým bol matke ustanovený právny zástupca v konaní o zverení dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, preto cítiac sa byť viazaný závermi rozhodnutia centra právnej pomoci návrh takto formuloval. V priebehu konania kolízny opatrovník a následne i prokurátorka navrhli v prípade zrušenia ústavnej starostlivosti nariadiť nad výchovou maloletého dohľad. Súd sa ako prvým zaoberal zrušením ústavnej starostlivosti. Skúmal, či bol proces prevýchovy maloletého úspešne dokončený alebo či dôvody nariadenia ústavnej starostlivosti pominuli, a to v nadväznosti na dôvody nariadenia ústavnej starostlivosti vo veci 9P/18/2018 (viď. odsek 11.). Súd pri rozhodovaní o zrušení ústavnej starostlivosti v danom prípade vychádzal predovšetkým zo správy W. P. C. Č., samozrejme, v nadväznosti na túto správu vychádzal i zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý v konaní maloleté dieťa zastupuje, a to predovšetkým vo vzťahu k podmienkam v rodine maloletého, ktoré súd hodnotil pre prípad návratu maloletého z reedukačného centra. Súd si osvojil závery správy W. P. C. Č., aktuálnej ku dňu rozhodovania súdu, nakoľko tá bola vypracovaná dňa 20.9.2019, z ktorého vyplýva, že reedukačný proces u maloletého K. je už ukončený a maloletý má všetky predpoklady preto, aby sa opäť zaradil do bežného života. Samozrejme, za predpokladu, že sa mu dostane adekvátnej starostlivosti a pomoci zo strany rodičov, prípadne iných zodpovedných dospelých osôb v rodinnom prostredí aj v škole, ktorú bude navštevovať. Súd v tomto smere nemal dôvod pochybovať v nadväznosti na podrobnú správu týkajúcu sa osoby maloletého dieťaťa i v nadväznosti na dĺžku absolvovaného pobytu v zariadení, keď podľa jeho názoru, vychádzajúc aj z vyjadrení rodičov, týchto rešpektuje, zmenil svoj prístup, je snaživejší, nie sú už badať žiadne problémy, a to i v procese liečby psychiatrickej, ktorú v súčasnosti má medikamentózne vysadenú. Sám kolízny opatrovník vo svojej správe poukázal na to, že počas krátkodobých pobytov v rodine počas sviatkov a prázdnin maloletý rodičov rešpektuje, správa sa slušne a na strane druhej zo strany rodičov neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti oňho. Súd považoval za dôvodné ústavnú starostlivosť zrušiť a dieťa navrátiť do pôvodného výchovného prostredia, v ktorom vyrastal. Rodičia sa na pojednávaní vyjadrili, že urobia všetko pre to, aby zabezpečili oňho riadnu starostlivosť, budú sa obaja podieľať na jeho výchove i výžive. Matka na pojednávaní uviedla, že v blízkej budúcnosti bude zamestnaná. Nebolo však sporným, že doposiaľ príjem otca dieťaťa postačoval

na pokrytie všetkých potrieb rodiny i maloletého, výživné plnil v zmysle rozhodnutia súdu i reedukačného centru. Rodičia zároveň prisľúbili, že budú dbať i na vzdelávací proces svojho syna.

14. Vo vyššie uvedených súvislostiach sa súdu, aj v nadväznosti na návrh kolízneho opatrovníka i prokurátorky, javí ako vhodné a zároveň potrebné nariadiť nad výchovou maloletého dohľad (v tomto smere súd poukazuje na to, že ide o konanie, v ktorom nie je viazaný návrhom matky na začatie konania, v ktorom matka dohľad nevymedzila), práve s poukazom na predchádzajúce konania a súdne rozhodnutia, ako i v nadväznosti na záver reedukačného centra, v ktorom apeluje na potrebu adekvátnej starostlivosti a pomoci zo strany zodpovedných dospelých v rodinnom prostredí, ako aj v škole, ktorú bude navštevovať, čo je predpokladom pre bezproblémové zaradenie maloletého do bežného života. Dohľad bude vykonávaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci. V tomto smere súd poukazuje na to, že ide o konanie, v ktorom nie je viazaný návrhom na začatie konania.

15. Pokiaľ ide o návrh matky, v ktorom pôvodne žiadala o zverenie starostlivosti maloletého sebe a o zaviazanie otca k prispievaniu na jeho výživu, súd je toho názoru, že v danom prípade neboli dostatočným spôsobom produkované tvrdenia a dôkazy k tomu, aby dieťa bolo zverené výlučne matke. Súd poukazuje na dlhodobý faktický stav, keď nesporne matka s otcom žijú spolu, vo fungujúcom manželstve, v jednej spoločnej domácnosti a i predtým, než bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť a i počas jeho krátkodobých pobytov v rodinnom prostredí, sa o dieťa starali a vychovávali ho obaja. Vychádzajúc z vyjadrení oboch rodičov, z ktorých je nesporné, že rodičia spolu žijú a na výchove a starostlivosti o dieťa sa vedia dohodnúť a nie sú medzi nimi žiadne sporné otázky vo vzťahu k úprave práv a povinností ich ako rodičov k maloletému, súd nepovažoval za potrebné rozhodovať o zverení maloletého do ich spoločnej osobnej starostlivosti tak, ako to prítomní účastníci navrhovali, s poukazom na to, že stav, ktorý tu bol pred nariadením ústavnej starostlivosti, keď sa obaja o dieťa spoločne starali, sa zrušením ústavnej starostlivosti ex lege obnovuje. Súd považoval v prípade zrušenia ústavnej starostlivosti rozhodovanie o zverení dieťaťa do starostlivosti rodičov, za nadbytočné. S poukazom na automatické obnovenie stavu pred nariadením ústavnej starostlivosti po jej zrušení súd potom nepovažoval za potrebné určovať ani výživné na maloletého.

16. O trovách tohto konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Civilný mimosporový poriadok v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.