

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14P/26/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124202155
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124202155.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou A. B. B. vo veci starostlivosti o maloleté deti:
C. D., nar. XX.XX.XXXX,
E. D., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina,
deti rodičov – matka F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXXX, 013 32 Dlhé Pole a otec H. D., nar.
XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

1. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého C. D., nar. XX.XX.XXXX, výživným zvýšeným zo sumy 110,- eur na sumu 200,- eur mesačne, s účinnosťou od 01.08.2024, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej E. D., nar. XX.XX.XXXX, výživným zvýšeným zo sumy 70,- eur na sumu 150,- eur mesačne, s účinnosťou od 01.08.2024, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Týmto m e n í Rozsudok Okresného súdu Žilina, č. k. 15P/254/2014-34 zo dňa 03.03.2015, v časti úpravy výšky výživného na mal. deti.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom osobne podaným na súde dňa 19.02.2024 sa matka domáhala zvýšenia výživného na mal. E. zo sumy 70 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne a na mal. C. zo sumy 110 eur mesačne na sumu 300 eur mesačne, s účinnosťou od podania návrhu s odôvodnením, že došlo k zmene pomerov na strane mal. detí, od posledného rozhodnutia súdu uplynulo viac ako 8 rokov, maloletá navštevuje 5. ročník základnej školy a maloletý je na súkromnej strednej škole.

2. Na prvom informatívnom stretnutí rodičov konanom dňa 22.08.2024 rodičia dospeli k rodičovskej dohode ohľadom zvýšenia výživného.

3. Na pojednávanie uskutočnené v tejto veci dňa 03.09.2024 sa nedostavil kolízny opatrovník, ktorý ospravedlnil svoju neúčast', nežiadal o odročenie pojednávania. Za danej situácie súd konal a rozhodol bez prítomnosti kolízneho opatrovníka.

4. Súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákonov:

5. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

6. Podľa § 62 ods. 1 – 5 Zákona o rodine (ZR)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZR:

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je daná vecná legitímácia na zmenu výživného, keď naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 15P/254/2014-34 zo dňa 03.03.2015. Uvedeným rozsudkom súd manželstvo rodičov mal. detí rozviedol, mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého C. sumou 110 eur mesačne a na výživu maloletej E. sumou 70 eur mesačne.

11. Maloletá E. bola útleho veku, bola v celodennej starostlivosti matky, mala bežné výdavky. Mal. C. bol žiakom druhého ročníka základnej školy, v škole sa nestravoval, nechodil do klubu detí. Boli u neho bežné výdavky. Obe maloleté deti boli zdravé. Matka bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 203 eur mesačne. Otec pracoval s príjmom cca 800 eur mesačne.

12. V porovnaní s vyššie uvedeným rozhodnutím súd môže konštatovať zmenu v odôvodnených nárokoch mal. detí, najmä v súvislosti s celkovým telesným rastom, či už ide o základné nároky ako je oblečenie, obutie, stravovanie, takže v tejto súvislosti má matka nepochybne zvýšené výdavky. Zmena pomerov nastala aj na strane matky a otca, kde obaja majú vyšší príjem.

13. Súd pri rozhodovaní o tom, či rodičovskú dohodu môže schváliť vychádzal z pomerov rodičov, keď:

- matka pracuje v spoločnosti BAM-EKO, a. s. ako asistent predaja, jej čistý mesačný príjem v roku 2023 predstavoval sumu 1.159 eur vrátane daňového bonusu. Jej čistý príjem v roku 2024 je v sume 843 eur mesačne, poberá aj prídavky na 2 deti v sume 120 eur mesačne a príspevok na stravu celiatika v sume 37 eur mesačne. Uplatňuje si daňový bonus. Má výdavky na bývanie, stravu, oblečenie a obuv, hygienu, hypotéku, spotrebné úvery, internet a Tv, cestovné do práce, mobil a pod.;

- otec pracuje v spoločnosti Faurencia Automotive Slovakia s. r. o. ako operátor výroby s čistým príjmom cca 1.123 eur mesačne. Má výdavky na bývanie, kde prispieva svojej priateľke, stravu, ošatenie, hygienu, cestovné do práce, životné poistenie a pod. Uviedol, že má zdravotné problémy s ramenom, nesmie preťažovať pohybový aparát, lieky a rehabilitácie vychádzajú na 50 eur ročne.

- mal. E. je žiačkou 6. ročníka základnej školy, s čím súvisia výdavky na školské potreby. Bola jej diagnostikovaná celiakia a je ZŤP, matka jej zabezpečuje vlastné obedy. Inak sú u maloletej bežné výdavky na stravu, oblečenie a obutie, hygienu, mobil a pod.

- mal. C. navštevuje súkromnú strednú školu v Bytčici, s čím súvisia výdavky na cestovanie ako aj školské poplatky, nákup školských pomôcok či skladanie sa na stužkovú. U maloletého sú inak bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby, mobil a pod. Chodí na futbal, kde sa platí členské.

14. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že navrhovaná rodičovská dohoda je v najlepšom záujme mal. detí; výživné je primerané pomerom účastníkov a potrebám mal. detí, a preto súd rodičmi navrhovanú dohodu schválil v znení uvedenom v I. výroku tohto rozhodnutia. Otec od roku 2017 posielal matke 200 eur mesačne, za august už poslal matke 350 eur. Výživné sa uhradza k rukám matky, dokým mal. deti nenadobudnú plnoletosť.

15. Keďže rozhodnutím súdu došlo v súlade s ust. § 231 CSP k zmene ostatného rozsudku o určení výživného, súd túto skutočnosť uviedol vo výroku rozsudku.

16. Nakoľko súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

17. Po vyhlásení rozsudku sa matka aj otec vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

Rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.