

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202835
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419202835.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní o výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletú J. W. M., T. XX. XX. XXXX, H. O. I., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov I. V. R., M. M., T. XX. XX. XXXX, H. T. XX, XXX XX Ž. T. R. Z. B. G. I., T. XX. XX. XXXX, H. H. XX, XXX XX H. Š., o návrhu oprávneného 1/ Š. M., T. XX. XX. XXXX, H. W. I. XXXX/XX, XXX XX G. H. - G.Ž. (G. B.) a oprávnenej 2/ V. M., M. C., T. XX. XX. XXXX, H. W. I. XXXX/XX, XXX XX G. H. - G. (G. I.), na výkon rozhodnutia takto

rozhodol:

I. Súd výkon rozhodnutia vyhlasuje za neprípustný a konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Starí rodičia maloletej Š. M., T. XX. XX. XXXX Z. V. M., M. C., T. XX. XX. XXXX (ďalej len „oprávnení“) sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Kežmarok dňa 09. 03. 2019 domáhali výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletú J. W. M., T. XX. XX. XXXX (ďalej len „maloletá“) z dôvodu nerešpektovania súdneho rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Kežmarok sp. zn.: 5P/78/2018-286 zo dňa 15. 02. 2019, právoplatného dňa 29. 05. 2019 matkou maloletej V. R., T. XX. XX. XXXX, ktorým rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci tak, že: „starí rodičia - Š. M., T. XX. XX. XXXX Z. V. M., M. C., T. XX. XX. XXXX, B. H. W. I. XXXX/XX, XXX XX G. H. - G. sú oprávnení stretávať sa s maloletou J. W. M., T. XX. XX. XXXX každý párný víkend v mesiaci v sobotu od 12:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že sa s maloletou budú stretávať v mieste bydliska matky“. Predmetné konanie bolo pôvodne vedené na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn.: 5P/78/2018 a v dôsledku prenesenia miestnej príslušnosti je v súčasnosti vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn.: 3Em/1/2019.

2. Okresný súd dňa 09. 09. 2019 vyzval oprávnených, aby okresnému súdu v lehote 10 dní oznámili, či naďalej trvajú na svojom návrhu na nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Kežmarok sp. zn.: 5P/78/2018-286 zo dňa 15. 02. 2015 v súlade s § 376 a nasl. zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, nakoľko Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn.: 5P/19/2019-468 zo dňa 12. 08. 2019, právoplatným dňa 30. 08. 2019, ktorým upravil styk starých rodičov s maloletou nasledovne: „Súd upravuje styk starých rodičov - navrhovateľov V. M., T. XX. XX. XXXX Z. Š. M., T. XX. XX. XXXX G. I. J. W. M., T. XX. XX. XXXX nasledovne: starí rodičia V. M., T. XX. XX. XXXX Z. Š. M., T. XX. XX. XXXX sú oprávnení stretávať sa s mal. J. W. M., T. XX. XX. XXXX dňa 24. 08. 2019 v sobotu v čase od 13:00 hod. do 16:00 hod. v prítomnosti matky mal. dieťaťa a následne každú nasledujúcu tretiu sobotu v čase od 13:00 hod. do 16:00 hod. v prítomnosti matky mal. dieťaťa. Matka mal. dieťaťa je povinná dieťa na styk riadne a včas pripraviť, styk starým rodičom - navrhovateľom s dieťaťom umožniť a odovzdať im ho pred jej domom. Navrhovatelia - starí rodičia sú povinní po ukončení styku dieťa riadne a včas vrátiť a odovzdať ho matke pred jej domom.“ Okresný súd zároveň oprávneným oznámil, že vzhľadom k tomu, že okresný súd vo veci právoplatne rozhodol, tak uznesenie Okresného

súdu Kežmarok o neodkladom opatrení sp. zn.: 5P/78/2018-286 zo dňa 15. 02. 2015 v zmysle § 333 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku zaniklo, nakoľko uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

3. Oprávnení dňa 24. 09. 2019 doručili oznámenie, v ktorom uviedli, že netrvajú na nariadení výkonu uznesenia Okresného súdu Kežmarok sp. zn.: 5P/78/2018-286 zo dňa 15. 02. 2015.

4. Podľa § 29 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Podkladom pre konanie o výkon rozhodnutia o úprave styku je neodkladné opatrenie Okresného súdu Kežmarok sp. zn.: 5P/78/2018-286 zo dňa 15. 02. 2019, právoplatné dňa 29. 05. 2019.

7. Zo spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom spisová značka 5P/19/2019 súd zistil, že oprávnení podali na tunajší súd návrh na zverenie mal. dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti a návrh na úpravu styku, o ktorom súd rozhodol rozsudkom sp. zn.: 5P/19/2019-468 zo dňa 12. 08. 2019 nasledovne: „Súd upravuje styk starých rodičov - navrhovateľov V. M., T. XX. XX. XXXX Z. Š. M.Y., T. XX. XX. XXXX G. I., J. W. M., T. XX. XX. XXXX nasledovne: starí rodičia V. M., T. XX.XX.XXXX Z. Š. M., T. XX. XX. XXXX sú oprávnení stretávať sa s mal. J. W. M., T. XX. XX. XXXX S. XX. XX. XXXX v sobotu v čase od 13:00 hod. do 16:00 hod. v prítomnosti matky mal. dieťaťa a následne každú nasledujúcu tretiu sobotu v čase od 13:00 hod. do 16:00 hod. v prítomnosti matky mal. dieťaťa. Matka mal. dieťaťa je povinná dieťa na styk riadne a včas pripraviť, styk starým rodičom - navrhovateľom s dieťaťom umožniť a odovzdať im ho pred jej domom. Navrhovatelia - starí rodičia sú povinní po ukončení styku dieťa riadne a včas vrátiť a odovzdať ho matke pred jej domom.“. Účastníci konania sa po vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku rozsudku vzdali práva odvolania a preto rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom jeho doručenia, dňa 30. 08. 2019.

8. Rozhodnutie na podklade ktorého sa vedie tento výkon rozhodnutia (exekučný titul) - neodkladné opatrenie Okresného súdu Kežmarok sp. zn.: 5P/78/2018-286 zo dňa 15. 02. 2019, právoplatného dňa 29. 05. 2019 stratil spôsobilosť byť podkladom pre výkon rozhodnutia, pretože bol zmenený novou úpravou pomerov k maloletému dieťaťu rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn.: 5P/19/2019-468 zo dňa 12. 08. 2019, právoplatným dňa 30. 08. 2019. Z uvedeného dôvodu a aj na základe skutočnosti, že oprávnení v podaní doručenom okresnému súdu dňa 24. 09. 2019 uviedli, že na základe vyššie uvedeného na nariadení výkonu uznesenia Okresného súdu Kežmarok sp. zn.: 5P/78/2018-286 zo dňa 15. 02. 2015 netrvajú, súd výkon rozhodnutia v súlade s § 29 CMP zastavil.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.