

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 49Ek/2871/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122445377
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanesa Eremiášová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122445377.5

Uznesenie

V exekučnej veci oprávneného: A. B., nar.: 4.5.1964, bytom C. XXX/X, XXX XX D. proti povinnému: E. F. F., G.: 5.4.1973, bytom G. H. XXXX/X, XXX XX I. o vymożenie nepeňazného plnenia a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Róbert Segľa, so sídlom exekútorského úradu Prešov, Baštová 44, 080 01 Prešov, IČO: 37 794 680, pod sp. zn. 212EX 91/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.10.2022 domáhal od povinného splnenia povinnosti v rámci ktorej bol povinný – povinný vykonať obnovenie dodávky elektrickej energie do bytu č. 42 G. J. J. obytného domu č. 1508/6 na ul. 26. Novembra v Humennom, na základe exekučného titulu – Uznesenie Okresného súdu Humenné zo dňa 18.08.2021, sp. zn. 7C/21/2021, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 16.12.2021 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu zo dňa 19.10.2021 sp. zn.19Co/42/2021.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora Mgr. Martina Petrušku poverením č. ECLI: K.:B.:L.:XXXX:XXXXXXXXXX.X zo dňa 14.11.2022 vykonaním exekúcie na vymożenie splnenia povinnosti povinného, v rámci ktorej bol povinný - povinný vykonať obnovenie dodávky elektrickej energie do bytu č. 42 G. J. J. obytného domu č. 1508/6 na ul. 26. Novembra v Humennom, ktorý túto exekúciu viedol pod spisovou značkou 292EX 1010/22.

3. Dňa 23.11.2022 bolo súdu doručené podanie od povereného súdneho exekútora označené ako: „Vylúčenie exekútora - oznámenie o okolnostiach uvedených v ust. § 33 ods. 1 Exekučného Poriadku, č.k.: 292EX 1010/22, 49Ek/2871/2022“, v predmetnom podaní poverený súdny exekútor uviedol, že: „dňa 23.11.2022 som po predložení exekučného spisu mojím zamestnancom a jeho následnom preštudovaní som zistil, že existujú okolnosti, ktoré zakladajú dôvodné pochybnosti o mojej nezaujatosti. Pre tieto okolnosti by som mal byť súdom vylúčený z vykonávania predmetnej exekúcie. S povinným E. F. F., G. H. XXXX/X, XXX XX I., nar. XX.XX.XXXX sa osobne poznáme niekoľko rokov, máme nadštandardné priateľské vzťahy spočívajúce najmä v častých osobných stretnutiach, rozhovoroch a plánovaní spoločných voľnočasových aktivít. Tento priateľský vzťah k povinnému je takej intenzity, že aj pri maximálne vynaloženej snahe o nezaujatosť pri vykonávaní predmetnej exekúcie by táto intenzita vzťahu ovplyvňovala môj postoj k predmetnej exekúcii. Exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Svoj možný pomer k veci exekútor posudzuje sústavne a s odbornou starostlivosťou.“

4. Dňa 15.12.2022 vydal tunajší súd Uznesenie sp. zn. 49Ek/2871/2022 zo dňa 15.12.2022, ktorým rozhodol, o vylúčení súdneho exekútora JUDr. Martina Petrušku so sídlom exekútorského úradu

Kukorelliho, 066 01 Humenné, IČO: 37 947 613 z vykonávania exekúcie vedenej u súdneho exekútora pod sp. zn. 292EX 1010/2022 a na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 49Ek/2871/2022. Predmetné Uznesenie nadobudlo dňa 21.01.2023 právoplatnosť.

5. Dňa 26.01.2023 Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora Mgr. Róberta Segľu poverením č. ECLI: K.:B.:L.:XXXX:XXXXXXXXXX.X zo dňa 26.01.2023 vykonaním exekúcie na vymoženie splnenia povinnosti povinného, v rámci ktorej bol povinný - povinný vykonať obnovenie dodávky elektrickej energie do bytu č. 42 G. J. J. obytného domu č. 1508/6 na ul. 26. Novembra v Humennom, ktorý túto exekúciu vedie pod spisovou značkou 212EX 91/23. Poverený exekútor vydal dňa 08.02.2023 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému dňa 06.03.2023.

6. Dňa 28.03.2023 bolo súdu doručené podanie od povinného označené ako „Návrh na odklad exekúcie do právoplatnosti rozsudku Okr. Súdu v Humennom sp. zn. 11/C14/2022 z 12.01.2023“.

Následne dňa 01.04.2023 bolo súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručené podanie od povinného označené ako „Návrh na odklad exekúcie do právoplatnosti rozsudku Okr. Súdu v Humennom sp. zn. 11/C14/2022 z 12.01.2023“ a podanie označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie“.

Dňa 04.04.2023 poverený súdny exekútor doručil súdu vyjadrenie oprávneného – podanie označené ako „Návrh na odklad exekúcie – vyjadrenie oprávneného“ zo dňa 31.01.2023 a podanie „Návrh na zastavenie exekúcie – vyjadrenie oprávneného“ zo dňa 31.01.2023.

7. Dňa 28.03.2023 predložil vyšší súdny úradník predmetné podanie označené ako „Návrh na odklad exekúcie do právoplatnosti rozsudku Okr. Súdu v Humennom sp. zn. 11/C14/2022 z 12.01.2023“ sudcovi na rozhodnutie o prerušení konania.

8. Dňa 26.04.2023 vyzval Okresný súd Banská Bystrica, Okresný súd Humenné podaním označeným ako „Žiadosť o poskytnutie informácie“, v ktorej tunajší súd žiadal Okresný súd Humenné o poskytnutie informácií akom štádiu sa nachádza konanie vedené pod sp. zn. 11C/14/2022 o vypratanie bytu. Ak bolo konanie právoplatne skončené, žiadame o doručenie rozhodnutia spolu s doložkou právoplatnosti.

9. Dňa 27.04.2023 bolo súdu doručené podanie z Okresného súdu Humenné označené ako „Oznámenie“, v ktorom uviedol, že Vám na základe Vašej žiadosti oznamujeme, že konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené. Vo veci bol vydaný rozsudok, ktorý Vám zároveň v prílohe zasielame. Voči rozsudku bolo zo strany žalovaného dňa 11.02.2023 podané odvolanie. Súčasťou oznámenia bol aj Rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 11C/14/2022 zo dňa 12.01.2023.

10. Dňa 03.05.2023 bolo súdu doručené podanie od oprávneného, označené ako „Návrh na odklad exekúcie – vyjadrenie oprávneného“ zo dňa 31.01.2023, ktoré bolo obsahovo totožné ako vyjadrenie oprávneného, ktoré bolo súdu predložené dňa 04.04.2023.

11. Dňa 20.07.2023 bolo súdu doručené podanie od povereného súdneho exekútora, v danom podaní povinný uviedol, že v označenej veci Vám oznamujem, že k 30.06.2023 sa žalobca A. B. dobrovoľne vysťahoval z bytu na J. J. M. 42 na ulici 26. Novembra 1508/6 v Humennom, a z toho dôvodu exekúcia ktorú vykonávate je bezpredmetná. V prílohe Vám zasielam aj úradný záznam od probačnej úradníčky A. F., kde je uvedené že boli odovzdané kľúče a byt bol vypratý. Súčasťou podania je Úradný záznam zo dňa 03.07.2023.

12. Dňa 27.07.2023 bolo súdu doručené podanie od oprávneného v prílohe, ktorého bolo súdu doručené Uznesenie Okresného súdu Humenné sp. zn. 5C/5/2023 zo dňa 28.2.2023, v ktorom súd rozhodol o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia. Predmetné Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 18.07.2023 v spojení s uznesením KS PO č. k. 18Co/36/2023-120.

13. Dňa 28.07.2023 tunajší súd zaslal poverenému súdnemu exekútorovi „Žiadosť“, v ktorej tunajší súd žiadal povereného súdneho exekútora, o zistenie skutočného stavu veci, či s ohľadom na skutočnosť súdu známu z oznámenia povinného (že došlo k vyprataniu nehnuteľnosti), došlo k splneniu povinnosti uloženej exekučným titulom. Zároveň Vám oznamujem, že súdu bol doručený návrh povinného na odklad exekúcie, súd ale o ňom nebude rozhodovať (keďže okrem iného o odklade exekúcie v zmysle § 61h Exekučného poriadku rozhoduje súdny exekútor).

14. Dňa 02.08.2023 poverený súdny exekútor zaslal súdu podanie označené ako „Odpoveď“ v ktorej súdu uviedol, že momentálne v spise nevidujeme informáciu, že by došlo k splneniu povinnosti uloženej exekučným titulom. Povinný bol vyzvaný na predloženie dôkazov preukazujúcich splnenie uloženej povinnosti.

15. Dňa 17.08.2023 bolo súdu zaslané podanie od oprávneného označené ako „Vyjadrenie oprávneného k živému skutkovému tvrdeniu povinného“ zo dňa 15.08.2023. Spolu s daným podaním oprávnený súdu doručil Uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.07.2023. V danom podaní oprávnený neuvádza skutkové tvrdenia, ktoré by mali vplyv na rozhodnutie súdu o podanom návrhu na zastavenie exekúcie povinného.

16. Dňa 30.08.2023 bolo súdu doručené prostredníctvom súdneho exekútora vyššie uvedené podanie od oprávneného označené ako „Vyjadrenie oprávneného k živému skutkovému tvrdeniu povinného“ zo dňa 15.08.2023. Spolu s daným podaním oprávnený súdu doručil Uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.07.2023.

17. Dňa 06.10.2023 bola súdu zaslaná prostredníctvom súdneho exekútora „Zmluva o združenej dodávke elektriny“ zo dňa 04.10.2023, ktorej zmluvnými stranami sú „dodávateľ“ Východoslovenská energetika a.s. a „odberateľ“ E. F. F. údaje o odbernom mieste 26. novembra 1508/6, 066 01 Humenné a následne „Zmluva o pripojení“ medzi vyššie uvedenými zmluvnými stranami.

18. Ako súd uvádza vyššie dňa 01.04.2023 doručil súdny exekútor súdu podania od povinného označené ako „Návrh na odklad exekúcie do právoplatnosti rozsudku Okr. Súdu v Humennom sp. zn. 11/C14/2022 z 12.01.2023“ a podanie označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie“. Návrh na zastavenie exekúcie podal povinný na poštovú prepravu dňa 21.03.2023 a bol exekútorскому úradu doručený dňa 28.03.2023. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) v zákonom stanovenej lehote.

19. V podanom návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že predmetné exekučné konanie ako aj neodkladné opatrenie považuje za nevykonateľné. Exekučným konaním má byť uložená povinnosť povinnému „vykonať obnovenie dodávky elek. energie v predmetnom byte“. Povinný nie je oprávnená osoba, ktorá môže vykonať obnovenie elek. energie. Takéto oprávnenia majú iba odborne spôsobilé subjekty, ktoré na takúto činnosť majú zákonné oprávnenie. Aj keď určená povinnosť pre povinného je nevykonateľná, urobil kroky na obnovenie dodávky elek. energie, pričom mu nie je určené, že takéto obnovenie dodávky má vykonať na svoje náklady. Vzhľadom k tomu, že povinný vykonal všetky kroky k dodávke elek. energie, nie je možné ho exekučne nútiť uhradiť poplatok za obnovenie dodávky. Táto povinnosť mu z neodkladného opatrenia nevyplýva a v podstate už to čo je v exek. titule splnil. Je z jeho strany dôvodné žiadať, aby táto exekúcia bola zastavená.

V podaní označenom ako „Návrh na odklad exekúcie do právoplatnosti rozsudku Okr. Súdu v Humennom sp. zn. 11/C14/2022 z 12.01.2023“ poukazuje povinný na to, že rozsudkom Okr. Súdu v Humennom sp. zn. 11C/14/2022 z 12.01.2023 bolo rozhodnuté, že oprávnený je povinný predmetný byt vypratať. Voči tomuto rozsudku podal oprávnený odvolanie a však aj táto skutočnosť je oprávneným dôvodom, aby príslušný súd odložil exekučné konanie do právoplatnosti rozsudku Okr. Súdu v Humennom sp. zn. 11C/14/2023 z 12.01.2023.

20. Oprávnený sa k podaniu návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 31.01.2023. Vo svojom vyjadrení uvádza, že Okresný súd Humenné vo veci žalobcu E. F. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/X, XXX XX I., právne zastúpený JUDr. Ján Vrba, Námestie slobody 2, 066 01 Humenné, proti žalovanému A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXXXX D., o zrušenie neodkladného opatrenia, dňa 28.02.2023 r o z h o d o l , že Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietá a žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Skutkové tvrdenie povinného uvedené v článku 5, 6 a 7 Návrhu na zastavenie exekúcie je v rozpore s ustanoveniami Exekučného poriadku. Právoplatné a vykonateľné rozhodnutie odvolacieho súdu neukladá oprávnenému žiadne povinnosti spojené s úhradou za obnovenie stavu, ktorý nijakým spôsobom nespôsobil, ale ktorý povinný

svojím vlastným úmyselným a vopred naplánovaným konaním vyvolal. Tento protiprávny stav nepretržite udržiava dodnes aj napriek tomu, že právoplatné a vykonateľné rozhodnutie odvolacieho súdu mu od 15.11.2021 nariaďuje tento viesť do stavu, ktorý panoval pred vyvolaním protiprávneho stavu. Návrh na zastavenie exekúcie je z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok stanovených v Exekučnom poriadku arbitrárny a z tohto dôvodu navrhujem, aby tomuto návrhu nebolo vyhovené a tento návrh na zastavenie exekúcie bol odmietnutý.

Oprávnený sa k podaniu návrh na odklad exekúcie vyjadril dňa 31.01.2023. Vo svojom vyjadrení uvádza, že návrh na odklad exekúcie do právoplatnosti rozsudku Okresného súdu v Humennom, sp.zn.11C/14/2022 z 12.01.2023 nespĺňa ani jednu zo zákonných dôvodov odkladu exekúcie stanovených v § 61h Exekučného poriadku. Konanie o vypratání bytu vedené na Okresnom súde v Humennom pod sp.zn. 11C/14/2022 nie je ani vylučovacia žaloba a ani konanie o určení vlastníckeho práva podľa Exekučného poriadku, ktoré by mohli prípadne byť dôvodom pre posúdenie oprávnenosti odkladu exekúcie. Ale nakoľko návrh povinného na odklad exekúcie nespĺňa ani jednu zo zákonných možností stanovených Exekučným poriadkom, tento návrh považujem za arbitrárny a navrhujem, aby tomuto návrhu nebolo vyhovené a tento návrh na odklad exekúcie bol odmietnutý.

21. Podľa § 61k ods. 1 EP súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

22. Podľa § 61k ods. 2 EP povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

23. Podľa § 61k ods. 5 EP návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

24. Podľa § 61l ods. 3 EP, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

25. Podľa § 180 ods. 2 EP, na účel uspokojenia práv na nepeňažné plnenie podľa tejto hlavy je exekútor oprávnený vynútiť si vstup na nehnuteľnosti. Rovnaké oprávnenie má osoba poverená exekútorom alebo osoba, ktorá sa na úkone zúčastňuje.

26. Podľa § 61o ods. 1 EP, ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie.

27. Podľa § 61o ods. 3 EP, upovedomenie o ukončení exekúcie zašle exekútor účastníkom konania a súdu. Doručením upovedomenia o ukončení exekúcie súdu sa exekučné konanie končí.

28. Podľa 61h ods. 1 EP, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak

a) povinný v priebehu exekúcie zomrel,

b) bola podaná vylučovacia žaloba alebo prebieha konanie o určení vlastníckeho práva podľa § 44 ods. 9,

c) povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o povolenie splátok, na ktorú sa prihlíada,

d) povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky,

- e) povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne,
- f) povinný, ktorý podal návrh na zastavenie exekúcie, zložil zábezpeku v hodnote vymáhaného nároku na osobitný účet exekútora zriadený na tento účel,
- g) z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia odkladá alebo že sa prerušuje,
- h) po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu,
- i) súd podal Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania, pretože dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov,
- j) súd podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

29. Podľa 61h ods. 2 EP, vydaním upovedomenia o odklade exekúcie sa exekúcia odkladá. Ak ide o dôvod odkladu exekúcie podľa odseku 1 písm. b), exekúcia sa odkladá v časti týkajúcej sa dotknutej veci. Ak v § 38 ods. 2 nie je ustanovené inak, len čo uplynie doba, počas ktorej bola exekúcia odložená, exekútor v exekúcii pokračuje bez rozhodnutia.

30. Podľa 61h ods. 3 EP, exekútor žiadosť povinného podľa odseku 1 písm. d) vyhovie tak, že odloží exekúciu na dobu uvedenú v žiadosti povinného, najdlhšie však tri mesiace od podania žiadosti. Na dobu dlhšiu možno exekúciu odložiť len so súhlasom oprávneného.

31. Podľa 61h ods. 4 EP, na žiadosť povinného sa neprihliada, ak
- a) ide o opakovanú žiadosť povinného podľa odseku 1 písm. d) počas exekučného konania,
 - b) povinnému už bola doručená dražobná vyhláška alebo
 - c) povinnému už bolo povolené splácať vymáhaný nárok v splátkach.

32. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

33. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa podľa neho správať, pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zákon síce chráni aj záujmy povinného, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

34. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu povinného na zastavenie exekúcie spolu so všetkými pripojenými prílohami v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a opätovne preskúmal exekučný titul - Uznesenie Okresného súdu Humenné zo dňa 18.08.2021, sp. zn. 7C/21/2021, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 16.12.2021 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu zo dňa 19.10.2021 sp. zn. 19Co/42/2021.

Povinný nijako neosvedčil, že predmetný exekučný titul na podklade, ktorého je vedená exekúcia je v súčasnosti zrušený, čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie nepeňažného plnenia.

35. Je potrebné zdôrazniť, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného

v základnom konaní (tzv. materiálnu vykonateľnosť). Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo/1940/2008). Nemožno preto prisvedčiť obrane povinného, ktorý v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že predmetné exekučné konanie ako aj neodkladné opatrenie považuje za nevykonateľné. Povinný nie je oprávnená osoba, ktorá môže vykonať obnovenie elek. energie. Súd poukazuje na Uznesenie sp. zn. 5C/5/2023 zo dňa 28.02.2023, ktorým bol zamietnutý návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, na podklade, ktorého je vedená predmetná exekúcia pod sp. zn. 49Ek/2871/2022, sp. zn. 212 EX 91/23, predmetné Uznesenie nadobudlo dňa 18.07.2023 právoplatnosť a vykonateľnosť, v spojení s uznesením KS PO č. k. 18Co/36/2023-120. Exekučný súd uvádza, že vo vykonávacom konaní už vychádza z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní v jeho rozhodovacej činnosti.

36. Súd však dodáva, že dňa 06.10.2023 bola súdu zaslaná prostredníctvom súdneho exekútora „Zmluva o združenej dodávke elektriny“ zo dňa 04.10.2023, ktorej zmluvnými stranami sú „dodávateľ“ Východoslovenská energetika a.s. a „odberateľ“ E. F. F. údaje o odbernom mieste 26. novembra 1508/6, 066 01 Humenné a následne „Zmluva o pripojení“ medzi vyššie uvedenými zmluvnými stranami. Súd poukazuje na vyššie cit. § 61o ods. 1 EP, ktorý hovorí ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie. Nakoľko ako vyplýva z predloženej zmluvy povinný dňa 04.10.2023 podpísal zmluvu o združenej dodávke elektriny s „dodávateľom“ Východoslovenská energetika a.s., ktorej záväzkom je, že sa Dodávateľ zaväzuje dodávať Odberateľovi do odberného miesta (ďalej len „OM“) bližšie určeného touto Zmluvou – OM - 26. novembra 1508/6, 066 01 Humenné elektrinu, a zabezpečiť distribúciu elektriny vrátane súvisiacich služieb, poskytovať systémové a regulované služby. Nakoľko súd vydal dňa 26.01.2023 poverenie na vykonanie exekúcie na vymoženie nepeňažného nároku, ktorým je vykonať obnovenie dodávky elektrickej energie do bytu č. 42 G. J. J. obytného domu č. 1508/6 na ul. 26. Novembra v Humennom, na základe vyššie uvedeného je dôvodný predpoklad, že povinný si po začatí exekúcie splnil povinnosť, ktorá mu bola uložená ex. titulom, na podklade, ktorého je vykonávaná predmetná exekúcia a súd opätovne dáva do pozornosti § 61o ods. 1 EP, ktorý hovorí, že ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie.

37. Súd pre úplnosť dodáva k podaniu povinného označenému ako „Návrh na odklad exekúcie do právoplatnosti rozsudku Okr. Súdu v Humennom sp. zn. 11/C14/2022 z 12.01.2023“, že v zmysle ust. § 61k ods. 2 EP, má samotný včas podaný návrh povinného na zastavenie exekúcie už zo zákona odkladný účinok, pričom o odklade exekúcie vzhľadom na ust. §61h EP rozhoduje súdny exekútor.

38. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného, súd dospel k záveru, že povinný nepreukázal ani jeden z dôvodov v zmysle 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktoré by exekúcia mala byť zastavená tunajším súdom, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.