

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201344
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619201344.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v spore žalobkyne J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX P., štátny občan SR, zastúpenej JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 200/33, Svidník proti žalovanému I.C.A. s.r.o. so sídlom Bardejovská 747, 089 01 Svidník IČO: 31662013, o návrhu žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Nariaďuje toto zabezpečovacie opatrenie:

I. Z r i a Ľ u j e záložné právo na nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve spoločnosti I.C.A. s.r.o. so sídlom Bardejovská 747, 089 01 Svidník, IČO: 31662013, ktoré sú Okresným úradom Svidník, katastrálnym odborom vedené pre okres: Svidník, obec: Svidník, katastrálne územie Svidník evidované na liste vlastníctva č. 1940, a to parcely registra „C“ :

- parcela č. 622/1- zastavané plochy a nádvoria vo výmere 14 457 m²,
- parcela č. 622/2 - zastávané plochy a nádvorie vo výmere 29 m²,
- parcela č. 622/3 - zastávané plochy a nádvorie vo výmere 58 m²,
- parcela č. 622/8 - zastávané plochy a nádvorie vo výmere 421 m²,
- parcela č. 622/9 - zastávané plochy a nádvoria vo výmere 30 m²,
- parcela č. 622/10 - zastávané plochy a nádvoria vo výmere 29 m²,
- parcela č. 623 - zastávané plochy a nádvoria vo výmere 971 m²,
- parcela č. 624/1 - zastávané plochy a nádvoria vo výmere 471 m²,
- parcela č. 624/2 - ostatná plocha vo výmere 567 m²,
- parcela č. 624/3 - ostatná plocha vo výmere 614 m²,
- parcela č. 625/1 - zastávaná plocha a nádvorie vo výmere 153 m²,
- parcela č. 626 - zastávaná plocha a nádvorie vo výmere 423 m²,
- parcela č. 627 - zastávané plochy a nádvorie vo výmere 74 m²,
- parcela č. 628 - zastávaná plocha a nádvorie vo výmere 3 672 m²,
- parcela č. 629 - ostatná plocha vo výmere 720 m²,
- parcela č. 630 - ostatná plocha vo výmere 862 m²,
- parcela č. 634 - zastávaná plocha a nádvorie vo výmere 1 709 m²,
- parcela č. 635 - ostatná plocha vo výmere 37 m²,
- parcela č. 636 - zastávaná plocha a nádvorie vo výmere 3 120 m²,
- budova s.č. 418 postavená na parcele č. 628,
- administratívna budova s.č. 747 postavená na parcele č. 634,
- požiarňa nádrž s.č. 777 postavená na parcele č. 622/2,
- garáž s.č. 792 postavená na parcele č. 623,
- skládka uhlia postavená na parcele č. 622/1,
- čerpacia stanica postavená na parcele č. 622/3,
- trafostanica postavená na parcele č. 622/8,
- regulačná stanica plynu postavená na parcele č. 622/9,
- zásobná nádrž postavená na parcele č. 622/10,
- stará kotolňa postavená na parcele 624/1,

6C/32/2019

- 2 -

- sklad PHM postavený na parcele č. 625/1,
- sklad ZP postavený na parcele č. 626,
- stará trafostanica postavená na parcele č. 627
- nákladná vrátnica postavená na parcele č. 635

na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobkyne SR., štátny občan SR vo výške 584,86 eura s 5% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy 584,86 eura od 1.3.2019 do zaplattenia a trov konania vo výške 95,96 eura.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo výške 33 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.8.2019 domáhala, aby súd vydal zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadi záložné právo v prospech žalobkyne na nehnuteľnostiach bližšie špecifikované vo výroku tohto uznesenia vo vlastníctve žalovaného, zapísaných na liste vlastníctva č. 1940 za účelom zabezpečenia jej pohľadávky voči žalovanému.

2. Návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnila tým, že platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 22Up/535/2019 zo dňa 24.05.2019, bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť jej istinu vo výške 584,86 eura, spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 584,86 eura od 01.03.2019 do zaplattenia. Zároveň jej súd priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania v sume 95,96 eura, a to všetko do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15.6.2019. Žalovaný si svoju povinnosť do dnešného dňa nesplnil ani čiastočne. Je všeobecne známe, že žalovaný prepustil všetkých svojich zamestnancov a ide predávať svoje nehnuteľnosti v k.ú. Svidník. Keďže v minulosti sa u zahraničných majiteľov firiem so sídlom na Slovensku stalo, že rozpredali všetok svoj hnutel'ny a nehnuteľný majetok bez toho, aby vyrovnali svoje záväzky voči svojim zamestnancom, žiada súd, aby zriadil podľa § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku záložné právo na nehnuteľný majetok žalovaného nachádzajúci sa v k.ú. Svidník.

3. Podľa § 343 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

6C/32/2019

- 3 -

4. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

7. Podľa § 328 ods. 3 CSP, uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a jeho prílohami, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 22Up/535/2019 zo dňa 24.05.2019, listom vlastníctva č. 1940 získaným z verejne dostupných zdrojov, lustráciou exekučných konaní vedených proti žalovanému v programovom registri tunajšieho súdu.

10. Inštitút zabezpečovacieho opatrenia spočíva v možnosti reálneho zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa (žalobcu) - potenciálneho oprávneného v exekučnom konaní. Má prednosť pred neodkladným opatrením. Základným účelom zabezpečovacieho opatrenia je teda predovšetkým zvýšiť finálnu vymožitelnosť peňažných pohľadávok veriteľov a reštriktívne obmedziť priestor na špekulatívne zbavenie sa exekučne a inak postihnuteľného majetku dlžníka.

11. V kontexte predložených listinných dôkazov získaných z verejne dostupných zdrojov, a to príslušného listu vlastníctva číslo 1940 v spojení so skutkovými tvrdeniami prezentovanými žalobkyňou vo vzťahu k majetkovej situácii žalovaného, navrhované zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na známy majetok žalovaného je dôvodné. Zabezpečovacím opatrením je možné dosiahnuť sledovaný účel, ktorým je istota veriteľa vo vymožitelnosť jeho pohľadávky vo vzťahu k žalovanému (potenciálnemu dlžníkovi), nakoľko v možnostiach žalobkyne nie je úplné zistenie majetkových pomerov žalovaného a preto je potrebné vychádzať zo zisteného majetku verejne dostupným spôsobom. V danom prípade má súd za to, že žalobkyňa osvedčila existenciu svojho nároku (peňažnú pohľadávku) voči žalovanému, a to na základe platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica sp.zn. 22Up/535/2019 zo dňa 24.05.2019, v ktorom bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobkyňi istinu vo výške 584,86 eura, spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 584,86 eura od 01.03.2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 95,96 eura. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15.6.2019.

6C/32/2019

- 4 -

Z verejne dostupných zdrojov (FinStal) súd zistil, že žalovaný má v zozname dlžníkov Sociálnej poisťovne nedoplatok 182 406,74 eura ku dňu 16.9.2019, v zozname dlžníkov Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. má nedoplatok vo výške 28 726,60 eura ku dňu 24.9.2019 a v zozname dlžníkov Union, a.s. má nedoplatok vo výške 2 247,29 eura ku dňu 19.9.2019. Proti žalovanému je v súčasnosti na tunajšom súde evidovaných 20 exekučných konaní, 3 civilné a 1 obchodné konanie. Ohrozenie exekúcie je podľa právneho názoru súdu reálne a bezprostredné, čomu možno zamedziť práve nariadením zabezpečovacieho opatrenia, preto návrhu žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel.

12. Vzhľadom na to, že žalobkyňa bola v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov oslobodená od platenia súdneho poplatku za návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a skutočnosť, že žalobkyňa bola v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia úspešná, súd podľa výsledku konania v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur (položka č. 1 písm. c sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov).

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Keďže ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, bolo potrebné rozhodnúť aj o trovách konania. Súd žalobkyňi v plnom rozsahu vyhovel, preto bola žalobkyňa v konaní plne úspešná. Vzhľadom na to

jej súd priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (§ 255 ods. 1 CSP). O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti rozhodnutia vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

6C/32/2019

- 5 -

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.