

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Pc/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618202021
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8618202021.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v právnej veci otca V. C., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX C., T. republika, proti dcére Z. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z. XXX, t.č. Z. main street XX/XX, N. Co.Y., G., zastúpenej splnomocneným zástupcom M. P., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX Z. XXX, t.č. XXX XX R. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 8P/31/2015-76 zo dňa 21.7.2016 tak, že z r u š u j e vyživovaciú povinnosť otca k dcére dňom 11.7.2019.

II. Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal proti dcére zrušenia vyživovacej povinnosti, určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 8P/31/2015-76 zo dňa 21.7.2016 dňom 1.1.2019.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dcéra si neplní svoje školské povinnosti také, čo spĺňajú kritéria pre výživné. Keď sa dcéra stála plnoletou, tak odcestovala do cudziny. Vo svojom trvalom bydlisku zanechala štúdium strednej školy, odbor kuchárka. Po zistení ďalších krokov otec začal posielat' výživné dcére, ktorú o tom informoval a po žiadosti o novú adresu, kam ma zasielať výživné mu nebolo doložené nič, ani číslo účtu. Naďalej posielala výživné na jej trvalý pobyt.

2 5Pc/27/2018

3. Dcéra navrhla návrh zamietnuť. Uviedla, že prerušila školu na konci školského roka dňa 28.6.2019. Pracuje od 12.7.2019, mesačne pracuje 48 hodín, jej mesačný príjem je necelých 500 eur. Nájom platí v sume 700 eur, strava v sume cca 500 eur, čo je dokopy 1 200 eur, keďže zarába cca 500 eur, tak zvyšok 700 eur musí zarobiť pomocou brigád a niečo jej prispievajú starí rodičia a matka. Keďže nepracuje na plný úväzok, tak by sa jej výživné od otca zišlo, kým si nenájde prácu na plný úväzok.

4. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom tunajšieho súdu 8P/31/2015-76 zo dňa 21.7.2016, prekladom č. 10/2019 prekladateľky PhDr. Tatiany Belovežčíkovej so sídlom Sládkovičova 6, 091 01 Stropkov a emailovou komunikáciou otca a dcéry.

5. Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 8P/31/2015-76 zo dňa 21.7.2016 je zrejmé, že otec bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 65 eur mesačne.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Súd mal za preukázané, že otec bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 65 eur mesačne. Z prekladu prekladateľky PhDr. Tatiany Belovežčíkovej č. 10/2019 je zrejmé, že dcéra začala denné štúdium v Youthreach Bandon od 2.10.2018. Mala absolvovať všeobecné vzdelávanie O. V. v úrovni X podľa klasickej E. (kvalita a vzdelávanie Írsko). Z emailu dcéry zo dňa 9.9.2019 súd zistil, že dcéra prerušila školu na konci školského roka dňa 28.6.2019. Z emailu dcéry zo dňa 10.9.2019 vyplynulo, že dcéra pracuje od 12.7.2019, mesačne pracuje 48 hodín, jej mesačný príjem je necelých 500 eur. Nájom platí v sume 700 eur, strava v sume cca 500 eur, čo je dokopy 1 200 eur, keďže zarába cca 500 eur, tak zvyšok 700 eur musí zarábať pomocou brigád a niečo jej prispievajú starí rodičia a matka. Keďže nepracuje na plný úväzok, tak by sa jej výživne od otca zišlo, kým si nenájde prácu na plný úväzok. Z uvedeného je zrejmé, že dcéra je schopná sa sama živiť od 12.7.2019, pretože od vtedy pracuje, aj keď iba na 48 hodín mesačne, pričom školu prerušila na konci školského roka 28.6.2019. Z týchto dôvodov súd zrušil vyživovaciu povinnosť otca k dcére ku dňu 11.7.2019, pretože od 12.7.2019 je dcéra schopná sa sama živiť. Súd vo zvyšku návrh zamietol, t.j. ohľadne zrušenia vyživovacej povinnosti za obdobie od 1.1.2019 do 10.7.2019, pretože v tom čase dcéra nebola schopná sa sama živiť.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP. Pravidlom v konaniach spadajúcich do režimu CMP je totiž to, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a o žiaden prípad výnimky z pravidla (podľa § 53, 54 alebo 55 CMP) tu nešlo.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.