

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/118/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113226835  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6113226835.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpenému TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej V. Z., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom M. XXXX/XX, XXX XX K. K., právne zastúpenej Podhorský & Partners, s.r.o., so sídlom Ventúrska 1, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 46 962 000, za účasti Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, združenie, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 (do 30. 06. 2016 vystupujúceho v pozícií vedľajšieho účastníka na strane žalovanej), o zaplatenie 2 407,37 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C/116/2014-218 z 20. septembra 2017 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C/116/2014-222 z 24. októbra 2017

### rozhodol:

I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica, ako súd prvej inštancie (ďalej len „okresný súd,“ resp. „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom č.k. 14C/116/2014-218 zo dňa 20. 09. 2017 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 896,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 03. 11. 2012 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia (prvý výrok) a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (druhý výrok). O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania (tretí výrok).

Následne súd prvej inštancie opravným uznesením č.k. 14C/116/2014-222 zo dňa 24. 10. 2017 opravil výrok rozsudku prvoinštančného súdu č.k. 14C/116/2014-218 zo dňa 24. 10. 2017 tak, že má správne znieť: „Súd žalobu zamietla (prvý výrok). Žalovaná má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu (druhý výrok). Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľa, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962 do 30. 06. 2016 vystupujúceho v pozícií vedľajšieho účastníka na strane žalovanej má nárok na náhradu konania voči žalobcovi v plnom rozsahu (tretí výrok).“

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu zo dňa 20. 09. 2017 v spojení s opravným uznesením 20. 09. 2017 žalobca podal včas odvolanie.

3. Z lustrácie v Obchodnom vestníku odvolací súd zistil, že na majetok žalovanej bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20OdK/335/2019 zo dňa 04. 04. 2019 vyhlásený konkurz. Okresný súd Banská Bystrica zbavil dlžníka (žalovanú) všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze (§ 166a zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších

právnych predpisov - ďalej aj „ZKR“) s výnimkou pohľadávok vylúčených z uspokojenia (§ 166b ZKR) a nedotknutých pohľadávok (§ 166c ZKR) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Oznámenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 72/2019 zo dňa 11. 04. 2019.

4. Podľa ustanovenia § 167e ods. 1 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

5. Keďže po tom, ako súd prvej inštancie vyhlásil napadnutý rozsudok (20. 09. 2017) v spojení s opravným uznesením zo dňa 24. 10. 2017, bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2OdK/335/2019 zo dňa 04. 04. 2019 vyhlásený konkurz na majetok žalovanej, odvolací súd v zmysle ustanovenia § 167e ZKR odvolacie konanie zastavil, nakoľko predmetom odvolacieho konania je pohľadávka, ktorá môže byť uplatnená iba v konkurze (§ 166a ZKR).

6. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) tak, že aplikoval ustanovenie § 257 CSP.

7. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa ustanovenia § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie bola transformovaná do podoby vyjadrenej v ustanovení § 256 CSP a znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Náhrada týchto trov prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Pojem „procesné zavinenie“ použitý v ustanovení § 256 CSP sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu v príčinnej súvislosti, ktorou príčinou je správanie sa strany sporu.

10. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 CSP) a od zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 CSP). Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody vhodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojim zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Použitie tohto ustanovenia preto negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu musí aplikácia daného ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter.

11. Podľa názoru odvolacieho súdu síce žalovaná procesne zavinila zastavenie odvolacieho konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovanej po začatí odvolacieho konania, avšak v posudzovanej veci ide o dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý výnimočne nemožno žalobcovi priznať náhradu trov konania (§ 257 CSP), a to s prihliadnutím na účel konkurzu, ktorým je oddližiť platobne neschopného dlžníka (žalovanej). Z uvedeného dôvodu odvolací súd žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).