

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 39Csp/179/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517215468  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1517215468.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V., sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: U. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Y. XXXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 1.360,35 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.360,35 € spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 07.01.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 06.09.2017, žalobca žiadal, aby súd platobným rozkazom žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť mu sumu 1.360,35 € spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 07.01.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 17.07.2014 uzavrel so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.450 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu so zmluvným úrokom v 36 mesačných splátkach vrátane úrokov vo výške 89,65 €, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri prvej splátke, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len 89,65 €. Vzhľadom na omeškanie s úhradou 2. splátky o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná suma vo výške 1.360,35 € predstavuje nesplatenú sumu úveru (úver 1.450 €, uhradená časť 89,65 €). V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nar. vlády č. 87/1995 Z.z.

3. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval listinnými dôkazmi, a to: Žiadosťou/zmluvou o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 17.07.2014 (č.l. 2-3); Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere (č.l. 4-5); Obálka doporučenej zásielky podanej na prepravu 16.12.2014 adresovanej žalovanému na adresu Novomeského 28 v Pezinku s uvedením obsahu zosplatenie, ktorá bola žalobcovi vrátená 23.12.2014 s poznámkou adresát neznámy (č.l. 6-7).

4. Súd rozsudkom č.k. 39Csp 179/2017-44 zo dňa 22.02.2019 žalobu zamietol. Krajský súd Bratislava, odvolaním žalobcu napadnutý rozsudok, Uznesením č.k. 6Co/102/2019-64 zo dňa 28.06.2019 zrušil a vrátil vec na nové konanie prvostupňovému súdu s právnym názorom, že úverová zmluva je konsenzuálny kontrakt a už samotná jej existencia je dôkazom o vzniku záväzku.

Bolo na žalovanom, ktorého zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať, že mu predmetný úver žalobca neposkytol. Podľa krajského súdu existuje dôvodná pochybnosť, že by žalovaný túto skutočnosť (neposkytnutie úveru) bol schopný preukázať. Odvolací súd poukázal aj na tú skutočnosť, že postup súdu prvej inštancie, ktorý žalobu zamietol bez toho, aby sporové strany vypočul a aby im dal možnosť vyjadriť sa k otázke dôkazného bremena, vykazuje známky arbitrárnosti a porušením práva na spravodlivý proces.

5. Súd vykonal na pojednávaní v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v neprítomnosti žalovaného dokazovanie listinnými dôkazmi založenými žalobcom na preukázanie skutkových tvrdení spolu so žalobou ako aj na pojednávaní predloženými listinnými dôkazmi a to Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo 17.07.2014, výpisom z účtu preukazujúcim odoslanie platby 1.450 €, Oznámením o zosplatnení úveru zo 14.12.2014 a ostatným spisovým materiálom vzťahujúcim sa na vec.

Žalovaný si v mieste hláseného trvalého pobytu zásielky nepreberá, vracajú sa súdu s poznámkou adresát neznámy. Súdu sa nepodarilo ani napriek zverejnenému úradnému oznámeniu o doručovaní písomnosti, predvolania na termín pojednávania podľa § 106 ods. 3 CSP, zabezpečiť účasť žalovaného na nariadenom pojednávaní za účelom výsluchu strany sporu. Vzhľadom na uvedené nebolo možné žalovaného v spore vypočuť.

6. Zo žiadosti/zmluvy o revolvingovom úvere zo 17.07.2014, ktorá je pomenovaná ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru súd zistil, že v bode 5 žiadosti/zmluvy, žalovaný požadoval poskytnutie revolvingového úveru za podmienok predpokladanej mesačnej splátky spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb ak bude uzavretá v sume 89,65 €. Požadovaná čiastka úveru (úverový limit) 1.500 €, splatnosť úveru (počet splátok) 36, mesačná splátka vrátane úrokov 53,25 €. Celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť (úver a úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 1.967 €. Predpokladaná RPMN za úver 20,91%, ročná úroková sadzba úveru 18,03%, priemerná RPMN 49,67%. Poskytnutá čiastka revolvingu 0 €. Rovnako ako podmienky poskytnutia revolvingu uvedené neboli, z čoho jednoznačne vyplýva, že žalovaný nemal záujem o revolvingový úver ale klasický splátkový úver. Poplatok za poskytnutie úveru 50 €. Účel úveru zariadenie domácnosti.

V bode 6. Žiadosti/zmluvy - Údaje o schválenom revolvingovom úvere vypíňal žalobca a dňa 17.07.2014 schválil poskytnutie úveru (úverového limitu) v sume 1.500 € za rovnakých podmienok ako boli uvedené v žiadosti. V Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 17.07.2014 boli uvedené termíny splátok, začiatok a koniec splatnosti úveru. Prvá splátka mala byť uhradená 01.09.2014 a posledná 01.08.2017, splátnosť úveru bola dohodnutá do 36 mesiacov vždy k prvému dňu kalendárneho mesiaca. V ďalšom tlačivo Žiadosti/zmluvy odkazuje v bode 7 na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach, ktoré tvoria zadnú stranu žiadosti/zmluvy. Riadnym vyplnením a následným podpisom žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzavrel veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere (bod 13 žiadosti/zmluvy).

Žalobca zosplatnenie úveru preukázal listom zo dňa 14.12.2014 adresovanom žalovanému a kópiou obálky z doporučenej zásielky, ktorá zásielka sa vrátila žalobcovi ako adresát neznámy. Žalobca výpisom z účtu preukázal, že žalovanému bola na účet dňa 17.07.2014 poukázaná suma úveru vo výške 1.450 € (po započítaní poplatku za poskytnutie úveru v sume 50 €) a žalovaný z poskytnutej istiny uhradil len prvú splátku v sume 89,65 €. Uplatnená pohľadávka predstavuje len neuhradenú istinu poskytnutú žalovanému vo výške 1.360,35 € (1.450 - 89,65) spolu s úrokom z omeškania od 07.01.2015.

7. Podľa § 9 zákona ods. 1, 2 písm. a), f) č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase vzniku zmluvného záväzku) - Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere - (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

8. Podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. - Dôsledky porušenia povinností - (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

9. Z vykonaného dokazovania nebolo sporné, že žalovaný požiadal žalobcu o poskytnutie úveru na formulárovom tlačive žalobcu, ktorú žiadosť žalovaný podpísal dňa 24.06.2014 a žalobca schválil dňa 17.07.2014 a potvrdil svojim podpisom. Čím došlo k vzniku záväzkového vzťahu/uzavretiu zmluvy medzi stranami sporu. Vzhľadom na údaje uvedené v žiadosti jednalo sa o žiadosť o poskytnutie klasického úveru (druh úveru) na dobu určitú 36 mesiacov. Žiadosť/Zmluva neobsahovala povinné náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 zákona č. 129/2010 Z.z.. Žalobca chýbajúce údaje doplnil v Oznámení o schválenom úvere, v ktorom boli uvedené všetky povinné náležitosti zmluvy o úvere spolu s potvrdením zmluvy.

10. Žalobca žalobou uplatňoval len nesplatenú istinu úveru a úrok z omeškania od 07.01.2015 po zosplatnení úveru, ktorého zásielka o oznámení zosplatnenia sa žalobcovi vrátila 23.12.2014 s poznámkou adresát neznámy. Na základe vykonaného dokazovania a nespornosť uplatňovaného nároku žalobcu, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. Spolu s istinou priznal žalobcovi v súlade s § 517 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, zákonný úrok z omeškania tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

11. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má právo aj na plnú náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP (prvostupňového a odvolacieho), v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.)