

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11Csp/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319207231
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jančíková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319207231.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Jančíkovou v spore žalobcu Y. S., W.. XX.XX.XXXX, F. V.Á. XXXX/X, XXX XXX Q. zastúpený JUDr. Monika Marjanovič, advokátka, so sídlom Urbánkova 6, 040 01 Košice - Sever proti žalovaným 1/ T. Z. L., L.. C.. I., L. L. T. XX, XXX XX F., IČO: 35 792 752, 2/ X. X. L.. C.. I., L. L. Q. XX, XXX XX F., IČO: 44 498 152 o nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s § 324 Civilného sporového poriadku takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 1/ rade je povinný zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v 1/ rade dňa XX.X.XXXX.

II. Žalovaný v 2/ rade je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v 1/ rade dňa 28.05.2013.

III. Súd ukladá žalobcovi povinnosť podať žalobu o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX proti žalovanému v 1/ rade v lehote do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému v 1 rade p r i z n á v a nárok náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

V. Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému v 2/ rade n e p r i z n á v a nárok náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie v tomto znení: „

I. Žalovaný v 1 rade je povinný zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č.: XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa XX.X.XXXX, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

II. Žalovaný v 2 rade je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č.: XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa XX.X.XXXX, do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

III. Žalovaný v 1 rade je povinný nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia.“

2. V návrhu na nariadenie neodkladného žalobca uviedol, že so žalovaným v 1/ rade uzavrel úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcem na poskytnutie finančných prostriedkov, pričom ide o formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu - Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.5.2013, ktorá sa žalobcovi nezachovala. Žalobca so žalovaným v 1 rade súčasne dňa 28.5.2013 uzavrel Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný v 1/ rade prostredníctvom spoločnosti E. L.. C.. I., L. L.Í. Y. X, XXX XX F., IČO: 35 691 816 napriek spornosti vecí požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy, a to listom zo dňa XX.XX.XXXX. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by uložilo žalobcovi povinnosť plniť, žalobcovi by boli vykonávané zrážky zo mzdy a žalobca nemá možnosť ich priamo zastaviť. Zamestnávateľ žalobcu je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Žalovaný v 1/ rade požadoval od zamestnávateľa žalobcu vykonávať zrážky zo mzdy na uspokojenie pohľadávky vo výške 1481,16 eur, pričom poskytnutý úver bol vo výške 840,- eur (ponížený o poplatok za poskytnutie úveru). Zamestnávateľom žalobcu je žalovaný v 2/ rade.

Ďalej žalobca uviedol, že ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa podporuje závery o neplatnosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. Zavedením takejto právnej úpravy zákonodarca jednoznačne prejavil záujem na ochrane spotrebiteľa (čl. 169 Zmluvy o fungovaní EÚ) a definoval podmienky, ktoré musia byť splnené na to, aby dohodu o zrážkach zo mzdy bolo možné akceptovať ako zabezpečovací prostriedok v spotrebiteľskom právnom vzťahu. Niet pochyb, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy požiadavky formulované v ust. § 5a ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa nespĺňa. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch. Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Uvedené náležitosti Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8300058981 neobsahuje. Neobsahuje predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená, opisuje len možné spôsoby jej vzniku. Vymedzenie zabezpečovacej pohľadávky, prípadne zmluvné pokuty, náklady, ktoré žalovanému vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a prípadne jeho ďalšie pohľadávky voči žalobcovi, ktoré do budúcnosti vyplývajú zo zmluvy a jej prípadných dodatkov, je neurčité, preto neplatné. Podľa žalobcu v čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejsť vôľu, uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Veriteľ vo vzťahu k spotrebiteľovi nie je vo vzťahu nadriadenosti a neprislúcha mu právo jednostranne určovať, pre ktoré pohľadávky a v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú realizovať formou zrážok zo mzdy v prospech veriteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy svojim obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa, teda žalobcu (§53 ods. 1 OZ). Neurčité je aj zmluvné dojednanie v článku II. Dohody o zrážkach zo mzdy, týkajúce sa výšky splátok (teda rozsahu uhradovacej funkcie zabezpečovacieho inštitútu zrážok zo mzdy), podľa ktorého ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, bez ohľadu na dôvod, má byť zrážka v nasledujúcich mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu. Ide o jednostranné, neprímerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa, lebo má byť uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky. Je neprípustné navyšovať zrážky zo mzdy nad dohodnutú výšku, pretože potom predstavuje obchádzanie náležitosti dohody o výške mesačných zrážok zo mzdy.

Žalobca dal do pozornosti súdu Rozsudok Krajského súdu v V. zo dňa XX.XX.XXXX, spis. zn.: XCo/XXX/XXXX, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu L. W. U., zo dňa XX.XX.XXXX, spis. zn.: XXC/XXX/XXXX-XX, na základe ktorého odvolací súd potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorým určil neprijateľnosť poplatku, za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splatnosti maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru a povinnosť žalovaného vydať bezdôvodné obohatenie.

K naliehavému právnemu záujmu žalobca poukázal na ust. 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. § 53 ods. 4 písm. i) OZ, § 53 ods. 5 OZ, § 54 ods. 1 OZ, § 137 písm. Civilného sporového poriadku. Z vymedzenia žalobného petitu vyplýva, že žalobca sa domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy dôvodiac tým, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná z dôvodu neurčitosti a zároveň je aj neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Nedomáha sa teda určenia, či tu právo je alebo nie, ale určenia právnej skutočnosti. Právne skutočnosti sú podmienky (okolnosti) stanovené v hypotéze právnej normy, s ktorou sa spája vznik, zmena a zánik právnych vzťahov. Právne vzťahy vznikajú, menia sa alebo zanikajú na základe jednej právnej skutočnosti. Základným kritériom právnych skutočností je

požadovaný vôľový aspekt a delia sa na právne skutočnosti, ktoré sú závislé od vôle subjektov (konanie a protiprávne konanie) a ktoré nie sú závislé od vôle subjektov (právne udalosti, protiprávne stavy). V zmysle právnej úpravy § 52 ods. 1 Obč. zákonníka dohoda o zrážkach zo mzdy je spotrebiteľskou zmluvou, keďže ju uzatvoril dodávateľ - žalovaný a žalobkyňa, ako spotrebiteľka, ako súčasť zmluvy o úvere, ktorou žalovaný zabezpečoval splnenie záväzku dohodnutého v zmluve. Právny vzťah založený medzi žalobkyňou a žalovaným na základe zmluvy o úvere je spotrebiteľský, a preto spotrebiteľský charakter majú aj všetky na tento základný právny vzťah nadväzujúce právne úkony, teda aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Z hľadiska posúdenia prípustnosti žaloby v zmysle § 137 C.s.p. potom možno v zmysle ust. § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého sa spotrebiteľ môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúčinnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou vychádzať z toho, že ak môže byť predmetom konania žaloba o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, môže byť predmetom konania aj žaloba o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy; ide o žalobu v zmysle § 137 d) C.s.p.. Pre jej prípustnosť preukazovanie naliehavého právneho záujmu nie je potrebné. Na podporu svojich tvrdení žalobca súdu predkladá rozsudok Krajského súdu v V. sp. zn.: XCo/XX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu L. W. U., sp. zn.: XCsp/XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, z ktorého vyplýva prípustnosť žaloby o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy.

Žalobca ďalej k účasti žalovaného v 2/ rade uviedol, že účasť žalovaného v 2/ rade v tomto konaní má iba procesný charakter bez vecnej väzby na hmotnoprávny právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným v 1/ rade.

K neodkladnému opatreniu žalobca uviedol, že 1 žalovaný v 1/ rade dňa XX.XX.XXXX vyzval zamestnávateľa žalobcu, aby vykonával zrážky zo mzdy. Zamestnávateľ nevykonával zrážky zo mzdy žalobcu, nakoľko mu boli vykonávané iné zrážky zo mzdy. Obava, že žalovaný v 1/ rade naplní zásah do majetku žalobcu bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad unijného práva, sa tak reálne naplnila. Ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s unijným právom, je principiálne neprípustné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút. Dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. Dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľná a teda neplatná. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. neplatných právnych úkonov, a to spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly, prípadných neprijateľných klauzúl uplatneného nároku dodávateľa a z uvedeného dôvodu je dohoda o zrážkach zo mzdy neprijateľná a tým aj neplatná zmluvná podmienka v zmysle § 53 ods. 1 až 6 OZ.

3. Na osvedčenie svojich tvrdení žalobca predložil nečitateľnú Dohodu o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, Žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa XX.XX.XXXX, plnú moc žalovaného v 1/ rade zo dňa XX.XX.XXXX

4. Na výzvu súdu, aby žalobca súdu doručil v čitateľnej podobe Dohodu o zrážkach zo mzdy a Zmluvu o revolvingovom úvere uzatvorenú medzi žalovaným v 1/ rade a žalobcom, žalobca navrhol, aby tieto listiny si súd v zmysle ust. § 189 CSP zabezpečil od žalovaného v 1/ rade, nakoľko žalobca nedisponuje čitateľnou verziou týchto dokumentov.

5. Na výzvu súdu žalovaný v 1/ rade dňa XX.X.XXXX súdu doručil Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

6. Uznesením súdu sp. zn. XXCsp/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX súd vyzval žalobcu na doplnenie podania, pretože

- žalobca v návrhu neuviedol osobu žalovaného v 2/ rade - a to napriek tomu, že z časti odôvodnenia návrhu vyplynulo, že v konaní má byť aj žalovaný v 2/ rade, taktiež z návrhu na rozhodnutie súdu vyplynulo, že žalobca navrhuje uložiť žalovanému v 2/ rade povinnosť,
- žalobca neuviedol, či ide aj o žalobu, pretože návrh na rozhodnutie vo veci samej nebol vyjadrený, hoci z obsahu odôvodnenia návrhu pre súd vyplynulo, že podanie by mohlo byť aj žalobou, pretože že žalobca v texte odôvodnenia žiada, aby súd určil Dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú, pričom aj poukazuje na nepotrebnosť preukázania naliehavého právneho záujmu,

- nepriložil listinu, na ktoré poukázal v texte odôvodnenia a to rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: XCo/XX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX.

7. Dňa XX.XX.XXXX žalobca súdu doručil doplnenie podania, v ktorom určil, kto je žalovaným v 2/ rade - spoločnosť X. X. L.. C.. I., ďalej uviedol, že žalobca sa domáha nariadenie neodkladného opatrenia a žalobu vo veci samej týmto návrhom nepodáva. Taktiež žalobca súdu predložil rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: XCo/XX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX.

8. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že dňa XX.X.XXXX uzatvoril žalobca so žalovaným v 1/ rade zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom úveru bol poskytnutý úverový limit vo 840,- eur. Žalobca sa zaviazal veriteľovi zaplatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 45,01 eur vrátane úrokov. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, bola dojednaná vo výške 1.890,42 eur, pričom ročná úroková sadzba úveru bola 70,02% a predpokladaná RPMN za úver bola 69,84%. Poskytnutá čiastka revolvingu bola vo výške 442,90 eur a celková čiastka revolvingu, ktorý musí dlžník zaplatiť, bola v zmluve dojednaná na sumu 1.080,24 eur. Ročná úroková sadzba revolvingu bola v zmluve uvedená vo výške 76,21%

9. Z bodu 8 zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že medzi žalovaným v 1/ rade a žalobcom bola uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka Dohoda o poskytnutí služby. Predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu

a) za poskytnuté služby spočívajúce v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 120 eur a
b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 62,64 eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý.

Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto dohody o poskytnutí služby.

10. Podľa dohody o poskytnutí služby je dlžník oprávnený nie je však povinný požiadať o odklad splatnosti splátok úveru/revolvingu po splatení prvých troch splátok úveru za podmienky, že je dlhodobo práceneschopný, pričom dlhodobou práceneschopnosťou sa rozumie pracovná neschopnosť začatá najskôr v deň uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby a trvajúca dlhšie ako 3 týždne, alebo pokiaľ s ním bol skončený pracovný pomer. Dlžník je oprávnený požiadať o odloženie splátok poskytnutého úveru aj v iných prípadoch ako je uvedené vyššie, ale tento odklad splátok je podmienený schválením zo strany veriteľa. Na odloženie splátok v týchto iných prípadoch nemá dlžník právny nárok. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. zmluvných dojednaní zmluvy o úvere oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa odseku 8.1. tejto dohody o poskytnutí služby a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu dlžníkovi. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa tejto dohody o poskytnutí služby a to ku dňu uskutočnenia revolvingu.

11. Zároveň uzavrel žalobca so žalovaným dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX rovnako ako zmluvu dňa XX.X.XXXX, na základe ktorej má mať žalovaný v 1/ rade pohľadávku voči žalobcovi z titulu poskytnutého úveru vo výške 840,- eur s tým, že takáto pohľadávka je zabezpečená touto dohodou o zrážkach zo mzdy a to vrátane príslušenstva úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, ako aj nákladmi, ktoré preukázateľne žalovanému v 1/ rade vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. Zároveň sa žalobca a žalovaný v 1/ rade dohodli podľa čl. II., že podľa tejto dohody o zrážkach zo mzdy je zamestnávateľ žalobcu povinný vykonávať v prospech žalovaného mesačné zrážky zo mzdy vo výške 45,01 eur mesačne. Účastníci tejto dohody sa tiež v zmysle článku III. dohodli, že zrážky zo mzdy budú vykonávané zamestnávateľom žalobcu a to až do doby než žalovaný v 1/ rade zamestnávateľovi písomne ohlási, že všetky jeho pohľadávky sú splatené. Zároveň podľa článku

V. žalobca nemôže takúto dohodu pred splatením pohľadávky vypovedať, alebo od nej odstúpiť alebo iným spôsobom jednostranne ukončiť.

12. Zo žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalovaný v 1/ rade prostredníctvom svojho zástupcu spoločnosti E. L.. C.. I., IČO: 35 691 816 žiada zamestnávateľa žalobcu žalovaného v 2/ rade o vykonávanie zrážok zo mzdy dlžníka v jeho prospech, s ktorým dlžník uzatvoril dohodu o zrážkach zo mzdy, nakoľko predmetnou dohodou sa dlžník zaviazal zabezpečiť uspokojenie pohľadávky žalovaného v 1/ rade zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný v 1/ rade sa oprávnené domáha uspokojenia nehradenej splatnej pohľadávky vo výške 1.481,16 eur k XX.X.XXXX, vykonávaním zrážok zo mzdy alebo iných príjmov dlžníka - žalobcu.

13. Podľa plnej moci zo dňa XX. XX. XXXX žalovaný v 1/ rade udeľuje plnú moc spoločnosti E., L.. C.. I.. IČO: 35 691 816 na zastupovanie v právnej veci mimosúdneho vymáhania všetkých pohľadávok po lehote splatnosti voči dlžníkom spoločnosti, ručiteľom, spoludlžníkom a avalistom podľa odovzdaných podkladov od žalovaného v 1/ rade, aby vykonávala všetky úkony s tým spojené, hlavne, aby v mene žalovaného v 1/ rade okrem iného tiež zabezpečovala vykonávanie zrážok zo mzdy platiteľom mzdy. Táto plná moc na platnosť a účinnosť obmedzenú na dobu trvania mandátnej zmluvy medzi žalovaným v 1/ rade a spoločnosťou E., L.. C.. I...

14. Z predloženého rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. XCo/XX/XXXX zo dňa 28. februára 2019 vyplýva, že bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. XCsp/XXX/XXXX zo dňa 20. 7.2017 v konaní proti žalovanému v 1/ rade, ktorým súd určil, že Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. X. XXXX sú neplatné. Z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu vyplýva, že „predmetné dohody o zrážkach zo mzdy sú neplatné ex lege z toho dôvodu, že neboli uzavreté v súlade so zákonom a nie preto, žeby zákon takýto prostriedok zabezpečenia pohľadávky vôbec nepripúšťal. Predmetné dohody o zrážkach zo mzdy neobsahujú presné a úplné konkretizovanie zabezpečovanej pohľadávky, ktorá je nevyhnutnou podmienkou pre platnosť prejavu vôle spotrebiteľa, ktorým vyjadruje súhlas so zabezpečením pohľadávky veriteľa a dohodou o zrážkach zo mzdy. Pri uzatváraní dohody dlžník - spotrebiteľ musí vedieť pohľadávku akého druhu zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy a rovnako tiež v akej výške.“

15. Súdu je tiež známe z vlastnej činnosti, že súdmi v konaniach proti žalovanému v 1/ rade bola zmluvná podmienka uvedená v žiadosti, resp. v zmluve o revolvingovom úvere v článku 8, po bodom 8.1., ktorá znie: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako "úver/revolving") a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eur v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby“, a pod bodom 8.4., ktorá znie „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods.8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy“, určená pre svoju neprijateľnosť za neplatnú. Taktiež boli súdmi vyhlásené za neplatné Dohody o poskytnutí služieb, ktoré boli súčasťou zmlúv o revolvingovom úvere. (pozri napr. rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/140/2013 zo dňa 4.9.2014 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/307/2014 zo dňa 9. 9. 2015,

rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 12Csp/105/2018 zo dňa 13.12.2018 potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Co/36/2019 zo dňa 26.8.2019, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 9C/66/2015 zo dňa 28.9.2015 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 24.02.2016, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7Csp/26/2017 zo dňa 28. júna 2017 potvrdený rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 4Co/359/2017 zo dňa 21. 06. 2018)

16. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa ust. § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa ust. § 328 ods. 1 a 3 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa ust. § 329 ods. 2 a 3 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa ust. § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa ust. § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa ust. § 336 ods. 1 až ods. 3 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

17. Podľa § 53 ods. 6 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) účinného v čase uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

18. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa neodkladné opatrenie nariadi, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, a len vtedy, ak existuje potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Neodkladným opatrením sa poskytuje spravidla iba dočasná úprava, nie definitívna. Súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Osvedčovanie opodstatnenosti nároku na nariadenie neodkladného opatrenia sa uskutočňuje formou predloženia dôkazov pri podávaní návrhu. Osvedčovanie na rozdiel dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia vysoko pravdepodobné. Tu nie je na mieste, aby sa vykonávalo rozsiahle dokazovanie, prípadne aby súd vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania.

20. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. (uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcd0 3/2010)

21. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je teda aspoň osvedčené právo a aspoň osvedčené ohrozenie tohto práva, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

22. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s priloženými listinnými dôkazmi, pričom usúdil, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnený a preto mu vyhovel.

23. Z predložených listinných dôkazov je nesporné, že žalobca so žalovaným v 1/ rade uzatvoril dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorou mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 840,- eur spolu s ročným úrokom vo výške 70,02% z istiny, t. j. celková výška úveru predstavuje sumu 1.080,24 eur. Žalobca sa zaviazal túto sumu uhradiť v 42 mesačných splátkach vo výške 45,01 eur. V listine o zmluve o úvere bola zahrnutá aj dohoda o poskytnutí služby, v zmysle ktorej bol žalobca povinný zaplatiť žalovanému v 1/ rade za služby odplatu vo výške 183,22 eur splatnú v deň uzatvorenia tejto zmluvy, pričom je, že zrejme žalobca mohol, ale nemusel takúto službu spotrebovať, a napriek tomu bol povinný za jej poskytnutie zaplatiť odplatu. Spolu so zmluvou o úvere žalobca uzavrel so žalovaným v 1/ rade dohodu o zrážkach zo mzdy a nakoľko sa žalobca dostal do omeškania s platením splátok, žalovaný v 1/ rade požiadal zamestnávateľa žalobcu listom zo dňa 16.10.2018 o vykonávanie zrážok zo mzdy.

24. V tejto súvislosti súd poukazuje na vec vedenú na Súdnom dvore Európskej únie pod sp. zn. Z.-XX/XX vo veci U. Y.POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, z ktorého záveru vyplýva, že čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 05.05.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.

25. Súd považuje za nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, a to nariadením neodkladného opatrenia, lebo je zrejme, že žalovaný v 1/ rade v zmysle dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa XX.XX.XXXX je oprávnený vymáhať dlh od žalobcu zrážkami zo mzdy podľa Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej platnosť bola žalobcom spochybnená. Žalobca na základe dohody o zrážkach zo mzdy tak stráca právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom, na základe skutočností, ktoré sú sporné.

26. Súd poukazuje, že dohodnutý úrok v zmluve o revolvingovom úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným 1/ vo výške 70,02 % je viac ako šesťnásobne vyšší ako priemerná úroková miera z úverov poskytnutých bankami. Vychádzajúc zo štatistických údajov zverejnených na webovej stránke Národnej banky Slovenska boli priemerné úrokové sadzby pri úveroch (spotrebiteľské a iné úvery) uzatvorených na dobu od 1 do 5 rokov za prvý štvrtrok 2013, po ktorom bola predmetná zmluva uzavretá, v sadzbe 11,13% ročne a v mesiaci apríl, ktorý predchádzal mesiacu, v ktorom bola zmluva uzavretá, v sadzbe 10,68% ročne. Súd tak môže už v konaní o vydanie neodkladného opatrenia ustáliť, že žalovaný v 1/ rade sa domáha zaplatenia úrokov, ktorých výška je v rozpore s dobrými mravmi, pretože veriteľ od dlžníka požaduje neprimerané až úžernícke úroky.

27. Z verejne dostupnej knižnej publikácie o odplatách pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľom vyplýva, že všeobecné súdy pri odplatnom poskytovaní peňažných prostriedkov hranicu hrubého nepomeru rozpätia tejto odplaty v zásade vymedzili v rozpätí od 24 až 60 % odplatného plnenia ročne, a to v závislosti od okolností konkrétneho prípadu (In: F.. M: Civilnoprávna úžera a odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľom, 2018, Wolters Kluwer)

28. Dohoda o zrážkach zo mzdy je síce legitímnym zabezpečovacím prostriedkom, ale ak existuje hoci len potencionálne riziko vymoženia nezákonného, či inak nečestného plnenia, je inštitút dohody o zrážkach zo mzdy prípustným prostriedkom, ktorý umožňuje s obísť súdny proces a realizovať zrážky zo mzdy s následkom zásahu do práva každého na ochranu majetku.

29. Žalobca sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tiež domáha, aby súd žalovanému v 2/ rade, zamestnávateľovi žalobcu, uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v 1/ rade dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný v 2/ rade je stranu v spore len pre konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, pretože právna úprava neodkladného opatrenia v ust. § 336 CSP dovoľuje vydať aj také neodkladné opatrenie, ktoré procesne konzumuje vec samu a jeho účinkami sa dosahuje trvala úprava pomerov medzi stranami, v tomto prípade medzi žalobcom a žalovaným v 2/ rade.

30. Nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov vzťahov medzi stranami sporu, medzi žalobcom a žalovaným v 2/ rade je preukázaná žiadosťou žalovaného v 1/ rade o realizáciu výkonu zrážok zo mzdy žalobcu. Podľa názoru súdu, žalobca osvedčil dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj vo vzťahu k žalovanému 2/.

31. Súd uložil v zmysle ust. § 336 ods. 1 a ods. 2 CSP povinnosť podať žalovanému v 1/ rade žalobu o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX proti žalovanému v 1/ rade, pričom na splnenie tejto povinnosti stanovil žalobcovi lehotu 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

32. Súd nariadené neodkladné opatrenie nepovažoval za potrebné časovo ohraničiť jeho trvaním do právoplatného skončenia vo veci samej tak, ako to navrhoval žalobca, nakoľko Civilný sporový poriadok jasne ustanovuje podmienky pre jeho zánik alebo zrušenie. Pokiaľ uznesenie neobsahuje žiadne časové obmedzenie, zásadne platí, že trvanie neodkladného opatrenia nie je časovo ohraničené.

33. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa Čl. 4 Základných princípov CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

34. V danom prípade nakoľko žalobca bol úspešný v konaní o nariadení neodkladného opatrenia voči žalovanému v 1/ rade, súd priznal žalobcovi voči žalovanému v 1/ rade náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške týchto trov rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

35. Čo sa týka žalovaného v 2/ rade, súd by v zmysle uvedených zákonných ustanovení mal priznať náhradu trov konania žalobcovi aj voči žalovanému v 2/ rade ako neúspešnej strane v spore. Avšak súd je toho názoru, že nie je spravodlivé žalovaného v 2/ rade zaviazat' povinnosťou na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení, pretože žalovaný v 2/ rade svoju účasť v spore objektívne nezavinil, keďže žalovaný v 2/ rade vykonal zákonom ustanovenú povinnosť v zmysle ust. § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Okamihom predloženia dohody o zrážkach zo mzdy vzniká platiteľovi mzdy povinnosť vyplácať jednotlivé zrazené sumy veriteľovi a ak by tak bezdôvodne nekonal, veriteľovi by vznikol nárok na náhradu škody voči platiteľovi mzdy.

36. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok i zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Prísna aplikácia ustanovení o náhrade trov konania by mohla viesť k nežiaducim tvrdostiam. Preto je súd toho názoru, že zaviazanie žalovaného v 2/ rade na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení, by znamenalo voči nemu neprimeranú tvrdosť aplikácie zákona, preto súd žalobcovi náhradu trov konania voči nemu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podľa ust. § 357 písm. d) a m) CSP podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom Okresného súdu Humenné.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.