

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119260117
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:6119260117.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v spore žalobcu : PRIVATdebt s. r. o. so sídlom Železničná 4/A Hlohovec, IČO : 45 322 571, právne zast. JUDr. Ján Halko, advokát Advokátskej kancelárie so sídlom Cyrila a Metoda 105/2 Rožňava, proti žalovanej : F. Š.?A.. XX.XX.XXXX, W. W. - Q., o zaplatenie 70, 70 eur s príslušenstvom, dopĺňacím rozsudkom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 31, 68 eur, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice rozsudkom 13.09.2019 č. k. 9Csp/56/2019 - 61 zaviazal žalovanú na zaplatenie 70, 70 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 16.05.2018 do zaplatenia a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Žalobca v podaní zo dňa 14.09.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd dopĺňacím rozsudkom rozhodol o nároku žalobcu na zaplatenie náhrady nákladov spojených s uplatnením si pohľadávky vo výške 31, 68 eur, o ktorom nerozhodol v rozsudku o veci samej.

2. Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia. Termín verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na webovej stránke súdu a úradnej tabuli súdu dňa 18.09.2019.

3. Dopĺňacím rozsudkom rozhodol o nároku žalobcu o náhrade nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 31, 68 eur.

4. Žalobca v žalobe podanej dňa 28.03.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu si uplatnil pohľadávku vo výške 70, 70 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 70, 70 eur od 16.05.2018 do zaplatenia. Taktiež si v žalobe uplatnil náhradu trov konania a aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 31, 68 eur. O časti nároku súd rozsudkom rozhodol, nerozhodol však o odmene za úkon právnej služby pred podaním žaloby. Tieto náklady predstavujú trovy právnej služby pred podaním žaloby - písomné podanie protistrany predžalobná výzva. V spise sa nachádza písomná predsporová výzva/ pokus o zmier zo dňa 01.03.2019, v ktorej žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzýva žalovanú na zaplatenie žalovanej istiny a vzniknutých trov do sedem dní, inak si bude svoj nárok uplatňovať súdnou cestou (čl. 12). List bol žalovanej odoslaný 05.03.2019 (čl. 16pv). Preskúmaním rozsudku o veci samej zo dňa 13.09.2019 č. k. 9Csp/56/2019 - 61 možno zistiť, že súd prisúdil žalobcovi istinu vo výške 70, 70 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 16.05.2018 do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania. Nerozhodol však o nároku 31, 68 eur za jeden úkon právnej služby pred podaním žaloby. Pritom žalobca si tento nárok riadne a včas v žalobe uplatnil.

5. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

6. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

7. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

8. Žalobca navrhol doplnenie rozsudku v časti nároku zaplataenie 31, 68 eur.

9. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sa považujú za príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Medzi tieto náklady možno zaradiť aj predžalobnú výzvu. Keďže náklady na predžalobnú výzvu predstavujú príslušenstvo pohľadávky, možno si ich uplatniť priamo v žalobe popri istine, úrokoch či úrokoch z omeškania. Dňa 15.06. 2019 nadobudla účinnosť novela vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. V zmysle novelizovaného znenia vyhlášky sa za samostatný úkon právnej služby považuje aj vypracovanie predžalobnej výzvy. Vyhláška takto odstránila pochybnosti o tom, či možno predžalobnú výzvu považovať za príslušenstvo pohľadávky tým, že tento úkon už zaradila samostatne medzi úkony, za ktoré patrí advokátovi odmena. Novela vyhlášky teda odstránila aplikačnú nejednotnosť pri určení výšky tohto príslušenstva. Žalobca si uplatňuje náhradu za jeden úkon právnej služby pred podaním žaloby pozostávajúci z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

10. Dopĺňacím rozsudkom súd rozhodol o tej časti predmetu konania, o ktorej nerozhodol rozsudkom vo veci samej. Nesporne, že žalobca si žalobou uplatňoval náhradu nákladov vynaložených za jeden úkon právnej služby uskutočnený pred podaním žaloby - predsporová výzva/ pokus o zmiar listom z 01.03.2019 (čl. 12). Výšku odmeny vypočítal zo základnej sadzby tarifnej odmeny v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. za jeden úkon 16, 60 eur + režijný paušál 9, 80 eur + DPH 5, 28 eur, spolu 31, 68 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhl. o odmenách advokátov, podľa ktorej odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby : písm. c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej. Vzhľadom na výšku uplatneného nároku súd považuje za korektné požadovať odmenu vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny. Preto súd žalovanú týmto dopĺňacím rozsudkom zaviazal na zaplataenie sumy 31, 68 eur.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.