

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 23Csp/57/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119204046  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Petríková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119204046.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Luciou Petríkovou v spore žalobcu: H. P.H., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XXXXX/X, W., zast. JUDr. Peter Homola, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, IČO: 42 414 725, proti žalovanému: MOTOR - CAR Košice s.r.o., so sídlom Dopravná 5, Košice, IČO: 36 198 595, zast. Advokátska kancelária NIŽNÍK, spol. s r. o., so sídlom Kováčska 21, Košice, IČO: 36 601 365, o vydanie veci takto

### rozhodol:

I. Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Košice I č.k. 15C/8/2019-24 zo dňa 01.04.2019.

II. Žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 12.04.2019 sa domáhal vydania motorového vozidla P. W. Q. XXX I., Q.: K. (ďalej len „predmetné motorové vozidlo“) proti vydaniu sumy vo výške 7.272,- EUR. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca dňa 12.03.2014 prostredníctvom telefonického rozhovoru reagoval na zverejnený inzerát žalovaného na predaj predmetného motorového vozidla. V inzeráte, ktorý bol publikovaný aj na viacerých internetových stránkach bola uvedená kúpna cena 7.272,- EUR s DPH. Žalobca bol zamestnankyňou žalovaného inštruovaný prostredníctvom telefonického rozhovoru, akým spôsobom je možné predmetné motorové vozidlo zakúpiť. Ešte v ten istý deň zrealizoval prevod kúpnej ceny na účet žalovaného. Nasledujúci deň, 13.03.2019, sa žalobca opäť prostredníctvom telefonického rozhovoru dopytoval kedy a akým spôsobom je možné si vyzdvihnúť predmetné motorové vozidlo. Zamestnanec žalovaného mu v telefonickom rozhovore uviedol, že platba bola pripísaná na účet žalovaného, ale predmetné vozidlo mu nepredajú, nakoľko nastala chyba v systéme žalovaného a cena predmetného motorového vozidla je iná ako tá ktorá bola zverejnená. Žalobca s týmto vyjadril nesúhlas. Následne mu bola zo strany žalovaného vrátená ním zaplatená suma, na čo žalobca reagoval tak, že túto sumu obratom poslal na účet žalovaného. Zo strany žalovaného mu bola platba opätovne vrátená aj s vyjadrením, že platbu považuje žalovaný za bezdôvodné obohatenie. Žalobca sa snažil riešiť vzniknutú situáciu mimosúdne a dňa 15.03.2019 bola žalovanému doručená Výzva na odovzdanie motorového vozidla. Dňa 25.03.2019 bola žalobcovi doručená odpoveď žalovaného, v ktorej žalovaný rozporuje uzavretie kúpnej zmluvy, pričom za podstatné skutočnosti uvádza, že zamestnankyňa žalovaného neinštruovala tak, ako to uvádza žalobca. Žalobca mal obavu, že žalovaný scudzí predmetné motorové vozidlo ešte pred tým, ako sa vzniknutá situácia dorieši, preto podal na Okresný súd Košice I návrh na

nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dňa 01.04.2019 vydal Okresný súd Košice I uznesenie sp. zn. 15C/8/2019, ktorým vyhovel návrhu žalobcu a vydal neodkladné opatrenie.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení so žalobou nesúhlasil a žiadal žalobu zamietnuť z nasledovných dôvodov: od 04.03.2019 do 20.03.2019 došlo k poruche internetového systému (softvéru) žalovaného, ktorým boli nesprávne preklopené kúpne ceny motorových vozidiel na internetových stránkach žalovaného. Žalovaný sa túto situáciu snažil bezodkladne riešiť a každému zákazníkovi, ktorý kontaktoval žalovaného s dopytom o daných motorových vozidlách vysvetlil, že sa jedná o poruchu systému, tak to bolo aj v danom prípade. Dňa 12.03.2019 kontaktoval žalobca zamestnankyňu call centra žalovaného, pričom žalobca sa dožadoval informácií o vozidle, ktoré bolo inzerované. Keďže táto zamestnankyňa informáciami o vozidle nedisponuje a žalobcovi v telefóne dobre nerozumela, odkázala ho na predajcu. Už aj samotná zamestnankyňa upozornila žalobcu na chybu systému, ktorá sa v daný deň vyskytla. Dňa 13.03.2019 žalobca kontaktoval zamestnanca žalovaného, predajcu motorových vozidiel - Q. O., ktorý mu vysvetlil, že sa vyskytla chyba systému a cena motorového vozidla je odlišná. Žalovaný uviedol, že predmetné motorové vozidlo sa predáva za cenu 47.000,- EUR a internetový systém v tom čase ukázal len cenu doplnkovej výbavy 7.272,- EUR bez základnej ceny vozidla. Jedná sa o úplne nové motorové vozidlo značky Mercedes Benz, a aj laikovi muselo byť zrejme, že uvedená cena nie je správna. Žalovaný namietal aktívnu legitimáciu žalobcu v spore, nakoľko finančné prostriedky neboli zaslané žalobcom, ale právnickou osobou - spoločnosťou Green Magic Homes s.r.o., so sídlom Podzáhradná 3, Bratislava, IČO: 50 394 118. Žalovaný poukázal, že hypotéza právnej normy v ust. § 43a a § 43c OZ nie je naplnená, z dôvodu, že jednak sa zo strany žalovaného nejednalo o návrh, a že návrh nebol adresný, nakoľko inzerát sa nepovažuje za návrh na uzavretie zmluvy a to práve z dôvodu absencie jeho adresnosti. Žalovaný ďalej uviedol, že je dlhoročným autorizovaným predajcom motorových vozidiel značky Mercedes Benz, ktoré predáva výlučne na základe písomných kúpnych zmlúv. Počas jeho dlhoročnej praxe sa ani raz nestalo, aby motorové vozidlo predal na základe ústnej zmluvy.

4. V replike žalobca uviedol, že pokiaľ sa vyskytla nesprávna cena v inzeráte a táto je iná ako cena v evidencii žalovaného, ide o klamlivú reklamu podľa zákona o reklame. Žalobca má nárok, aby mu bolo motorové vozidlo predané za cenu uvedenú v inzeráte žalovaného.

5. K čomu sa žalovaný vyjadril v replike, že žalovaný neprevádzkuje tzv. e-shop na predaj motorových vozidiel, nepredáva motorové vozidlá prostredníctvom internetu, preto nie je možné tvrdenia žalobcu vzťahovať na tento prípad. Povinnosť deklarovaná žalobcom sa vzťahuje na predajcov tovaru a služieb, ktorí poskytujú tovary a služby prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie a uzatvárajú zmluvy prostredníctvom. Dané tvrdenie žalobcu by bolo relevantné v prípade ak by sa jednalo o tovar ako napr. náhradné diely, ktoré je možné si prostredníctvom internetu zakúpiť, ale nie samotné motorové vozidlá.

4. Súd vykonal dokazovanie prednesom žalobcu, prednesom advokáta žalovaného, výsluchom svedkov a oboznámením s listinnými dôkazmi tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca na pojednávaní predniesol, že kúpu vozidla riešil dosť dlho a pred kúpou motorové vozidlo videl na internetovej stránke kupaauta.sk asi štyri až päť dní dozadu. Zo začiatku bola na internetovej stránke uvedená iná cena, potom bola škrtnutá a potom tam našiel chybný inzerát. Podarilo sa mu skontaktovať s nejakou pani, ktorej sa pýtal na konkrétne auto. Povedala, že sa má ozvať predajcovi, na to jej oznámil, že predajca ho nekontaktoval. Povedala, že ho môže s ponukou oboznámiť, ale že číslo účtu pohľadá v systéme. Povedala, že to číslo účtu nemajú a potom povedala, že podľa čísla ID, ktoré tam bolo uvedené, že podľa toho má zaplatiť kúpnu cenu na účet MOTOR-CAR. Žalobca skúšal zaplatiť cenu motorového vozidla cez internetovú aplikáciu, ale nešlo to. Potom išiel priamo do Tatrabanky, kde nadiktoval číslo ID a pre istotu v poznámke uviedol aj číslo vozidla a meno. Nasledujúci deň po jeho dopyte o vyzdvihnutie auta mu volal zamestnanec žalovaného, že sa jednalo o chybný inzerát.

6. Svedkyňa T. M., zamestnankyňa žalovaného na pojednávaní viedla, že si pamätá na telefonát sa žalobcom, volal niekedy ráno a preto si ho zapamätala, lebo keď niekto volá tak hneď povie čo chce a žalobca uviedol, že má záujem o auto, pýtala sa ho o aké auto. Potom spätne volala žalobcovi a povedal, že si pozeral ponuku áut, ktoré sú na predaj a ďalej uviedla, že pri každom aute je uvedený predajca a kontakt naňho. A tým hovor ukončila a potom poslala ešte sms číslo na kolegu. V dňoch 12. a 13.3.

bol problém so serverom na čo upozorňovali potenciálnych klientov, že suma uvedená pri inzerátoch nie je správna.

7. Svedok Q. O., zamestnanec žalovaného uviedol, že telefonát so žalobcom bol neštandardný, nakoľko hneď žiadal informáciu, kedy si môže prísť pre vozidlo. Tak začal zisťovať o aké vozidlo sa jedná a čo za tým je, keďže nič také nevidoval. Preveril na ekonomickom oddelení, či je pravda, že žalobca zaslal peniaze. Peniaze zaslal a potom zavolať žalobcovi, že majú peniaze, ale neevidujú kúpnu zmluvu, takže nevie aký ďalší postup zvolia. Taktiež uviedol, že u zamestnávateľa pracuje 6 rokov a nie je bežné, že sa kúpne zmluvy uzatvárajú telefonicky alebo inou formou. Pri druhu tovaru, aký predávajú to ani bežné nemôže byť. Ešte nikdy neuzatvoril zmluvu na základe telefonického rozhovoru, vždy iba v papierovej forme. Ďalej uviedol, že na predmetný inzerát sa im ozvalo veľa ľudí, ktorí sa pýtali či je to chyba nejakého importu exportu dát, a to bol celý predmet telefonátu, aby sa uistili, či je to reálne alebo nie. V tom čase prechádzali na iný systém, a boli to prvé dni výmeny systému, kedy nevedeli ten inzerát nejakým spôsobom upraviť alebo zmeniť.

8. Z výpisu z účtu z Tatra banka., a.s. zo dňa 12.03.2019 mal súd preukázané, že žalobca odoslal dňa 12.03.2019 sumu 7.272,- EUR na účet žalovaného.

9. Z výpisu z účtu z Tatra banka, a.s. zo dňa 13.03.2019 súd zistil, že žalovaný vrátil žalobcovi dňa 13.03.2019 sumu 7.272,- EUR.

10. Okresný súd Košice I uznesením č. k. 15C/8/2019 - 24 zo dňa 01.04.2019 zakázal akékoľvek nakladanie s motorovým vozidlom P.- W. Q. XXX I., Q.: K., pričom žalovaný je povinný zdržať sa jeho prevodu na inú osobu alebo akékoľvek iného scudzenia a zaťaženia v prospech tretej osoby. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/179/2019 dňa 05.06.2019.

11. Dňa 25.03.2019 žalovaný oznámil právnomu zástupcovi žalobcu odpoveď na výzvu na odovzdanie motorového vozidla, z ktorého vyplýva, že dňa 12.03.2019 došlo k nesprávnemu nahraťiu/preklopeniu informácií o ponúkaných motorových vozidlách, okrem iného aj o predmetnom motorovom vozidle. Na samotný predaj motorových vozidiel dlhodobo využíva žalovaný výlučne štandardné typové kúpne zmluvy vrátane všeobecných obchodných podmienok a tieto uzatvára výlučne v písomnej forme.

12. Podľa ust. § 34 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

13. Podľa ust. § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

14. Podľa ust. § 43a ods. 2 OZ návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Návrh, aj keď je neodvolateľný, môže navrhovateľ zrušiť, ak dôjde prejav o zrušení osobe, ktorej je určený, skôr alebo aspoň súčasne s návrhom.

15. V ustanovení § 43a OZ je vymedzený návrh (ponuka) na uzavretie zmluvy (oferta). Návrhom na uzavretie zmluvy je taký prejav vôle oferenta, ktorý bol adresovaný druhej strane (oblátovi) s úmyslom, aby ho táto prijala spolu s navrhovaným obsahom a aby bola teda predmetná zmluva uzavretá. Návrh na uzavretie zmluvy je jednostranným adresovaným právnym úkonom navrhovateľa (oferenta), pre ktorý platí, že musí spĺňať náležitosti požadované Občianskym zákonníkom všeobecne pre právne úkony. V prípade, ak návrhu chýba vôľa navrhovateľa byť návrhom viazaný, nemá prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy účinky návrhu, ale je iba výzvou na podanie návrhu na uzavretie zmluvy. Návrhom na uzavretie zmluvy nie je napr. inzerát, reklama v novinách ani zaslanie rôznych cenníkov, rôzna výmena informácií atď., ktoré tvoria súčasť výskumu trhu (marketingu), pokiaľ z návrhu alebo kontextu, ako bol urobený, nevyplýva opak.

16. Inzerát ponúkajúci predaj určitej veci nie je verejným prísľubom ani návrhom na uzavretie zmluvy, záujemcovi, ktorý sa na jeho základe prihlási, nevznikne nárok na plnenie voči predávajúcemu (Rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 26.02.2002, sp. zn. 25Cdo 1454/2000.)

17. Podmienkou právnej účinnosti návrhu ako jednostranného právneho úkonu je to, že je adresovaný individuálne určenej osobe, resp. osobám (offerta ad certas personas), lebo určenie zmluvných strán patrí medzi podstatné náležitosti každej zmluvy. Na vznik zmluvy sa navyše vyžaduje, aby návrh bol výhradne prijatý osobou (osobami), ktorej bol určený (adresovaný).

18. Na základe vykonaného dokazovania je nepochybné, že žalobca neosvedčil danosť nároku, nakoľko nepredložil súdu jediný dôkaz, ktorým by preukázal prejav vôle žalovaného na uzavretie zmluvy. Okrem určitosť obsahu práv a povinností je na prejav vôle kladená základná požiadavka a to, že z prejavu musí byť zrejmé, že návrh je robený s úmyslom, že v prípade jeho prijatia, ten kto návrh robí, bude ním viazaný. Ďalšou požiadavkou je, aby bol návrh adresovaný jednej alebo viacerým určitým konkrétnym osobám. V prejednávanej spore všetky tieto náležitosti prejavu vôle ako návrhu na uzavretie zmluvy absentujú, nakoľko žalovaný nikdy neprejavil vôľu uzavrieť so žalobcom kúpnu zmluvu. V zmysle vyššie uvedeného súd má za to, že inzerát nie je návrhom na uzavretie zmluvy a to z dôvodu absencie jeho adresnosti.

19. Z výpovedí svedkov ako aj z listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný v dňoch od 04.03.2019 do 20.03.2019 mal na internetových stránkach poruchu, nakoľko došlo k nesprávnemu preklopeniu cien, ktoré boli uvedené pri inzerátoch. Pri predmetnom motorovom vozidle bola uvedená cena 7.272,- EUR, ktorá predstavovala sumu doplnkovej výbavy bez základnej ceny motorového vozidla. Podľa vyjadrenia žalovaného sa predmetné motorové vozidlo predáva za cenu 47.000,- EUR. Jedná sa o úplne nové motorové vozidlo z Mercedes Benz, preto má súd za to, že aj laikovi muselo byť zrejmé, že uvedená cena nie je správna. Svedkovia potvrdili, že o predmetné vozidlo mali záujem aj iní záujemcovia, avšak po vysvetlení, že sa jedná o chybu na internetovej stránke, ktorú si overili u predajcov, sumu za auto nezasielali hneď bez akéhokoľvek dohovoru na účet žalovaného, tak ako žalobca. Žalobca bez akéhokoľvek podkladu zaslal na účet žalovaného sumu 7.272,- EUR a tvrdí, že došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy. Žalovaný obratom zaslal uvedenú sumu žalobcovi späť na účet s tým, že neviduje žiadnu kúpnu zmluvu. Žalobca nepreukázal, že by ho zamestnanec žalovaného inštruoval, že má bez toho aby došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, zaplatiť na účet žalovaného sumu uvedenú v inzeráte, resp. uskutočniť akúkoľvek inú platbu bez právneho dôvodu. Súd má za to, že konanie žalobcu je špekulatívne a snaží sa o nadobudnutie motorového vozidla za sumu 7.272,- EUR, aj napriek tomu, že mu žalovaný uvedenú sumu vrátil a oznámil, že v daný deň bola na jeho internetovej stránke uvedená nesprávna suma.

20. K námietke žalovaného ohľadom aktívnej legitímácie žalobcu súd uvádza, že žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby, hoci platba za predmetné vozidlo bola realizovaná z účtu spoločnosti Green Magic Homes s.r.o.. Platba mohla byť zrealizovaná z akéhokoľvek účtu fyzickej alebo právnickej osoby. Žalobca na pojednávaní uviedol, že si predmetné motorové vozidlo kupoval na súkromné účely.

21. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že dňa 12.03.2019 žalobca telefonoval na telefónne číslo 02/49294399, ktoré patrí spoločnosti MOTOR-CAR Bratislava, avšak nevedel uviesť kto bol na druhej linke. Na pojednávaní navrhol ako svedka vypočuť zamestnanca spoločnosti MOTOR-CAR Bratislava, ktorého ani nevedel označiť a navrhol vypočuť osobu, ktorá sa dňa 12.03.2019 počas telefonátu nachádzala v aute so žalobcom. Súd návrh na vykonanie dokazovania zamietol, nakoľko vykonanie takéhoto dôkazu by bolo nadbytočné a nevhodné.

22. Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a preto ju zamietol.

23. Podľa ust. § 262 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa ust. § 255 ods.2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 2 CSP a vzhľadom na úspech žalovaného v spore, ktorému priznal proti neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

26. Podľa ust. § 335 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie. Súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej

27. Podľa ust. § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

28. Zároveň súd rozhodol v zmysle ust. § 336 ods. 4 CSP o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Košice I. č. k. 15C/8/2019 - 24 zo dňa 01.04.2019, keďže žaloba žalobcu bola súdom zamietnutá.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP ) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Účastník, ktorý sa vzdal práva odvolania, účinné odvolanie voči rozsudku podať nemôže.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.