

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/172/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119206506  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4119206506.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcov: 1. D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., O.i XXX/XX, 2. P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., M. XXX/XX, 3. M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., O. XXX/XX, 4. P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., O. XXX/XX, 5. C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., O., 6. H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., O. XXX/XX, žalobcovia zastúpení Mgr. Peter Rybánsky, advokát so sídlom Nitra, Farská 46, proti žalovaným: 1. W., s.r.o., so sídlom Q., O. XXX/XX, G.: XX XXX XXX, 2. F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., A. Q. XXX/XX, 3. F. W. F. so sídlom Q., A. Q. XXX/XX, G.: XX XXX XXX, všetci žalovaní zastúpení JUDr. Máriou Jakubíkovou, advokátkou, so sídlom Nitra, Fr. Mojtu 43, o návrhu žalobcov v 1. až 6. rade na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov v 1. až 6. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 24. júna 2019, č. k. 7C/46/2019-38, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým

a/ zakazuje žalovanému v 1. rade - W. s.r.o., so sídlom O. aby akýmkoľvek spôsobom nakladal s nasledovnými nehnuteľnosťami zapísanými v katastrálnom operáte katastrálneho odboru Okresného úradu A. pre okres A., obec Q., k. ú. T. Q.: LV č. XXXX, a to: F. registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako: Pozemok - parcela č. XXX/X, záhrada o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, Pozemok - parcela č. XXX/X, záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, vo výške spoluvlastníckeho podielu žalovaného v 1. rade 1/1-ina vzhľadom k celku s poradím na liste vlastníctva pod W

b/ zakazuje žalovanému v 2. rade - F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. Q. XXX/XX, XXX XX Q., aby akýmkoľvek spôsobom nakladal s nasledovnými nehnuteľnosťami zapísanými v katastrálnom operáte katastrálneho odboru Okresného úradu A. pre okres A., obec Q., k. ú. T. Q.: a) LV č. XXXX, a to: Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako: Pozemok - parcela č. XXX/X, záhrady, o výmere XXX m<sup>2</sup>, Pozemok - parcela č. XXX/X, záhrady, o výmere XX m<sup>2</sup>, vo výške spoluvlastníckeho podielu žalovaného v 2. rade 1/16-ina vzhľadom k celku s poradím na liste vlastníctva pod W

c/ zakazuje žalovanému v 3. rade - F. W. F., aby akýmkoľvek spôsobom nakladal s nasledovnými nehnuteľnosťami zapísanými v katastrálnom operáte katastrálneho odboru Okresného úradu A. pre okres A., obec Q., k. ú. T. Q.: a) LV č. XXXX, a to: F. registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako: Pozemok - parcela č. XXX/X, záhrady, o výmere XXX m<sup>2</sup>, Pozemok - parcela č. XXX/X, záhrady, o výmere 78 m<sup>2</sup>, vo výške spoluvlastníckeho podielu žalovaného v 3. rade 11/16-in vzhľadom k celku s poradím na liste vlastníctva pod W

t. j. žalovaným v 1. až 3. rade sa spoločne zakazuje najmä, aby prevádzali vlastnícke právo k nehnuteľnostiam kúpnu, darovacou, zámennou zmluvou, zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva, uzatvárali zmluvy o budúcej zmluve, nehnuteľnosti zaťažovali záložným právom, vecným bremenom alebo inými právami tretích osôb, vkladali ich do majetku právnických osôb, prenajímali ich, uzatvárali iné zmluvy a vykonávali jednostranné právne úkony (napr. uznanie záväzkov a i.), ktoré sa týkajú týchto nehnuteľností, aby tretiu osobu splnomocnili na nakladanie s nehnuteľnosťou, alebo aby

nehnutelnosť akýmkoľvek iným spôsobom užívali (orali, siali, príp. iné agrotechnické úkony) upravovali, príp. vykonávali akékoľvek zmeny, tak právne, ako i terénne, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde A. na základe návrhu žalobcov na určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.

II. Žalovaní v 1. až 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť trovy prvoinštančného konania žalobcov v 1. - 6. rade v rozsahu 100%.

III. Žalobcovia v 1. až 6. rade sú povinní podať žalobu o určenie vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam voči žalovaným, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žalovaní v 1. až 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť trovy odvolacieho konania žalobcov v 1. - 6. rade v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením zo dňa zo dňa 24. júna 2019, č. k. 7C/46/2019-38 zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobcom nepriznal náhradu trov konania (ďalej len napadnuté uznesenie).

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. c/, d/, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. V odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že bolo povinnosťou žalobcov osvedčiť dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tiež osvedčiť potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Podľa názoru súdu žalobcovia nesplnili zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže neosvedčili potrebu neodkladne upraviť pomery medzi žalobcami a žalovanými. Z čiastočného výpisu LV č. XXXX, kat. úz. T. Q., vyplýva, že žalovaný v 1. rade je vedený ako výlučný vlastníč nehnuteľnosti a to pozemku parcely registra "C" parcela č. XXX/X záhrada o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parcely č. XXX/X záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, titul nadobudnutia vyhlásenie vkladateľa o vložení nehnuteľnosti do majetku právnickej osoby V XXXX/XXXX-XXX/XX s tým, že v prípade parcely č. XXX/X je vyznačená plomba na základe Z - XXXX/XXXX, ďalej z výpisu LV č. XXXX, kat. úz. T. Q., vyplýva, že pozemky parcely registra "C" parc. č. XXX/X záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X záhrada o výmere XX m<sup>2</sup>, sú vedené v podielovom spoluvlastníctve a to U. I., nar. XX.XX.XXXX, Q. XXX, a to v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1/4, titul nadobudnutia č. d. XXX/XXXX F. XX pod B XX/a, H.-T. Q. Z XXXX/XXXX, žalovaný v 2. rade v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1/16, titul nadobudnutia Kúpna zmluva V XXXX/XX-XXX/XX, žalovaný v 3. rade v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 11/16, titul nadobudnutia kúpna zmluva V XXXX/XX-X/XX. Žalobcovia v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nijako neosvedčili, že sú právnymi nástupcami neb. Q. X., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a H. X., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, a tiež neosvedčili, že im svedčí vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam ako ani neosvedčili, že neb. Q. X. a H. X. svedčí vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam. Rovnako tak nijako neosvedčili skutočnosť, že žalovaní vytrhli na sporných pozemkoch oplotenie a naviezli na časť pozemkov štrkovú drť, a mechanickým upravovaním bránia žalobcom v užívaní pozemkov.

4. V danom prípade žalobcami doložené listiny uvedené skutočnosti neosvedčujú, pričom žalobcovia boli povinní pripojiť k návrhu listiny, na ktoré sa odvolávajú, a ktoré osvedčujú nimi tvrdené skutočnosti. V tomto smere žalobcovia tvrdili, že kontrolou príslušných LV v máji XXXX zistili, že neboli zapísaní ako vlastníci, pričom súd poukazuje na to, že podľa čiastočného výpisu LV č. XXXX, kat. úz. T. Q. vyplýva pre žalovaného v 1. rade ako výlučného vlastníka titul nadobudnutia a to vyhlásenie vkladateľa o vložení nehnuteľnosti do majetku právnickej osoby V XXXX/XXXX a v prípade žalovaného v 2. rade podľa LV č. XXXX, kat. úz. T. Q. je uvedený titul nadobudnutia kúpna zmluva V XXXX/XX-XXX/XXXX a v prípade žalovaného v 3. rade kúpna zmluva V XXXX/XX-XX/XX, pričom podľa výpisu LV č. XXXX, kat. úz. T. Q. svedčí spoluvlastnícky podiel aj pre U. I., nar. XX.XX.XXXX, titul nadobudnutia č. d. XXX/XXXX (PKV XX pod B XX/a), H. - T. Q. Z XXXX/XXXX.

5. Prvoinštančný súd navyše poukázal na formuláciu žalobného petitu, kedy žalobcovia špecifikovali nehnuteľnosti, a to pozemky evidované na katastrálnej mape evidované na LV č. XXXX, kat. T. Q. a to ako parcely registra "C" parc. č. XXX/X záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, a parc. č. XXX/X záhrady o výmere XX m<sup>2</sup>, čo nezodpovedá údajom z príslušného LV č. XXXX, kat. úz. T. Q., podľa ktorého pozemky parcely registra "C" parc. č. XXX/X záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X záhrada o výmere XX m<sup>2</sup>, sú vedené v podielovom spoluvlastníctve a to U. I., nar. XX.XX.XXXX, Q. XXX, a to v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1/4, titul nadobudnutia č. d. XXX/XXXX F. XX pod B XX/a, H.-T. Q. Z XXXX/XXXX, žalovaný v 2. rade v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1/16, titul nadobudnutia Kúpna zmluva V XXXX/XX-XXX/XX, žalovaný v 3. rade v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 11/16, titul nadobudnutia kúpna zmluva V XXXX/XX-X/XX. Súd tak nemá z obsahu spisu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za osvedčené splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaným spôsobom. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcom náhradu trov konania nepriznal.

6. Proti uvedenému uzneseniu podali odvolanie žalobcovia v 1. až 6. rade (ďalej len „žalobcovia“ v príslušnom gramatikom tvare) a nesúhlasiac s argumentáciou súdu prvej inštancie uviedli, že žalovaní (pozn. zrejme žalobcovia) sa mienia domáhať vo veci samej určenia vlastníckeho práva. Potreba dočasnej úpravy bola daná. W. príliš formalistickým konaním, keď súd konštatoval neosvedčenie vlastníctva nehnuteľností zo strany žalobcov. Už v podanom návrhu deklarovali dlhodobé užívanie nehnuteľností. Uvedenú skutočnosť podporovali potvrdenia o úhradách daní z nehnuteľnosti. Žalobcovia sa považujú za vlastníkov predmetných nehnuteľností, do ktorého vlastníckeho vzťahu vstúpili po úmrtí rodičov. Poukazovali na predloženú fotodokumentáciu, z ktorej vyplýva bezprecedentný zásah do práv žalobcu. Nehnuteľnosti sú vedené v katastri ako záhrady, pričom žalovaní zasypali nehnuteľnosti kamennou drťou. Poukázali na ochranu pôdy a zákon č. 220/2004 Z.z. Formálnu chybu v petite napravili v podanom odvolaní. Napadnutému uzneseniu vyčítali tiež nepreskúmateľnosť a arbitrárnosť.

7. K odvolaniu žalobcov sa vyjadrili žalovaní v 1. až 3. rade (ďalej len „žalovaní“ v príslušnom gramatikom tvare) v tom smere, že namietajú vecnú legitimitáciu, pretože žalobcovia nie sú vedení ako vlastníci. Poukázali na notársku zápisnicu A A ktorou mali právni predchodcovia žalobcov nadobudnúť 1 podiel. Poukázali tiež na Občiansky zákonník platný v znení do 31.12.1982 s tým, že kupujúci museli mať vedomosť o výmere maximálne 800m<sup>2</sup> na účel výstavby rodinného domčeku. Ani tvrdenia, že právni predchodcovia žalobcov boli v domnení, že kupovali celú nehnuteľnosť neobstojí, pretože účastníkom zmluvy bol výlučne U. I., ktorý vlastnil iba podiel na nehnuteľnostiach o veľkosti 1. Vytyčovací náčrt G.. T. D. bol vyhotovený bez ich účasti, preto je neobjektívny. Zmeny, ktoré vykonával žalovaný v 1. rade na nehnuteľnostiach LV č. XXXX sa týkajú stavieb, ktoré boli už viac ako 3 roky skolaudované. Dňa 15.3.2017 sa konalo vytyčenie hraníc predmetných nehnuteľností v teréne kovovými tyčami. Žalobcovia privolali políciu a doposiaľ nebol žalovaný v 2. rade uznaný za vinného ani mu nebola uložená sankcia za priestupok. Žalobcovia museli vedieť už v roku 2015, že neboli vlastníckymi uvedených nehnuteľností. Po vytyčení hraníc v teréne prišlo jedným zo žalovaných (pozn. odv. súdu: zrejme malo byť správne jedným zo žalobcov) k vytrhnutiu železných kolíkov. Opätovné vytyčovanie kolíkmi bolo realizované dňa 18.4.2019. Terénne úpravy žalobcov boli vykonávané na nehnuteľnostiach, ktoré sú v ich výlučnom vlastníctve.

8. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len "CSP") preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bez prejednaní veci na nariadenom odvolacom pojednávaní v zmysle § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a dospel k záveru o potrebe jeho zmeny v zmysle § 388 CSP, pretože neboli splnené podmienky pre jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

9.1. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

9.2. Podľa § 324 ods. 1 CSP, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9.3. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9.4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9.5. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9.6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9.7. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9.8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

9.9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu.

11. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má navrhovateľ uviesť, z akých skutočností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia. Tento procesný nárok na nariadenie neodkladného opatrenia sa opiera o spravdepodobnenie nároku vo veci samej, o jeho osvedčenie, ktoré znamená, že podľa tvrdení navrhovateľa jeho nárok vo veci samej obstojí. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení sa teda nedokazuje, ale vychádza len z osvedčenia práva a z osvedčenia ohrozenia práva. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi stranami nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami.

12. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Súd pri nariadení tohto neodkladného opatrenia musí navyše skúmať, aby jeho nariadením nedošlo k zásahu do vlastníckeho práva odporcu nad nevyhnutnú mieru, k obmedzeniu podnikania, zásahu do súkromia.

13. Odvolací súd v prvom rade konštatuje, že konal so žalovanými v 1., 2. a 3. rade, pretože z obsahu spisu nebolo možné zistiť totožnosť osôb (subjektov) na účastníckej pozícii žalovaných v 2. a 3. rade, hoci majú rovnaké meno a priezvisko (s odlišením, ktoré spočívalo v postavení podnikateľa, živnostníka). Ak ide o totožné subjekty, ich samostatné procesné postavenie v konaní je vylúčené.

14. Žalobcovia v návrhu na neodkladné opatrenie tvrdili, že sú právnymi nástupcami po ich rodičoch neb. Q. X. nar. XXXX a neb. H. X. XXXX. Označili parcely č. XXX/X, č. XXX/X, č. XXX/X a č. XXX/X v jednotlivých výmerách zapísaných na LV č. XXXX a č. XXXX. Tvrdili tiež skutočnosť zapísaného

vlastníctva svedčiaceho žalovaným. K osobe U. I. uviedli, že tento zomrel bez vedomosti o jeho právnych nástupcoch. Poukazovali na kúpnu zmluvu zo dňa 9.3.1976, ktorá bola spísaná vo forme notárskej zápisnice.

15. Odvolací súd konštatuje, že žalobcovia osvedčili potrebu dočasnej bezodkladnej úpravy medzi stranami sporu z nasledujúcich dôvodov.

16. Najpodstatnejším dôvodom, pre ktorý bol návrh prvoinštančným súdom zamietnutý bolo, že žalobcovia aktuálne neboli vedení ako v katastri zapísaní vlastníci predmetných nehnuteľností. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobcovia osvedčili, že k nehnuteľnostiam mali faktický užívací vzťah. Nemožno prehliadnuť, že aspoň od roku 2004 im bola vyrubovaná daň z nehnuteľnosti a išlo o obytný dom. Ochrana neodkladným opatrením nie je určená len zapísaným vlastníkom, ale aj tým, ktorí tvrdia, že im svedčí vlastnícke právo (hoci aj v podiele) a tvrdenie aj hodnoverne osvedčia. Žalobcovia tvrdenie o vlastníctve dotknutých nehnuteľností vykonali a zároveň súdu vysvetlili, že vo veci samej sa mienia domáhať práve určenia vlastníckeho práva. Nemožno ignorovať skutočnosť, že žalobcovia dlhodobo užívali predmetné nehnuteľnosti, čo vyplynulo z potvrdení o daňovej povinnosti. Taktiež je treba prihliadnuť aj na charakter užívania, ktorý bol spojený s obytným domom.

17. Čas, po ktorý žalobcovia nehnuteľnosti užívali musel indikovať oprávnenosť užívania nehnuteľností vyplývajúci z vlastníckeho vzťahu, alebo dlhodobé užívanie cudzej veci. Užívanie nehnuteľností prerušil až zásah žalovaných v skoršom období vytyčovaním nehnuteľností (pozemkov) a tiež zásahmi, ktoré spočívali v terénnych úpravách v poslednom období. Uvedené vyplýva z predloženej fotodokumentácie. Takto možno konštatovať existenciu naliehavej potreby bezodkladnej úpravy pomerov.

18. Hoci samotná skutočnosť tvrdeného dlhodobého užívacieho vzťahu pre osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy podľa názoru odvolacieho súdu postačuje, v odvolacom konaní osvedčili aj právne nástupníctvo, keď doložili doklady (dedičské rozhodnutie) osvedčujúce ich vzťah k ich právnym predchodcom.

19. Vo vzťahu k obsahu nariadeného neodkladného opatrenia odvolací súd poukazuje na to, že žalobcovia v odvolacom konaní odstraňovali omyl týkajúci sa žalobného petitu, keď vypustili vo vzťahu k žalovanému v 1. rade nehnuteľnosti zapísané na LV XXXX, čo vyplýva z opravenej žalobnej žiadosti uvedenej v ich odvolaní. Odvolací súd prihliadajúc na obsah žaloby a materiálny charakter poskytovanej súdnej ochrany odstránil zrejmu nesprávnosť žalobnej žiadosti, keď z obsahu celého žalobného podania (vrátane príloh) žalobcov vyplýva, že predmetom mienenej ochrany neodkladným opatrením boli (okrem iného) aj pozemky parcely registra "C" parc. č. XXX/X záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, a parc. č. XXX/X záhrada o výmere XX m<sup>2</sup>, pričom žalobca omylom nesprávne uviedol, že išlo o obe parcely pod parcelným číslom XXX/X, čo samozrejme v totožnom katastrálnom území neprihádza do úvahy.

20. Len pre úplnosť odvolací súd konštatuje, že vychádzal zo stavu ku dňu vydania neodkladného opatrenia v zmysle § 329 ods. 2 CSP, preto konštatuje, že žalobcovia osvedčili vzťah k predmetným nehnuteľnostiam, ktorý založil ich vecnú legitimáciu, tvrdili a osvedčili existenciu zásahov do ich vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam zo strany žalovaných, teda osvedčili potrebu bezodkladnej úpravy neodkladným opatrením s tým, že vo veci samej sa mienia domáhať určenia vlastníckeho práva.

21. Pokiaľ ide o primeranosť zásahu, ktorý týmto neodkladným opatrením vo vzťahu k žalovaným vznikol, odvolací súd prihliadol na skutočnosť, že žalovaní na predmetných nehnuteľnostiach realizovali terénne úpravy zasahujúce žalobcov užívajúc predmetné nehnuteľnosti (okrem pozemkov) aj ako užívanie obytného domu, pričom aktuálne bolo potrebné uprednostniť predbežnou ochranou dlhodobo vykonávané právo (resp. javiace sa ako právom aprobované konanie) pred zásahmi žalovaných, ktoré nespočívajú v napínaní práva žalovaných na obydlie. Dočasné obmedzenie sa tak týka dispozície právnej, či faktickej uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia podľa návrhu žalobcov.

22. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s CSP § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešným žalobcom priznal voči žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, pričom vo vzťahu k náhrade trov prvoinštančného konania bolo treba výrok postupom podľa § 388 CSP zmeniť a priznať náhradu trov konania žalobcom voči žalovaným v rozsahu 100%.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).