

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719200925
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719200925.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad - sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, (pôvodne CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783), právne zastúpený advokátkou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovaným: 1/ J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX X., 2/ E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, XXXXX X.Š., zaplatenie 1 438,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 796,02 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1121,02 € od 3.3.2016 do 4.7.2016, zo sumy 1081,02 € od 5.7.2016 do 16.8.2016, zo sumy 1041,02 € od 17.8.2016 do 11.10.2016, zo sumy 996,02 € od 12.10.2016 do 14.11.2016, zo sumy 956,02 € od 15.11.2016 do 17.1.2017, zo sumy 916,02 € od 18.1.2017 do 16.2.2017, zo sumy 876,02 € od 17.2.2017 do 28.3.2016, zo sumy 836,02 € od 29.3.2017 do 3.5.2017, zo sumy 796,02 € od 4.5.2017 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 50,00 € počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia, splatných vždy ku každému 25. dňu v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Trovy konania súd stranám n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca (univerzálny právny nástupca spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s. na základe cezhraničného zliúčenia bez likvidácie so súčasným žalobcom dňom 30.6.2016) žiadal, aby súd zaviazal žalovaných na úhradu žalovanej istiny s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaní nespĺnili riadne a včas svoje povinnosti splácať poskytnutý spotrebiteľský úver v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú strany sporu uzavreli dňa 23.7.2014 (ďalej len Zmluva). Z poskytnutého úveru vo výške 2000,- € uhradili len sumu 1203,98 €. Úver mali splácať v zmysle Zmluvy s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 48 mesačných splátok po 61,63 € so splatnosťou prvej splátky dňa 15.8.2014. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalobca vyhlásil dňa 2.3.2016 mimoriadnu splatnosť úveru.

2. Na pojednávaní žalovaná v 2.rade uviedla, že úver nemali z čoho splácať, ona je na invalidnom dôchodku od roku 2012, dôchodok poberá vo výške 170,- €. Manžel, ako podnikateľ, mal príjem za minulý rok 400,- €. Majú dve dospelé deti, dcéra ešte študuje. Bývajú u svokrovcov, ktorým prispievajú mesačne sumou 50,- € na elektriku, plus ešte na drevo, manžel platí do sociálnej poisťovne, uhrádzajú stavebné sporenie mesačne 85,- €, ona má ešte exekúciu, kde uhrádza mesačne šekom 20,- €. Keby

sa syn zamestnal, mohli by žalobcovi platiť po 100,- €, ale v súčasnej situácii im to vychádza maximálne po 50,- €. ňou tvrdené výdavky zdokladovala listinnými dôkazmi.

3. Z výsledkov vykonaného dokazovania, zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z podmienok obsiahnutých v Zmluve, z plánu splátok, z prehľadu úhrad a splátok, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným na základe uzavretej Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 23.7.2014 bezúčelový úver vo výške 2000,- Eur. V zmluve sa zaviazali splatiť úver formou pravidelných 48 mesačných splátok po 61,63 EUR, ktoré boli splatné vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, posledná splátka mala byť splatná dňom 15.8.2018. Tento svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas žalovaní nesplnili, ako je to zrejmé z predloženého výpisu z úverového účtu žalovaných, preto právny predchodca žalobcu dňom 2.3.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Do splatnosti úveru žalovaní uhradili 878,98 € a po vyhlásení mimoriadnej splatnosti uhradili sumu 325,- €.

4. Podľa bodu 2.1. Časti 3 úverovej zmluvy je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok ak sa s Cetelemom nedohodol inak. Cetelem použije splátku na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Cetelem z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní.

5. Podľa bodu 4.1. písm. a) Časti 3 úverovej zmluvy v prípade ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta, alebo manžela/ku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený o.i. vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

6. Podľa bodu 4.4. Časti 3 úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo vypovedania úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t. j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

7. Žalobca si teda v konaní uplatnil zmluvný úrok vo výške 16,90 % ročne z jednotlivých dlžných súm, ktoré postupne znižoval tak, ako žalovaný uhradili jednotlivé splátky pop zosplatnení úveru, uplatnil si ho až do zaplatenia zo žalovanej istiny, a zároveň si uplatnil a má nato nárok, keďže žalovaní sa dostali s plnením peňažného záväzku do omeškania, aj úroky z omeškania.

8. Nepochybné s poskytnutím úveru je spojené aj právo veriteľa požadovať úroky z úveru, ktoré je dlžník povinný v zmysle § 502, ods. 1 Obchodného zákonníka platiť od doby poskytnutia peňažných prostriedkov. Spornou je otázka dokedy žalobcovi trvá nárok na platenie úrokov. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn.4Obo/143/98, v ktorom NS SR konštatoval, že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok a od splatnosti je dlžník v omeškaní a teda musí platiť úroky z omeškania. Z tohto rozhodnutia potom vychádza aj prax odvolacieho súdu, napr. rozhodnutia Krajského súdu v Prešove spisové značky 3Co/85/2013 a 1Co/30/2012. Z ust. § 497 ani z ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka nevyplýva, že by úroky z úveru mali byť uhrádzané aj po splatnosti dlhu. V danom prípade sa dlh žalovaných stal splatným dňom 2.3.2016, preto podľa názoru súdu s poukazom na vyššie uvedenú rozhodovaciu prax súdov od uvedeného dátumu si žalobca môže len uplatňovať úroky z omeškania, avšak nárok na dohodnuté úroky má iba do dňa kedy sa stal dlh splatným. S poukazom na uvedené dôvody súd preto nepriznal žalobcovi zmluvné úroky po zosplatnení dlhu a žalobu v tejto časti zamietol.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

11. Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

12. Podľa § 502 ods.2 Obchodného zákonníka pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

13. Podľa § 503 ods.1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

14. Podľa § 503 ods.2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

15. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

16. V prejednávanej veci sa však jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko žalovaný vystupuje v danom zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ a preto súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ako aj zákona o spotrebiteľských úveroch.

17. Podľa §53ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa §53ods.2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa §54ods.1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa §54ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25231'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákona o spotrebiteľských úveroch“) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, na účely tohto zákona sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

23. Podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 1 ods. 8 Zákona o spotrebiteľských úveroch <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25231'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ani osobitných predpisov.

26. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí

podľa Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

28. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'> poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

29. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa článku 3 ods. 1, ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

31. Predmetnú spotrebiteľskú zmluvu súd podrobil ex offo súdnej kontrole a zistil, že obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v článku 3 podmienok Zmluvy (súd vychádzal z podmienok, ktoré žalobcom boli predložené), spočívajúcu v Dohode o zrážkach zo mzdy a iných príjmov a tiež, že v Zmluve nie je správne uvedená ročná percentuálna miera nákladov (ďalej RPMN).

32. Súčasťou Zmluvy je dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, je jej neoddeliteľnou súčasťou. Dohoda o zrážkach zo mzdy vzhľadom na jej vopred formulované znenie, nemá podľa súdu prvej inštancie charakter individuálne dojednaných zmluvných ustanovení, ktorých obsah by žalovaní mohli prípadne ovplyvniť a svojim obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. žalovaných, nakoľko z jej obsahu nevyplýva osobitná možnosť spotrebiteľa vylúčiť uzatvorenie takejto dohody, prípadne možnosť v dodatočnej lehote vylúčiť právne účinky takejto dojednania, napr. jednostranným odstúpením od dohody, prípadne inou formou upravená možnosť spotrebiteľa prijať či neprijať takúto dohodu, prípadne meniť obsah tejto dohody. Žalobca, ako dodávateľ, taktiež neprodukoval v tomto konaní žiadne dôkazy o tom, že žalovaní boli poučení o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, a že mali možnosť túto dohodu odmietnuť. Súd mal teda za to, že žalovaní boli nútení predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy uzavrieť, pokiaľ chceli uzavrieť zmluvu o úvere.

33. Dohoda o zrážkach zo mzdy podľa súdu prvej inštancie predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Dohoda musí v zmysle § 551 ods. <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523551'&ucin-k-dni='30.12.9999'> 1 Občianskeho zákonníka obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Uzavretím dohody o zrážkach zo mzdy je spotrebiteľ povinný kedykoľvek počas platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly nárokov uplatnených veriteľom na základe

neprijateľných klauzúl, resp. bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávanie. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nejakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprijateľnému konaniu zo strany dodávateľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi fakticky svojvoľne nadiktovať výšku pohľadávky a siahať na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných zmluvných podmienok, a tým spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie bez právneho dôvodu resp. z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. V zmysle uvedenej dohody bol spotrebiteľ nútený kedykoľvek počas platnosti zmluvy strieť vykonávanie zrážok zo mzdy až do úplného splatenia čerpaného úveru, vrátane príslušenstva (t.j. vrátane úrokov). Keďže má súd za to, že samotný úver je bezúročný a bez poplatkov, ako ďalej uvedie, nemožno na základe tejto Dohody vykonávať zrážky aj na príslušenstvo úveru. Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá sa nevzťahuje len na istinu úveru, je preto v rozpore so zákonom (§ 39 OZ), keďže zabezpečuje aj neexistujúcu pohľadávku, a preto je aj z toho dôvodu neplatná. Podľa názoru súdu v dohode o zrážkach zo mzdy chýba aj náležitosť právneho úkonu a to jeho určitosť. Podľa názoru súdu dohodou o zrážkach zo mzdy môže byť zabezpečená iba peňažná pohľadávka, ktorá je splatná alebo pohľadávka na opakujúce sa plnenie splatné v budúcnosti (napr. výživné). V Dohode je však len uvedené, že zabezpečenie sa vzťahuje na záväzky vyplývajúce zo zmluvy. V prípade predmetnej dohody v čase jej uzavretia teda ešte neexistovala splatná pohľadávka žalovaného, a navyše tá v tejto dohode nie je vymedzená určito. Predmetom dohody je totiž aj nekonkretizované príslušenstvo pohľadávky. Takto vymedzený predmet dohody o zrážkach zo mzdy rozhodne nenapĺňa atribút určitosti a preto aj z toho dôvodu spôsobuje neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

34. Pokiaľ ide o RPMN, táto v Zmluve bola uvedená nesprávne. Nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa má za následok, že úver je poskytnutý bezúročne a bez poplatkov. V takomto prípade je povinnosťou žalovaného vrátiť iba poskytnuté neuhradené finančné prostriedky bez úrokov a poplatkov. Argumentácia je súladná s judikatúrou slovenských súdov/ napr. rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/12/2019-88 ako aj interpretáciou Smernice rady 93/13/EHS <aspi:// module='EU'&link='31993L0013'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zo dňa 5.4.1993. Na splatenie úveru žalovaní uhradili na istine sumu 1203,98 € ako to vyplýva aj zo samotného tvrdenia žalobcu. Na zaplatenie dlhu im preto zostáva zaplatiť istinu 796,02 € (2000,- € - 1203,98 € = 796,02 €) .

35. Nesprávne uvedená hodnota priemernej RPMN najmä v neprospech spotrebiteľa môže z hľadiska posudzovania výhodnosti/nevýhodnosti úveru pôsobiť negatívnejšie ako samotné neuvedenie priemernej RPMN. Údaj o priemernej RPMN je informatívny údaj, ktorého úlohou je poskytnúť spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere okamžitú informáciu o tom, či úver je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu s úvermi výhodný alebo nie, čo môže mať rozhodujúcu váhu pri rozhodovaní spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom. Ak Zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 11 ods. 1 písm. b) sankcionuje neuvedenie priemernej RPMN bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa môže z hľadiska posudzovania výhodnosti, resp. nevýhodnosti úverov spotrebiteľom pôsobiť dokonca negatívnejšie. Zmyslom uvádzania priemernej RPMN v zmluvách o spotrebiteľských úveroch je to, aby mohol spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy jednoducho porovnaním RPMN jeho úveru a priemernej RPMN v obdobných úveroch na trhu vyhodnotiť, či predmetný úver je alebo nie je preňho výhodný. Ak zmluva obsahuje údaj o RPMN ako aj údaj o priemernej RPMN, ktorá je v zmluve uvedená v neprospech spotrebiteľa (to znamená, ak je uvedená nižšia ako je v skutočnosti), spotrebiteľ je pri takomto porovnaní zavádzaný v tom smere, že v dôsledku tohto nesprávneho údaju môže nadobudnúť presvedčenie, že obdobné úvery sú na trhu poskytované v priemere s vyššou RPMN, a teda, že úver, ktorý mu mal byť poskytnutý na základe navrhovanej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v porovnaní s konkurenciou na trhu výhodnejší ako v skutočnosti. Nesprávne uvedenie priemernej RPMN je vážnym porušením zákona a má vplyv na vznik možných pochybností o rozsahu záväzku.

36. V danom prípade je RPMN uvedená nižšia, ako v skutočnosti podľa údajov v Zmluve je. V Zmluve je uvedená RPMN vo výške 18,28%, avšak po prepočítaní výšky RPMN pre spotrebiteľské úvery na základe údajov v Zmluve, táto predstavuje hodnotu 22,81 % (pri splátke uvedenej v Zmluve; ak by súd výšku RPMN vypočítaval podľa splátky uvedenej v rozpise splátok, tak by bola ešte vyššia táto hodnota,

teda 22,82%, nakoľko tam je uvedená splátka nie 61,63 €, ale 61,64 €). Celková čiastka k zaplateniu je uvedená vo výške 2765,28 €, no táto suma nesúhlasí so sumou zistenou vynásobením počtu splátok a výšky splátky (48 x 61,63 € = 2958,24 €).

37. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, teda priznal žalobcovi len rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a splatenou sumou, bez úrokov a bez poplatkov, ale s úrokom z omeškania, nakoľko žalovaní sa s plnením peňažného záväzku dostali do omeškania.

39. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

40. S poukazom na ustanovenie § 232 ods. 4 C.s.p. žalovaným súd vzhľadom na ich finančnú situáciu povolil splátky po 50,- eur mesačne s tým, že pokiaľ nebude uhradená čo len jedna splátka riadne a včas, stane sa splatnou celá nesplatená časť dlžnej sumy naraz.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa 255 ods.1, ods.2 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

O Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

O Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

O Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno i meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).