

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119241073
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6119241073.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO:47 967 692, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanému B. P., A.. XX.XX.XXXX, S. W. W. XXX, S., okres H.I., toho času na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 613,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 344,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 59,17 eur od 26.02.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 56,37 eur od 30.03.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 86,58 eur od 26.04.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 64,38 eur od 26.05.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 77,99 eur od 28.06.2016 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 268,89 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 25.02.2019 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť mu sumu 613,38 eur spolu s príslušenstvom titulom nezaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zaplatenia zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej viazanosti a nahradenia trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len "právny predchodca žalobcu"), a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2018. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a Cenníku. Služby boli žalovanému poskytnuté a vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby nasledovné faktúry, a to č. XXXXXXXXXXXX na sumu 59,17 eur, splatnú 25.02.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 56,37 eur, splatnú 29.03.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 86,58 eur, splatnú 25.04.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 64,38 eur, splatnú 25.05.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 77,99 eur, splatnú 27.06.2016. Žalovaný po postúpení pohľadávky na žalobcu nevykonal žiadne úhrady. Žalobca si preto uplatňuje nárok na nezaplatenú odplatu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu s úrokom z omeškania v minimálnej zákonnej výške a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty,

ktorá nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 01.04.2019 vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 16Up/241/2019, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 344,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 59,17 eur od 26.02.2016 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 56,37 eur od 30.03.2016 do zaplataenia s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 86,58 eur od 26.04.2016 do zaplataenia s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 64,38 eur od 26.05.2016 do zaplataenia s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 77,99 eur od 28.06.2016 do zaplataenia, a zmluvnú pokutu vo výške 268,89 eur. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a bol preto zrušený v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní v znení podanej žaloby. Dňa 08.08.2019 bol spis doručený Okresnému súdu Revúca.

4. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/58/2019-111 zo dňa 22.08.2019 bolo žalovanému oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že proti nemu bola žalobcom BENCONT COLLECTION, a.s. podaná žaloba, ktorá je vedená pod spis. zn. 4Csp/58/2019. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 22.08.2019. Ďalšie písomnosti boli žalovanému v zmysle ustanovenia § 116 ods. 3 CSP doručované na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky s účinkami doručenia ku dňu vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa o tom žalovaný, ako adresát nedozvedel.

5. Žalovaný sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadril ani nepoužil prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, sp. zn. 4Csp/58/2019-120 zo dňa 22.08.2019, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 22.08.2019 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

10. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb a Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Osobitných podmienok pre poskytovanie hlasových služieb, Cenníka platného od 08.04.2014, Sadzobníka poplatkov, faktúr, odstúpenie od zmluvy, Oznámenia o postúpení pohľadávky, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Právny predchodca žalobcu, ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný, ako účastník, uzatvorili dňa 24.10.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorých bol záväzok právneho predchodcu žalobcu prideliť žalovanému telefónne číslo XXXXXXXXXX, Č.. X. O. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ku ktorému bude využívať účastnícky program Happy L NAY. V dodatku k zmluve sa strany dohodli na predaji zariadenia Samsung Galaxy A5 Black, za kúpnu cenu 49,- eur. Účastníci dohodli zmluvný vzťah s 24 mesačnou viazanosťou, pre prípad porušenia záväzku viazanosti účastníci dohodli zmluvnú pokutu až do výšky 390,- eur. Žalovaný sa zaviazal riadne a

včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z uzavretej Zmluvy, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytované telekomunikačné služby. Zmluvné strany si zároveň dohodli, že Zmluva o poskytovaní telekomunikačných služieb sa riadi tiež platnými všeobecnými obchodnými podmienkami a Cenníkom, ktoré sa zmluvné strany zaviazali dodržiavať, a ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (ďalej len "Zmluva").

12. V bode 3. dodatku k vyššie uvedenej zmluve sa účastníci dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby podľa Cenníka, poskytnutých žalovanému, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol na základe tohto dodatku mobilný telefón poskytnutý. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti preto zaplatí účastník iba jedenkrát.

13. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému nasledovné faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 59,17 eur, splatnú 25.02.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 56,37 eur, splatnú 29.03.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 86,58 eur, splatnú 25.04.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 64,38 eur, splatnú 25.05.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 77,99 eur, splatnú 27.06.2016 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 268,89 eur, splatnú dňa 27.12.2016.

14. Písomnosťou zo dňa 18.01.2017 označenou ako „Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb“ právny predchodca žalobcu odstúpil s účinnosťou od 28.01.2017 od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej so žalovaným z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po ich splatnosti. Súčasne žalovaného upozornil na možnosť postúpenia pohľadávky právneho predchodcu žalobcu zodpovedajúcej peňažnému záväzku žalovaného písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu žalovaného.

15. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2018 postúpil na žalobcu, spoločnosť BENCOCNT COLLECTION, a. s. pohľadávky z neuhradených faktúr voči žalovanému so všetkými právami s nimi spojenými. Oznámením o postúpení pohľadávky datovaným ku dňu 22.08.2018 mal právny predchodca žalobcu, následne oznámiť žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

16. Z lustrácie v Obchodnom vestníku súd zistil, že na žalovaného nebol doposiaľ vyhlásený konkurz, ktorý by bol uznaný za hlavné insolvenčné konanie.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 22.12.2015 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

21. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

24. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

25. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.12.2015 (ďalej len zákona o elektronických komunikáciách) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

26. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

27. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

28. Podľa § 78 ods. 9 zákona o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

29. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

30. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

31. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

32. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie nepomenovanej zmluvy, tzv. zmiešanej zmluvy, ktorá vznikla kombináciou dvoch zmlúv, a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol tiež predaj telekomunikačného zariadenia, a to dátového zariadenia. Na základe uvedenej zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov využívať účastnícky program Happy L NAJ a platiť za poskytnuté služby dohodnutú cenu, rovnako tak sa zaviazal zaplatiť zvýhodnenú kúpnu cenu mobilného telefónu Samsung Galaxy A5 BLack vo výške 49,- eur. Uzatvorená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu žalobcu a žalovaným, ako spotrebiteľom, ktorý pri jej uzavretí a plnení nekonal v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobca preukázal, že žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť, a právnenému predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté telekomunikačné služby neuhradil, čo žalovaný žiadnym spôsobom ani nerozporoval. Žalovaný nenamietal ani výšku dlhu vyúčtovaného právnym predchodcom žalobcu už uvedenými neuhradenými faktúrami v dôsledku nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, ako ani listinné dôkazy predložené žalobcom, nevzniesol ani žiadne dôkazné návrhy, súd preto podanej žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, na ktorého bola pohľadávka postúpená, dlžnú sumu 344,49 eur titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, lebo relevantným oznámením o postúpení pohľadávok doručeným žalovanému najneskôr s ďalšími listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe mal súd zároveň preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky.

36. Účastníci si pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti žalovaného dohodli ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorú si žalobca uplatnil v moderovanej výške zníženej o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorú žalovaný dodržal zmluvne dohodnuté podmienky. Súd priznal žalobcovi individuálne písomne dojednanú a v konkrétnom prípade zníženú zmluvnú pokutu vo výške 268,89 eur, keďže listinnými dôkazmi mal preukázané, že žalovaný nedodržal zmluvne dohodnuté podmienky a porušil svoje zmluvné povinnosti už v priebehu mesiaca február 2016 z dvojročnej zmluvnej viazanosti, t.j. do októbra 2017.

37. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v zákonnej výške a súd mu ich priznal z priznanej istiny, t.j. v uplatnenej výške 5 % ročne zo sumy 59,17 eur od 26.02.2016 do zaplatenia, zo sumy 56,37 eura od 30.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 86,58 eura od 26.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 64,38 eur od 26.05.2016 do zaplatenia a zo sumy 77,99 eura od 28.06.2016 do zaplatenia.

38. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

39. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech a z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.