

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Csp/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119270364
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119270364.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, v spore právne zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému B. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. ulica XX/XX, P., štátny občan SR, o zaplatenie 2 398,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 398,96 Eur, zmluvný úrok vo výške 24,50% ročne zo sumy 1 328,34 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 328,34 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29. 04. 2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2 398,96 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom uzatvorenej Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13. 12. 2012.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 25. 10. 2018 s účinnosťou 20. 12. 2018 uzatvorila Poštová banka a. s. so sídlom Dvořákovu nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 ako postupca a spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692 ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX spolu s jej príslušenstvom. Právny predchodca ako veriteľ a žalovaný ako spoludlžník uzavreli dňa 13. 12. 2012 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX predmetom, ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 2 000,- Eur v prospech žalovaného. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote, ako aj zaplatiť dohodnuté úroky podľa predpisu splátok k zmluve. Žalobca si svoje zmluvné povinnosti splnil riadne a včas a žalovanému dňa 13. 12. 2012 poskytol prevodom na účet finančné prostriedky vo výške 2 000,- Eur. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný svoje zmluvné povinnosti neplnil riadne a včas, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 13. 06. 2016 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle čl. 6. Obchodných podmienok pre úver ku dňu 13. 06. 2016. Žalovaný si ani napriek výzve zo strany žalobcu svoj záväzok nesplnil. V zmysle obchodných podmienok, ak sa úver stane predčasne splatným, žalobca je naďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Zmluvnými stranami bola dojednaná úroková sadzba vo výške 24,50

% ročne. Žalobca si zároveň uplatnil aj zákonný úrok z omeškania. Na základe uvedeného sa žalobca domáhal od žalovaného zaplata sumy 2 398,96 Eur, zmluvného úroku vo výške 24,50% ročne zo sumy 1 328,34 Eur od 20. 12. 2018 do zaplata spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 328,34 Eur od 20. 12. 2018 do zaplata a náhrady trov konania.

3. Uznesením č.k. 14Csp/57/2019 - 62 zo dňa 28. 05. 2019 súd vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k žalobe v lehote 20 dní od doručenia uznesenia a uviedol vo svojom písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, hoci mu bolo predmetné uznesenie spolu so žalobou a poučení podľa § 160 a § 292 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) doručené dňa 16. 07. 2019.

4. Súd vo veci konal a rozhodoval za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, pričom doručenie predvolania mal vykázané dňa 12. 09. 2019.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, aktuálnym stavom úveru ku dňu 18. 12. 2018, poštovými podaciami hárkami, doručenkou do vlastných rúk, obchodnými podmienkami pre úver Dostupná pôžička - šikovná rezerva účinné od 19. 07. 2012, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. II/2018, predpisom splátok k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, sadzobníkom poplatkov účinným od 01. 12. 2012, VOP účinnými od 23. 06. 2012, výpismi z účtu na žalovaného za obdobie od 13. 12. 2012 do 18. 12. 2018 a za obdobie od 21. 10. 2014 do 18. 12. 2018, upozornením - výzvou na splatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 16. 05. 2016 spolu s doručenkou, Zmluvou o úvere a zmluvou o úvere Dostupná pôžička zo dňa 13. 12. 2012, obchodnými podmienkami pre úver Dostupná pôžička - šikovná rezerva s účinnosťou od 19. 07. 2012 a vylúčením právneho zástupcu žalobcu.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že právny predchodca žalobcu - Poštová banka a.s. a žalovaný uzavreli dňa 13. 12. 2012 Zmluvu o úvere - Dostupná pôžička na základe, ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 2 000,- Eur, ktorý mal byť splatený formou 72 mesačných splátok s tým, že konečná splatnosť úveru bola dojednaná 13. 12. 2018, výška mesačnej splátky bola dohodnutá v sume 54,- Eur, úroková sadzba 24,50 % p.a., RPMN 27,45 %, priemerná RPMN 19,37 %, celková výška nákladov 1 771,17 Eur, dátum prvej platby do 13. 01. 2013, dátum ďalšej platby k 13. dňu v mesiaci. Súčasťou takejto úverovej zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky, ako aj sadzobník poplatkov. Následne právny predchodca žalobcu listom zo dňa 16. 05. 2016 upozornil žalovaného nato, že porušil zmluvné ustanovenia, ako aj obchodné podmienky, tým, že neuhradil svoje záväzky, a to aj napriek predchádzajúcej upomienke, pričom pohľadávka bola viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a predstavuje sumu 242,91 Eur pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 216,76 Eur, poplatkov vo výške 26,15 Eur. Vyzýval preto žalovaného, aby zaplatil uvedenú sumu v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy.

7. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 18. 12. 2018 vyplýva prehľad vykonaných platieb a ich započítaní na úroky, istinu, ako aj ďalšie poplatky.

8. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa § 151 ods. 1 CSP, sa skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela považujú za nesporné.

15. Súd za nespornú považoval skutočnosť, že právny predchodca žalobcu - Poštová banka a.s., ako podnikateľský subjekt uzavrel so žalovaným formulárovú zmluvu na základe, ktorej mu poskytol finančné prostriedky z titulu úveru. Právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní takejto zmluvy v zmysle predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom ide o skutočnosť známu súdu z jeho činnosti a v konaní nebolo preukázané ani tvrdenie, že by žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky, resp. že by uzatváral takúto zmluvu o úvere v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti, alebo povolania, keďže zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaný ju nemohol ovplyvniť, ale musel ju prijať ako celok, alebo odmietnuť, tak súd považoval právneho predchodcu žalobcu za veriteľa v zmysle § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch a žalovaného za spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

16. Je nesporné, že zmluva je vzhľadom na charakter subjektov zmluvou spotrebiteľskou, na tento vzťah je preto potrebné aplikovať okrem zákona o spotrebiteľských úveroch aj ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúci režim spotrebiteľských zmlúv. Pri tom nie je podstatné, či je zmluva uzavretá podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, či iného právneho predpisu. Po preskúmaní úverovej zmluvy súd dospel k záveru, že zmluva bola uzavretá platne, neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, je uzatvorená v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a Zákona o spotrebiteľských úveroch a bola podpísaná zo strany žalovaného. Z listinných dôkazov predložených žalobcov vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2 000,- Eur a tento bol povinný úver riadne splácať. Žalovaný však podmienky splácania nedodržiaval a úver riadne nesplácal. Právny predchodca preto v súlade so zmluvnými podmienkami vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 13. 06. 2016.

17. V spore bolo preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením splátok úveru, na čo ho právny predchodca žalobcu písomne vyzval listom zo dňa 16. 05. 2016 v lehote podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách na plnenie a súčasne ho vyzval na možnosť požadovať predčasné vrátenie celého úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu preto oprávnené úver a pohľadávku zo zmluvy o úvere platne postúpil na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok, a preto je žalobca podľa § 524 ods. 1 a § 526 ods. 1a 2 Občianskeho zákonníka na vymáhanie pohľadávky aktívne legitimovaný.

18. Vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, že by žalovaný svoj dlh zaplatil riadne a včas, pričom zostal v konaní nečinný, nevyužil možnosť obrany v konaní, resp. prostriedky procesnej obrany, pričom sa v zmysle § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, považujú za nesporné a vzhľadom k tomu, že bolo preukázané, že podmienky zmluvy zo strany žalovaného neboli splnené, súd mal zato, že nárok žalobcu je dôvodný a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 398,96 Eur.

19. Povinnosť dlžníka zaplatiť veriteľovi dohodnuté úroky vzniká zo záväzkov v zmluve, povinnosť platiť úroky z omeškania vyplýva zo zákona ako dôsledok omeškania so splnením dlhu, i keď dlžník nie je v omeškaní so splnením dlhu, môže veriteľ požadovať dohodnuté úroky a úroky z omeškania môže požadovať pri omeškaní dlžníka aj z pôžičky, kde neboli dohodnuté úroky. Úroky môžu byť veriteľom požadované vedľa seba bez ohľadu na skutočnosť, či sa jedná alebo nejedná o občianskoprávny vzťah. V danom prípade dohodnutý úrok v zmluve vo výške 24,50 % ročne patrí žalobcovi ako veriteľovi do vrátenia požičaných peňažných prostriedkov, a preto žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi nielen poskytnuté peňažné prostriedky, ale aj úrok, ktorý nemá vplyv na omeškanie žalovaného ako dlžníka, ale je skutočnosťou, ktorá zakladá vznik nových sankčných záväzkov dlžníka.

20. Záväzok dlžníka platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, preto je dohodnutý v súlade s § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka. Z § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka vyplýva, že dlžník je povinný zaplatiť úroky za úver za dobu od poskytnutia až do vrátenia peňažných prostriedkov, keďže sa na takúto povinnosť veriteľovi zmluvne zaviazal a tento jeho záväzok trvá aj po odstúpení veriteľa od zmluvy. Odstúpením od zmluvy o úvere veriteľom totiž povinnosť dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky, ani jeho záväzok zaplatiť dohodnuté úroky z úveru, keďže sa len menia podmienky, za ktorých je dlžník povinný túto povinnosť plniť, nezaniká. Táto povinnosť nezaniká ani vtedy, ak od zmluvy o spotrebiteľskom úvere odstúpi sám spotrebiteľ (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 43Co/61/2019 zo dňa 22. 08. 2018).

21. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne. Keďže žalovaný sa dostal s plnením do omeškania, súd priznal žalobcovi v súlade so zákonnými ustanoveniami v zmysle § 517 ods. 1 OZ a Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. zákonný úrok vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 328,34 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca, ktorý bol v konaní plne úspešný, má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

23. O výške trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.