

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 11Csp/135/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219206283
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7219206283.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31 701 914, Bardejovská 6, 043 29 Košice, práv. zast.: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, 040 01 Košice proti žalovanej: K. U., T.. XX.X.XXXX, H. Y., T.. B. XX, o zaplatenie 60,60 € s prísl

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalovanému **nepriznáva** náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca v žalobe uplatnil právo na zaplatenie peňažnej sumy 60,60 € s prísl. Súd výzvou zo dňa 6.9.2019, sp.zn. 11Csp/135/2019 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku v sume 16,50 € v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Žalobcovi bola výzva doručená dňa 17.9.2019. Doteraz súdny poplatok nezaplatil.

2. Podľa ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa ust. § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

3. Vo výzve bol žalobca náležite poučený o následkoch nezaplatenia poplatku, napriek tomu poplatok v určenej lehote nezaplatil. Preto podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd konanie zastavil.

4. Podľa ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade súd dospel k záveru, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, nakoľko nezaplatil súdny poplatok za podanie žaloby v stanovenej lehote. Žalovanému teda vzniklo právo na náhradu trov konania, avšak v konaní mu žiadne trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.