

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15Cob/96/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419203101
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Balegová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4419203101.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Balegovej a členov senátu JUDr. Jána Bzdúška a JUDr. Pavla Lukáča, v právnej veci žalobcu: REALSVIT, a. s., Potočná 21/A, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 35 947 357, zastúpený: JUDr. Ján Legerský, advokát, nám. sv. Anny 15/25, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: ELISIUM, s. r. o., Ernestova bašta 2524/7, 940 62 Nové Zámky, IČO: 36 550 981, zastúpený: Mgr. Martin Šutka, advokát, Ernestova bašta 7, 940 61 Nové Zámky, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti I. výroku uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5Cb/45/2019 - 88 zo dňa 10. 07. 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5Cb/45/2019 - 88 zo dňa 10. 07. 2019 v napadnutej časti I. výroku potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (I. výrok) a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Nové Zámky súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur do 3 dní po právoplatnosti uznesenia (II. výrok).

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 324 ods. 1, § 324 ods. 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c), d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 2 ods. 1 písm. a) k § 5 ods. 1 písm. a) k položke 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

3. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že právny vzťah z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 16. 03. 2010 medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, predmetom ktorej je prevod nehnuteľností zapísaných Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor, v katastri nehnuteľností pre okres I. E., obec I. E. a katastrálne územie I. E. na liste vlastníctva č. XXXXX ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape - parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1595 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 230 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 358 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1439 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 603 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 2078 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1766 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 4647 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 2899 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 431 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 952 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 117 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 258 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1012 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1360 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 402 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 533 m², parc. č. XXXX/XXX -

zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 2319 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 823 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 716 m² a parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1947 m² a ako stavby - administ. budova súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X, bufet súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XX, sklad techn. zariad. súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XX, nabíjacia stanica súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XX, závodná kuchyňa súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XX a lisovňa termop. a CTM súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XX, z výlučného vlastníctva žalobcu do výlučného vlastníctva žalovaného, neexistuje.

Svoj návrh odôvodnil tým, že k uzavretiu spornej kúpnej zmluvy došlo spáchaním trestného činu podvodu v štádiu pokusu osobou, ktorá na základe sfaľovaných listín bola zapísaná za predsedu predstavenstva žalobcu v obchodnom registri a túto zmluvu za žalobcu podpísala, hoci sa táto osoba nikdy nestala osobou oprávnenou konať za žalobcu a takúto zmluvu za žalobcu uzavrieť, pričom žalobca sa po zmene procesnej úpravy, ktorá nastala nadobudnutím účinnosti CSP od 01. 07. 2016 nemôže domáhať určenia neplatnosti spornej kúpnej zmluvy ako právnej skutočnosti s poukazom na ustanovenie § 137 písm. d) CSP a zároveň sa nemôže domáhať určenia svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom spornej kúpnej zmluvy, kde by sa otázka jej neplatnosti posudzovala prejudiciálne, keďže doposiaľ je za vlastníka týchto nehnuteľností v katastri nehnuteľností zapísaný, avšak požadovaným určovacím výrokom v zmysle tejto žaloby bude s konečnou platnosťou vyriešená otázka, či zo spornej kúpnej zmluvy vznikol právny vzťah, či touto zmluvou došlo k prevodu vlastníckeho práva k príslušným nehnuteľnostiam zo žalobcu na žalovaného a či je takáto kúpna zmluva spôsobilým podkladom na rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, a to aj s poukazom na to, že Okresný úrad Nové Zámky, katastrálny odbor, napriek opakovaným návrhom žalobcu doloženým listinami jednoznačne preukazujúcimi, že právny vzťah z tejto kúpnej zmluvy vzniknúť nemohol, doposiaľ v konaní o povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa spornej kúpnej zmluvy nerozhodol a toto konanie bráni ďalším dispozíciám žalobcu s príslušnými nehnuteľnosťami. Z toho je zrejмый stav právnej neistoty v postavení žalobcu vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom spornej kúpnej zmluvy, trvajúci dlhodobo, pričom tento môže byť odstránený práve požadovaným určovacím výrokom súdu v zmysle tejto žaloby. Na vecné zdôvodnenie žalobou uplatneného nároku uviedol aj ďalšie skutočnosti popísané v žalobe.

Žalobca sa zároveň domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalobcovi a žalovanému, aby nenakladali s nehnuteľnosťami zapísanými Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor, v katastri nehnuteľností pre okres I. E., obec I. E. a katastrálne územie I. E. na liste vlastníctva č. XXXXX ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape - parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1595 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 230 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 358 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1439 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 603 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 2078 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1766 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 4647 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 2899 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 431 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 952 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 117 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 258 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1012 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1360 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 402 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 533 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 2319 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 823 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 716 m² a parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1947 m² a ako stavby - administ. budova súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X, bufet súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XX, sklad techn. zariad. súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XX, nabíjacia stanica súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XX, závodná kuchyňa súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XX a lisovňa termop. a CTM súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XX, najmä aby tieto nepredali, nedarovali alebo nezamenili v prospech inej osoby, nevložili do základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva, nezriadili na ne záložné alebo iné vecné právo, neprenehali ich do nájmu alebo výpožičky inej osobe a nevykonávali na nich stavebnú činnosť alebo iné stavebné úpravy.

Žalobca v návrhu uviedol, že zo skutočností uvedených v žalobe je zrejмый, že právne postavenie žalobcu vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom spornej kúpnej zmluvy, je ohrozené, keď na podklade tejto kúpnej zmluvy napriek tomu, že táto vôbec nemohla z dôvodov uvedených v tejto žalobe ako platný právny úkon vzniknúť, doposiaľ prebieha konanie o povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálny odbor, pod č. V XXXX/XXXX a

tento úrad napriek predloženiu jednoznačných dôkazov o tom, že spornú kúpnu zmluvu za žalobcu ako predávajúceho podpísala osoba, ktorá sa nikdy nemohla stať štatutárnym zástupcom žalobcu a teda osobou oprávnenou za žalobcu konať, doposiaľ návrh na vklad nezamietol s odôvodnením, že tak môže urobiť len na základe rozhodnutia súdu o určení neplatnosti tejto kúpnej zmluvy. Žalobca preto spolu so žalobou podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude stranám sporu zakázané nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom spornej kúpnej zmluvy, pretože len nariadením takéhoto neodkladného opatrenia bude možné dosiahnuť, aby do právoplatného rozhodnutia súdu o tejto žalobe nedošlo k rozhodnutiu o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa spornej kúpnej zmluvy, pretože v prípade povolenia vkladu by došlo k neodstrániteľnému alebo len ťažko napravitel'nému zásahu do vlastníckeho práva žalobcu k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom spornej kúpnej zmluvy. Bez nariadenia neodkladného opatrenia by nebolo možné dosiahnuť účinnú a spravodlivú ochranu práv žalobcu uplatnenú touto žalobou vo veci samej s poukazom na čl. 2 ods. 1 CSP. Navrhovaným neodkladným opatrením, ktorým by bolo uložené v rovnakom rozsahu obom stranám sporu, aby s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom spornej kúpnej zmluvy, nenakladali, by bolo zároveň chránené aj postavenie žalovanej strany v tomto spore. Vzhľadom na účel navrhovaného neodkladného opatrenia je zrejmé, že účel sledovaný neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, a preto je nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia v súlade s § 324 ods. 3 CSP. Súd prvej inštancie po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že podaný návrh nie je dôvodný. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň také základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdivosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu existencia nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Žalobca uvedené skutočnosti žiadnym spôsobom nepreukázal. V prípade žalobcu súd prvej inštancie nevzhladol dôvod (aj s poukazom na jeho vyjadrenie) žalobcovi niečo dočasne zakazovať, pretože nemieni robiť v danej veci a za daných okolností žiadne úkony. Ak by žalobca mienil robiť v tejto veci akékoľvek úkony, zrejme by nepodával návrh na vydanie neodkladného opatrenia a rovno by konal. Súdu prvej inštancie sa javilo ako nanajvyš nelogické čokoľvek v danom prípade žalobcovi zakazovať a takýmto spôsobom zasahovať do jeho vlastníckych práv, a to ešte na základe jeho návrhu. Ak žalobca nechce urobiť nejaký úkon, tak ho jednoducho neurobí. Z uvedeného vyplýva, že vo vzťahu k žalobcovi súd nepovažoval za preukázanú dôvodnosť potreby dočasnej úpravy vzťahov.

Žalobca rovnako žiadnym spôsobom nepreukázal dôvodnosť dočasnej potreby úpravy vzťahov ani v prípade žalovaného. Nepreukázal, že by žalovaný robil v danej veci nejaké úkony. Súd prvej inštancie navyše dal do pozornosti skutočnosť, že nehnuteľnosti, ktoré sú vykazované na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálny odbor, na LV č. XXXXX, okres: I. E., obec: I. E., katastrálne územie: I. E., nie sú vlastníctvom žalovaného, z čoho je zrejmé, že žalovaný v súčasnosti nemôže s týmito nehnuteľnosťami žiadnym spôsobom nakladať. Skutočnosť, že žalobca podal žalobu o určenie neexistencie právneho vzťahu z kúpnej zmluvy, automaticky nezakladá dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Žalobcovi bola zároveň uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur podľa § 2 ods. 1 písm. a) k § 5 ods. 1 písm. a) k položke 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

4. Proti tomuto uzneseniu v časti I. výroku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Namietal ďalej, že vydané uznesenie je v napadnutej časti nielen nesprávne, ale aj nedostatočne odôvodnené. Poukázal na to, že zo skutočností uvedených v predmetnej žalobe, ako aj z pripojených listinných dôkazov je celkom zrejmé, že rozhodujúcim účelom neodkladného opatrenia je zabrániť tomu, aby do právoplatného skončenia konania vo veci samej nedošlo k povoleniu vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe spornej kúpnej zmluvy v prospech žalovaného a ak by sa tak aj napriek tomu stalo, aby žalovaný nemohol s nehnuteľnosťami nakladať. Zo skutočností uvedených v podanej žalobe je zrejmé, že k uzavretiu spornej zmluvy došlo bez akéhokoľvek vedomia žalobcu trestným konaním inej osoby, ktorá bola zapísaná za osobu oprávnenú konať za žalobcu ako štatutárny zástupca do obchodného registra na základe sfaľšovania podpisu W. X. ako jediného oprávneného štatutárneho zástupcu žalobcu na listinách, na podklade ktorých bola zmena zápisu príslušných údajov v obchodnom registri vykonaná a práve z pohľadu tejto skutočnosti, ktorá už nastala a ktorá sa, žiaľ, môže aj zopakovať, je záver súdu prvej inštancie o tom, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči nemu samému je nanajvyš nelogický, celkom zjavne nesprávny a prinajmenšom nezaložený na komplexnom vyhodnotení všetkých skutočností, na ktorých žalobca dôvodnosť svojho návrhu založil. Vo vzťahu k žalovanému treba uviesť, že návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podal práve

žalovaný, a to dokonca so žiadosťou o urýchlené rozhodnutie o vklade za stavu, kedy je už celkom zrejmé, že sporná kúpna zmluva nemôže byť platným právnym úkonom a nemôže byť na jej podklade vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností povolený, keďže aj z právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č. k. 30Cb/89/2010-175, zo dňa 27. 06. 2017, právoplatného dňom 31. 08. 2017, vyplýva, že L. W. podpisujúci túto kúpnu zmluvu za žalobcu sa nikdy nestal osobou oprávnenou konať za žalobcu ako štatutárny zástupca žalobcu (predseda predstavenstva) a keď takéto konanie L. W. a ďalšej doposiaľ nestotožnenej osoby je súčasťou popisu trestného skutku, pre ktorý je proti L. W. vedené trestné konanie v štádiu po podaní obžaloby na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 4T/14/2019 pre pokračovaní obzvlášť závažný zločin podvodu spáchaný v štádiu pokusu formou spolupáchateľstva. Práve týmito skutočnosťami je daná obava z toho, že ak by ešte pred právoplatným rozhodnutím súdu o podanej určovacej žalobe došlo k povoleniu vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa spornej kúpnej zmluvy v prospech žalovaného, tak žalovaný by mohol s predmetnými nehnuteľnosťami nakladať takým spôsobom, ktorým by aj v prípade úspechu žalobcu v konaní mohlo dôjsť k neoprávnenému zásahu do vlastníckeho práva žalobcu a žalobca by musel toto svoje právo chrániť podaním prípadnej ďalšej žaloby smerujúcej proti takémuto nakladaniu s týmito nehnuteľnosťami. S poukazom na uvedené skutočnosti žalobca navrhol odvolaciemu súdu, aby uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti I. výroku zmenil tak, že navrhovanému neodkladnému opatreniu vyhovie v zmysle jeho petitu.

5. Žalovaný vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že sa plne stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie v tom, že žalobca neosvedčil ani len elementárne skutočnosti nasvedčujúce tomu, že by mohol byť výkon jeho vlastníckych práv k nehnuteľnostiam ohrozený a už vôbec nepreukázal, že by žalovaný robil úkony, ktorými by ho ohrozoval čo i len v budúcnosti. Najmä však z listu vlastníctva č. XXXXX nesporne vyplýva, že žalobca je stále vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území I. E., pričom vkladové konanie pod č. V XXXX/XX nie je doposiaľ skončené a žalovaný nepozná výsledok budúceho rozhodnutia. Rozhodnutiu vo vkladovom konaní bráni v minulosti vydané predbežné opatrenie Krajského súdu v Nitre pod sp. zn. 25Co/8/2011 - 95 zo dňa 16. 03. 2011, ktoré stále platí a preto vôbec nie je zrejmé, kedy a ako kataster rozhodne. Už len z týchto dôvodov je požadované neodkladné opatrenie zbytočné a predčasné.

Za zmienku stojí, že to bol žalobca, resp. jeho štatutárny zástupca W. X., ktorý skoro 10 rokov bránil rozhodnutiu v uvedenom prerušenom vkladovom konaní až dvomi vydanými predbežnými opatreniami a tromi súdnymi konaniami na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16C/99/2010, 4C/106/2010 a 5C/96/2010, ktoré pred rokom všetky vzal späť a dokonca účelovo zriadil v prospech seba exekučný titul, ktorým zaťažil nehnuteľnosti žalobcu exekúciou, ktorú doposiaľ vedie exekútor JUDr. Pavol Crkoň, a preto žalovaný vníma podanú žalobu opäť ako účelový procesný úkon a jednoznačné zneužívanie CSP. Absurdný sa javí žalovanému požadovaný zákaz disponovania s nehnuteľnosťami pre samotného žalobcu, ktorý sám sebe chce uložiť zákaz, pričom tento sa má automaticky vzťahovať aj na žalovaného, akoby vystupovali v spoločnom procesnom postavení, hoci to tak nie je. Takýto právny manéver a zároveň vetná konštrukcia, z ktorej vyplýva automatický zákaz pre obidvoch účastníkov zmluvného vzťahu naraz, je úplne nelogický, pretože je vylúčené, aby žalobca a žalovaný naraz vlastnili tie isté nehnuteľnosti, a preto je takto formulovaný petít neodkladného opatrenia nevykonateľný.

Argumenty o podanej obžalobe na L. W., ktorý bol jednoznačne vmanipulovaný do celej situácie a netušil, čo podpisuje, nemožno považovať za relevantné a taktiež sú predčasné s poukazom na prezumpciu neviny dobromyseľnosť kupujúceho (žalovaného), ktorú žalobca po 10 rokoch opäť napáda, pričom trestné konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky ešte ani neprebehlo.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaný navrhol odvolaciemu súdu, aby uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil a žalobcu zaviazal na náhradu trov konania.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal v medziach podaného odvolania (§ 379 CSP, § 380 CSP) a po preskúmaní vydaného rozhodnutia zistil, že odvolanie žalobcu v časti I. výroku nie je dôvodné. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario).

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav na základe osvedčených a pre rozhodnutie podstatných skutočností a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie odôvodnil v dostatočnom rozsahu na to, aby jeho právne závery boli preskúmateľné v odvolacom konaní. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením vydaného uznesenia v napadnutej časti I. výroku a konštatuje správnosť jeho dôvodov bez toho, aby ich opakoval (§ 387 ods. 2 CSP). Na zdôraznenie správnosti vydaného uznesenia odvolací súd poznamenáva, že žalobca nepreukázal naliehavosť potreby dočasnej úpravy vzťahov strán sporu a rovnako neosvedčil hrozbu nebezpečenstva bezprostrednej ujmy, ktorá mu konaním žalovaného má hroziť. Žalobca v čase rozhodovania súdu prvej inštancie bol (a stále je) výlučným vlastníkom vyššie uvádzaných nehnuteľností, a preto neexistuje žiaden relevantný dôvod, prečo by mu súd mal zakázať disponovať s týmito nehnuteľnosťami spôsobom, akým to v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vymedzil. Vlastnícke právo žalobcu k týmto nehnuteľnostiam zároveň vylučuje, aby s nimi súčasne a rovnakým spôsobom ako žalobca disponoval žalovaný ako nevlastník.

10. V intenciách vyššie uvedených skutočností odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti I. výroku podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

To neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).