

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122010657
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1122010657.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

B1-6T/21/2022

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.01.2024 rozhodol

r o z h o d o l :

obžalovaná

E. Z. F. L. T. Ň. Á. N. T. O. Á. , I.. XX.XX.XXXX/XXXX O. Z., G. Z.
Bratislava, O. K. XXX/XX,

je vinná, že

dňa 10.05.2021 v čase okolo 14:00 hod. na terase podniku FACH Bistro na Ventúrskej ulici 10 v Bratislave si sadla k prázdnomu stolu chrbtom k tam na terase sediacej Ľ. K., ktorá mala prevesenú kabelku cez operadlo stoličky, pričom ako si sadla, presunula stoličku a stôl bližšie N. Ľ. K., prevesila si svoju kabelku cez operadlo stoličky a následne pravú ruku zvesila pozdĺž stoličky a vložila ju do kabelky Ľubice Habart s cieľom odcudziť v kabelke sa nachádzajúci mobilný telefón značky Apple Iphone XS 64 GB v hodnote 439,- €, dioptrické dámske okuliare značky Prada a dioptrické dámske okuliare značky Alain Mikli v hodnote spolu 300,- €, dámsku peňaženku nezistenej značky v hodnote vo výške 5,- € s obsahom finančnej hotovosti vo výške 50,- €, pričom ju Ľubica Habart chytila za pravú ruku a tým zabránila odcudzeniu predmetných vecí, čím by inak vznikla Ľ. K. celková škoda vo výške 794,- €, pričom sa takéhoto konania dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/123/2018, právoplatným dňa 30.07.2019, odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného do 31.07.2019,

- 2 -

t e d a

sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu, čin spácha na veci, ktorú mal iný pri sebe a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1 písm. a/, d/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 16 (šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej E. Z. E. B.Í. N., B. M. O. B. Y. K. F. M. N. K., B. V., oboznámením obrazového záznamu na DVD nosiči a oboznámením s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli, pričom súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

- 3 -

Hlavné pojednávanie sa v zmysle ust. § 252 ods. 2 Tr. por. uskutočnilo v neprítomnosti obžalovanej, ktorá sa naň bez vážneho dôvodu nedostavila, pričom mal súd za to, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jej prítomnosti a pritom obžaloba jej bola riadne doručená (dňa 04.07.2022), doručenie predvolania na hlavné pojednávanie, ktoré jej bolo zasielané na adresu trvalého bydliska, ktorú pri výsluchu v prípravnom konaní dňa 03.12.2021 označila ako adresu na doručovanie písomností, mala vykázané uložením na pošte dňa 23.11.2023, pričom v zmysle ust. § 66 ods. 3 Tr. por. sa zásielka považuje za doručenú aj v prípade, ak si ju adresát nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, pričom posledný deň lehoty sa považuje za deň doručenia (v danom prípade 28.11.2023), aj keď sa adresát o tom nedozvedel, mala možnosť vyjadriť sa ku skutku, pre ktorý je trestne stíhaná, boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní, bola upozornená na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania a taktiež bola na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti v predvolaní upozornená.

Vzhľadom k uvedenému bola na návrh prokurátora v zmysle ust. § 258 ods. 4 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď obžalovanej E. Z. z prípravného konania, v ktorej sa vyjadrovala len ku svojej osobe a pokiaľ ide o skutok, využila svoje právo a nevyповіdala.

So súhlasom prokurátora boli na hlavnom pojednávaní podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítané svedecké výpovede poškodenej Y. K. F. M. N. K., B. V., z prípravného konania, v ktorých uviedli nasledovné skutočnosti.

Poškodená Y. K. v prípravnom konaní vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že počas toho, ako sedela na terase v podniku Fach na Ventúrskej ulici v Bratislave, pocítila za sebou zvláštny pohyb a keď sa otočila, obžalovaná mala ruku hlboko v jej kabelke, ktorá bola zavesená na operadle stoličky. Spýtala sa jej niečo v tom zmysle „prečo máte ruku v mojej kabelke“, následne sa obžalovaná rozplakala, aby nevolali s manželom políciu, že už sa to nezopakuje a vlastne jej nič nevzala.

Svedok N. K. v prípravnom konaní vypovedal zhodne, ako jeho manželka, pričom po tom, čo nečakane zvolala „čo robí vaša ruka v mojej taške“, videl, ako jeho manželka drží nejakú ženu za ruku, ktorú mala vloženú asi po lakeť v jej kabelke. Páchatelka ich prosila, aby to nenahlasovali a následne ju pustili.

Svedok B. V., manažér podniku FACH Bistro, vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že niekedy v lete 2021 za ním pribehol čašník s tým, že na terase sa niekto pokúsil okradnúť zákazníčku. Videl ako nejaký pán drží za ruku mladú ženu a poprosil ho, aby zavolať políciu. Počas čakania na príchod polície sa poškodená zľutovala a mladú ženu pustili. Táto mladá žena plakala, že to nechcela urobiť, že má deti a podobne.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 269 Tr. por. je treba poukázať najmä na zápisnice o rekognícii s fotodokumentáciou a fotoalbumami, pri ktorých poškodená Y. K., ako aj svedok B. V., opakovane označili E. Z. ako páchatelku skutku, odborné vyjadrenie k hodnote vecí, ktoré mala poškodená v kabelke, opis kamerového záznamu s fotodokumentáciou a trestný rozkaz

- 4 -

· Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/123/2018, právoplatný dňa 30.07.2019, ktorým Z. E. Z. odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného do 31.07.2019, k trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Napokon obžalovaná je zo spáchania skutku usvedčovaná aj na základe oboznámeného obrazového záznamu z bezpečnostnej kamery, na ktorom je zachytený priebeh celého skutku.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný jednak na základe vyššie uvedených svedeckých výpovedí, v ktorých svedkovia v podstate zhodne popísali priebeh skutku, bez akýchkoľvek pochybností opoznali obžalovanú ako páchatelku skutku, navyše ich tvrdenia sú podporené aj obrazovým záznamom z bezpečnostnej kamery a oboznámenými listinnými dôkazmi, z ktorých treba poukázať najmä na zápisnice o rekognícii s fotodokumentáciou a analýzu kamerového záznamu s fotodokumentáciou.

Obžalovaná E. Z. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu, čin spácha na veci, ktorú mal iný pri sebe a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo, naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1 písm. a/, d/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

T. E. Z. bola doposiaľ 19-krát súdne trestaná prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný má 3 záznamy pre priestupky proti majetku spáchané

formou drobných krádeží, za ktoré bola postihnutá pokutami - v dvoch prípadoch v blokovom konaní a v jednom prípade v rozkaznom konaní.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok (nevznikla žiadna škoda), zavinenie (priamy úmysel), pohnútku (ziskuchtivosť), príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (recidíva v páchaní trestnej činnosti) a na osobu páchatela, jeho osobné pomery a možnosti nápravy.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd obžalovanej uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, pričom s poukazom na ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, ktoré v danom prípade boli v pomere 0:1, teda trest bol podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. ukladaný v rámci zvýšenej trestnej sadzby (od 16 mesiacov do 3 rokov), čiže došlo ku zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby o tretinu v dôsledku prevahy príťažujúcich okolností.

- 5 -

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovanú podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bola vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložený trest je dostatočný a splní si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom súčasne trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Mestský súd Bratislava I, odd. 6 T
dňa 26.01.2024