

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116220471
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8116220471.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovalovej v spore žalobkyne R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX K., proti žalovanému R-CARGO, s.r.o., so sídlom Nábrežná 6, 080 01 Prešov, IČO: 36 452 114, právne zastúpený Nozdrovický, Šuvert & Co. s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Ferienčíkova 7, 811 08 Bratislava, IČO: 36 858 536, o zaplatenie 1.342,25 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 8C 261/2016-138 zo dňa 12. októbra 2018, takto jednohlasne

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie voči uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 8C/261/2016-138 zo dňa 12.10.2018 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 8C/261/2016-141 zo dňa 12.12.2018.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením sp. zn. 8C/261/2016-138 zo dňa 12.10.2018 rozhodol tak, že:

„M e n í prvý výrok uznesenia Okresného súdu Prešov č.k. 16C/112/2015-177 zo dňa 29.6.2018 o výške náhrady trov konania tak, že žalobkyňa je p o v i n á nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 994,16 €, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu žalovaného, a to v mesačných splátkach po 70,00 €, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia s tým, že omeškanie s uhradením jednej splátky má za následok zročnosť celej výšky trov konania.“

2. Súd prvej inštancie opravným uznesením sp. zn. 8C/261/2016-141 zo dňa 12.12.2018 rozhodol tak, že:

„ o p r a v u j e výrok uznesenia č.k. 8C/261/2016-138 zo dňa 12.10.2018, ohľadne označenia spisovej značky meneného uznesenia a dátumu jeho vydania, ktorý má správne znieť:

„m e n í prvý výrok uznesenia Okresného súdu Prešov č.k. 8C/261/2016-130 zo dňa 21.2.2018 o výške náhrady trov konania tak, že žalobkyňa je p o v i n á nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 994,16 €, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu žalovaného, a to v mesačných splátkach po 70,00 €, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia s tým, že omeškanie s uhradením jednej splátky má za následok zročnosť celej výšky trov konania.“ “

3. Proti uzneseniu sp. zn. 8C/261/2016-138 zo dňa 12.10.2018 podala odvolanie žalobkyňa.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016, ďalej len „C.s.p.“),

sa pred rozhodnutím vo veci samej zaoberal otázkou prípustnosti odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť.

5. Podľa ustanovenia § 355 odsek 2 C.s.p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa ustanovenia § 386 C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. Podľa ustanovenia § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa odseku 2, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Podľa ustanovenia § 239 odsek 1 C.s.p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

9. Podľa ustanovenia § 248 C.s.p., o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

10. Podľa ustanovenia § 250 odsek 2 C.s.p., ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie rozsudkom sp. zn. 8C/261/2016-121 zo dňa 19.10.2017 rozhodol tak, že žalobu zamietol a určil, že žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.11.2017. Uznesením sp. zn. 8C/261/2016-130 zo dňa 21.02.2018 rozhodol vyšší súdny úradník o výške trov konania. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa sťažnosť, o ktorej rozhodol zákonný sudca uznesením sp. zn. 8C/261/2016-138 zo dňa 12.10.2018. Následne súd prvej inštancie vydal opravné uznesenie sp. zn. 8C/261/2016-141 zo dňa 12.12.2018, ktorým opravil chybu v písaní. Žalobkyňa následne podala odvolanie voči uzneseniu sp. zn. 8C/261/2016-138 zo dňa 12.10.2018.

12. Prípustnosť odvolania má vo všeobecnosti objektívnu a subjektívnu stránku. Objektívna stránka sa nevzťahuje na osobu konkrétneho odvolateľa a zohľadňuje (len) vecný aspekt tohto opravného prostriedku - či smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu zákonné znaky rozhodnutia, proti ktorému je odvolanie prípustné (objektívna prípustnosť odvolania je vymedzená ustanoveniami § 355 až § 358 C.s.p., určujúcimi podmienky, v prípade splnenia ktorých je odvolanie prípustné). Subjektívna stránka prípustnosti odvolania sa naopak viaže na osobu konkrétneho odvolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva odvolanie - či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje podať odvolanie (hoci aj proti rozhodnutiu objektívne napadnuteľnému týmto opravným prostriedkom). Záver o tom, že podané odvolanie je prípustné, predpokladá zaujatie záveru o jeho oboch stránkach jeho prípustnosti (tak objektívnej, ako aj subjektívnej). (Pozri tiež R 40/1993)

13. Civilný sporový poriadok vo svojich ustanoveniach neupravuje možnosť podania odvolania voči uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým bolo rozhodnuté o sťažnosti voči rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka.

14. Zo zreteľom na skutočnosť, že proti uzneseniu o vybavení sťažnosti voči rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka odvolanie nie je prípustné, odvolací súd postupom podľa ustanovenia § 386 písm. c/ C.s.p. odvolanie žalobkyne proti uzneseniu 8C/261/2016-138 zo dňa 12.10.2018 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 8C/261/2016-141 zo dňa 12.12.2018 odmietol.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).