

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12Csp/106/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517205391
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517205391.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: T. V., W.. XX.XX.XXXX, I. L. C., M. F. Q. L., o zaplatenie 70,92 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Zrušuje Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12Csp/106/2017-40 zo dňa 27.2.2018.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 70,92 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 12,70 Eur od 10.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 22,72 Eur od 10.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 12,31 Eur od 10.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 12,31 Eur od 10.03.2015 do zaplatenia a zo sumy 10,88 Eur od 10.04.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva právo voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný žalovaný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o určení výšky náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29.05.2017 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 70,92 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V dôvodoch žaloby uviedol, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy vystavil a doručil žalovanému faktúry, ktoré žalovaný neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 70,92 Eur s príslušenstvom postúpená na žalobcu. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania.

2. Súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel a dňa 27.02.2018 vydal vo veci Platobný rozkaz č. k. 12Csp/106/2017-40. Platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Vzhľadom na nemožnosť doručenia vyššie uvedeného platobného rozkazu do vlastných rúk žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz v súlade s § 266 odsek 3 C.s.p. zrušil.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 1, ods. 2 C.s.p., teda oznámením o jej podaní na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke, po tom, čo boli neúspešné pokusy súdu potrebné na zistenie jeho skutočného pobytu.

6. Podľa § 180 C.s.p. súd prejednal vec v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí neúčast' ospravedlnili. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne predvolaný. Predvolanie mu bolo doručené oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Nebol daný dôvod na odročenie pojednávania podľa § 183 C.s.p..

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením žaloby v spojení s písomným vyjadrením žalobcu, zmluvy o postúpení pohľadávok, špecifikácie pohľadávky, zmluvy o poskytovaní verejných služieb v spojení s dodatkom, faktúr predložených žalobcom a zistil skutkový stav veci.

8. Dňa 19.08.2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k zmluve, na základe ktorých sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému poskytovať elektronické komunikačné služby. Žalovaný sa v zmysle všeobecných obchodných podmienok zaviazal riadne odoberať službu a platiť za poskytované služby cenu podľa zmluvy a cenníka, ktorých cena mu bude podnikom vyúčtovaná vo forme faktúry po skončení zúčtovacieho obdobia.

9. Právny predchodca žalobcu v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby, a to: faktúrou č. 7410951528 zo dňa 22.11.2014 splatnou dňa 09.12.2014 na sumu 32,51 Eur, faktúrou č. 7411950317 zo dňa 22.12.2014 splatnou dňa 09.01.2015 na sumu 27,71 Eur, faktúrou č. 7502807934 zo dňa 22.03.2015 splatnou dňa 09.04.2015 na sumu 30,67 Eur a faktúrou č. 7500787827 zo dňa 22.01.2015 splatnou dňa 09.02.2015 na sumu 37,10 Eur, pričom žalobca si uplatnil len nárok vo výške 70,92 Eur. Žalobca si neuplatnil proti žalovanému poplatky za upomienky a poplatkov za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 05.08.2016 uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom, bola pohľadávka vyplývajúca z vyššie uvedených faktúr postúpená na žalobcu. Žalovaný doteraz žalobcovi dlžnú sumu neuhradil a tiež nepoprel, že služby mu boli zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytnuté.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávky nadobudol pohľadávku proti žalovanému, ktorá je predmetom konania. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 19.08.2014 s dodatkom, keď predmetom konania bolo právo žalobcu na zaplatenie za poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu na základe uvedenej zmluvy a dodatku. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dohodnutých služieb za cenu podľa cenníka v lehote splatnosti vystavených faktúr. Právny predchodca žalobcu v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby, ktoré žalovaný vo výške doposiaľ nezaplatil. Nárok žalobcu považoval súd za dôvodný, preto žalovaného podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. zaviazal na zaplatenie za poskytnuté služby vo výške 70,92 Eur.

18. Z dôvodu, že žalovaný riadne a včas neplatil za služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu, ktorých cena a splatnosť boli špecifikované v jednotlivých faktúrach, dostal sa s plnením do omeškania, a to dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu splatnosti jednotlivých faktúr bola vo výške 0,05 %. Nakoľko súd považoval i v tejto časti žalobný návrh za dôvodný, uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalovanú istinu spolu s úrokmi z omeškania tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

19. Lehotu na splnenie uloženej povinnosti určil žalovanému v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p., keďže neboli zistené zákonné podmienky pre určenie dlhšej lehoty na splnenie povinnosti.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade tým, že súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, je žalobca stranou úspešnou v spore, a preto mu vzniklo právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %.

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, a to podľa § 262 ods. 2 C.s.p..

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje okrem výroku I., ktorým bolo rozhodnuté o zrušení platobného rozkazu.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na nútený výkon rozhodnutia v zmysle Exekučného poriadku.