

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7CoCsp/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121576209
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:6121576209.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Anny Kovaľovej, PhD. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, na ul. Prievozskej č. 2, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, na ul. Prievozskej č. 2, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: X. B., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu v Z., na ul. W. X. č. XX, o zaplatenie sumy 2.280,60 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 19.12.2022 č.k. 6Csp 25/2022-141, takto

rozhodol:

Mení rozsudok v jeho zamietavej časti tak, že žalovaný je povinný zaplatiť úroky z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 2.280,60 eur od 25.06.2019 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému náhrada trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi 2.280,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.280,60 eur od 25.06.2019 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená dňa 22.02.2007 zmluva, pričom takto vzniknutý zmluvný vzťah bol vyhodnotený ako zmluva o úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému možnosť povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. Žalovaný nesplácal povolené prečerpanie, a preto dňom 20.08.2018 právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vypovedal žalovanému zmluvu, na základe ktorej mu poskytol povolené prečerpanie účtu, a to ku dňu uplynutia dvojmesačnej výpovednej doby. Dňa 24.06.2019 právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy o povolenom prečerpaní na žalobcu, čo bolo právnym predchodcom žalobcu oznámené žalovanému listom zo dňa 29.06.2019. Uvedenému predchádzalo upozornenie listom z 26.03.2019, ktorým právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval na úhradu dlhu vo výške 4.532,06 eur na ním uvedený účet s tým, že v prípade jeho neuhradenia je banka oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

3. Ku dňu postúpenia pohľadávky žalobcovi suma dlhu predstavovala 4.571,80 eur, z čoho istina bola vo výške 2.280,60 eur. Žalobca si v spore nárokuje len istinu v čiastke 2.280,60 eur. Keďže v konaní bolo preukázané, že žalovaný dlhuje žalobcovi sumu 4.571,80 eur, avšak v tomto spore si nárokuje len sumu istiny 2.280,60 eur, súd v rámci dokazovania podrobnejšie nevyhodnocoval náležitosti zmluvy o úvere a žalobe žalobcu vyhovel.

4. Zároveň bol žalobcovi podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka priznaný úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a to odo dňa nasledujúceho po účinnom postúpení pohľadávky do zaplatenia. Nakoľko žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo žalovanej sumy, túto výšku úroku z omeškania mu nebolo možné priznať, pretože nezodpovedá výške určenej nariadením vlády. V prevyšujúcej časti nad priznaný úrok z omeškania 5 % zo žalovanej istiny, bola preto žaloba zamietnutá.

5. Výrok o trovách bol odôvodnený ust. § 255 ods. 1, 2 a § 262 ods. 1, 2 C.s.p.

6. Proti tomuto rozsudku, a to konkrétne proti výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok zmeniť tak, aby žalovaný bol zaviazaný aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 2.280,60 eur od 25.06.2019 do zaplatenia. Alternatívne požadoval v tejto časti rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Ako dôvod uviedol, že rozhodnutie v napadnutej časti vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého ak záväzkový vzťah vznikol pred 01. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Záväzkový vzťah medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu vznikol dňa 22.02.2007, teda pred 01.02.2013. Za takejto situácie sa úroky z omeškania mali riadiť podľa predpisov účinných k 31.01.2013 v dôsledku čoho bol nárok na úrok z omeškania vo výške 8 % ročne uplatnený v zákonnej výške.

7. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcu je opodstatnené.

8. V danom prípade, ako to bez akýchkoľvek pochybností bolo zistené, právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol dňa 22.02.2007, t.j. pred 01.02.2013.

9. Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 25.06.2019 bola vo výške 0 %. Úrok z omeškania, ktorý je o 8 percentuálnych bodov vyšší ako táto základná úroková sadzba, predstavuje 8 %.

11. V súvislosti s vyššie uvedeným je právne významné ust. § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého ak záväzkový vzťah vznikol pred 01. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Vychádzajúc z tohto ustanovenia, vzhľadom k tomu, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa mala riadiť podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013, v zmysle ktorých bola určená o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorá bola určená vo výške 0 %. Takto určená výška úrokov z omeškania predstavuje 8 %, a preto žalobca si úroky z omeškania vo výške 8 % uplatnil dôvodne.

12. S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 388 C.s.p. rozsudok v napadnutej časti zmenil tak, že žalobcovi priznal úroky z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 2.280,60 eur odo dňa 25.06.2019 do zaplatenia.

13. Zároveň žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, bola priznaná i náhrada trov prvinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 % v súlade s ust. § 396 ods. 1, ods. 2, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p. s tým, že o výške náhrady týchto trov rozhodne súd prvej inštancie.

14. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).