

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/160/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203952  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4318203952.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Sone Vackovej a JUDr. Lenky Halmešovej v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zatúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O. Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: L. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. Z. XX, XXX XX O. Z., o zaplatenie 3 039,24 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd pripúšťa späťvzatie žaloby žalobcu a platobný rozkaz súdu prvej inštancie zo dňa 8. novembra 2018 č.k. 5Csp/64/2018 - 53 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3 039,24 eura s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 039,24 eura od 05. 12. 2015 do zaplatenia. Zároveň ho zaviazal aj na zaplatenie trov konania vo výške 182 eur ako aj trov právneho zastúpenia vo výške 312,89 eura.

2. V priebehu konania žalobca doručil súdu prvej inštancie späťvzatie žaloby a zároveň doručenie o prevzatí právneho zastúpenia. Žalobca vzal žalobu späť bez udania dôvodu.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zistil, že žaloba bola vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Dospel k záveru, že je potrebné v súlade s § 370 ods. 1, 2 CSP späťvzatie pripustiť, platobný rozkaz súdu prvej inštancie č.k. 5Csp/64/2018 - 53 zo dňa 8. novembra 2018 zrušiť a konanie zastaviť.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP (1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Z dikcie citovaného ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP je zrejmé, že disponovať s predmetom konania môže strana sporu nielen tým, že podá žalobu v zmysle ustanovenia § 131 CSP, ale aj tým, že podanú žalobu vezme účinne späť (sčasti alebo celkom). Urobiť tak môže nielen počas konania na súde prvej inštancie, ale aj po vydaní rozhodnutia, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozíciu s konaním zo strany žalobcu voči súdu, ktorou prejavuje svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Toto dispozičné právo obsahuje v sebe oprávnenie slobodne disponovať s hmotnými a procesnými právami v civilnom konaní. Vziasť žalobu späť

je možné počas odvolacej lehoty (resp. lehoty na podanie odporu) bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie, a ak bolo podané odvolanie, tak kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby.

6. V preskúmvanej veci bola žaloba vzatá späť v čase, keď už súd prvej inštancie rozhodol platobným rozkazom. Žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie, do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním zobral celú svoju žalobu účinne späť a žiadal zastaviť konanie. Žalovaný sa k zastaveniu konania nevyjadril.

7. Odvolací súd preto dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 CSP. Pre uvedené dôvody odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

8. V súlade s vyššie uvedenou právnou úpravou odvolací súd rozhodoval o nároku na náhradu trov konania. K procesnému zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom bez udania dôvodu. Žalovanému vznikol nárok na náhradu trov celého konania (§256 ods.1 CSP), o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).