

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 25C/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119215046
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Melicherčíková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7119215046.8

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnom spore žalobcu: STAVFIRMEX, s.r.o., so sídlom Trieda SNP 62, 040 01 Košice, IČO: 36 608 424, právne zastúpený advokátom JUDr. Dávidom Matyšákom, EMBA, LL.M., Slovenskej jednoty 13, 040 01 Košice, proti žalovanej: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpená advokátom JUDr. Jurajom Birošom, Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 31 267 866, v konaní o neúčinnosť právneho úkonu, eventuálne o zaplatenie 21.181,00 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej voči žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e:

1. Právny predchodca žalobcu ZEMPLÍN MARKET, s.r.o., sa žalobou domáhal určenia, že kúpna zmluva zo dňa 5.12.2016, uzatvorená medzi spoločnosťou MINAG Plus, s.r.o., ako predávajúcim a žalovanou ako kupujúcou, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v nej uvedených, je voči nemu právne neúčinná, eventuálne požadoval od žalovanej zaplatenie sumy vo výške 21 181,00 EUR a trov konania.

2. Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 24.3.2022 súd konanie vo veci prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 32CBi/2/2021. Uvedené konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom zo dňa 12.9.2023, z ktorého dôvodu uznesením Mestského súdu Košice zo dňa 5.1.2024 súd rozhodol o pokračovaní v konaní.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 25.1.2024, t.j. pred začatím konania vo veci samej žalobca zobral žalobu proti žalovanej v celom rozsahu späť, konanie žiadal zastaviť. Dôvod späťvzatia neuviedol.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu (späťvzatie žaloby), citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

8. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Súd tak právne uzatvára, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca z dôvodu, že po začatí konania zobral žalobu späť, bez udania dôvodu, na základe ktorej skutočnosti má žalovaná nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.