

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 18Cb/101/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119209238  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119209238.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu : Farma Hostovice s.r.o., so sídlom Hostovice 177, 067 35 Hostovice, IČO: 36 468 819, právne zastúpený Mgr. Radovan Muzika, advokát, so sídlom Štúrova 36, 066 01 Humenné, proti žalovaným : 1/ CO.BE.R. spol. s r.o., so sídlom Suchý jarok 6215, 066 19 Humenné, IČO: 31 704 166, 2/ Arimex Bratislava spol. s r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 31 325 076, 3/ LICITOR group, a.s., so sídlom Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 36 421 561, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a žaloba o určenie, že záložné právo nevzniklo a o zákaze viesť výkon záložného práva

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

Žalovaným v rade 1/, 2/ a 3/ sa náhrada trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Žilina uznesením č.k. 18Cb/101/2019-63 zo dňa 28.08.2019.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.08.2019 podal žalobca na Okresnom súde Žilina voči žalovaným žalobu vo veci samej a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Súd uznesením č.k. 18Cb/101/2019-63 zo dňa 28.08.2019 nariadil neodkladné opatrenie v znení : súd ukladá žalovanému v rade 2/ a 3/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva registrovaného dňa 22.01.2018 v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod sp. zn. XXXX/XXXX formou realizácie dobrovoľnej dražby na základe oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 24.04.2019, sp. zn. S., predmetom ktorej sú huteľné vecí : základné stádo samičieho a samčieho pohlavia v majetku žalobcu (ďalej len ako základné stádo), t.j. všetky živé zvieratá - jalovičky, jalovice, býky, býčky a kravy - podľa evidencie vedenej v Centrálnej evidencii hospodárskych zvierat „CEHZ“ v spojení s obratovou súpisťou zvierat vedenou žalobcom a ktoré sú vo vlastníctve žalobcu v okamihu registrácie záložného práva do Notárskeho centrálného registra záložných práv, ako aj všetky budúce prírastky tohto základného stáda, ktoré žalobca nadobudne do vlastníctva v budúcnosti vrátane všetkých dokumentov, ktoré sú potrebné na nakladanie s nimi a všetky nároky, ktoré žalobca ohľadom týchto huteľných vecí má alebo v budúcnosti bude mať voči tretím osobám, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej, žalobca má voči žalovaným v rade 2/ a 3/ nárok na náhradu trov konania neodkladného opatrenia.

3. Žalobca podaním zo dňa 20.09.2019 sa vyjadril, že žalobu vo veci samej, ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia berie v celom rozsahu späť a navrhuje, aby súd konanie zastavil.

4. Podľa ust. § 144 zákona CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ust. § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu späť v celom rozsahu, rozhodol súd pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení o zastavení konania (1. Výrok).

8. Podľa ust. § 256 ods. 1 a 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

9. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Súd poznamenáva, že späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho uplatneného nároku celkom, alebo v určitej časti, nemá záujem a že je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Zákon neukladá povinnosť zdôvodniť späťvzatie žaloby (alebo jej časti), avšak dôvody späťvzatia sú významné pre rozhodnutie o náhrade trov konania podľa ust. § 256 CSP. Ust. § 256 CSP ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP, v spojení s ust. § 256 ods. 1 a 2 CSP. Súd konštatuje, že procesné zavinenie na zastavení konania je na strane žalobcu, nakoľko žalobca zobrať žalobu späť bez uvedenia konkrétneho dôvodu. Preto žalovaným v rade 1/ až 3/ by prináležal nárok na náhradu trov konania, ale nakoľko si žalovaní náhradu trov konania neuplatnili, a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by im nejaké konkrétne trovy konania vznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia (súd týmto uznesením rozhodol teda nielen o nároku, ale aj o výške trov konania, 2. výrok).

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 335 ods. 1 až 3 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje (1). Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie (2). Súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej (3).

15. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

16. Súd v danej veci sp. zn. 18Cb 101/2019 nariadil neodkladné opatrenie. S poukazom na ust. § 335 ods. 1 CSP a vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že sú splnené podmienky na zrušenie

neodkladného opatrenia v rozhodnutí, ktorým konanie zároveň zastavuje a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia (3. Výrok).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).