

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118288295  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:6118288295.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom Mgr. Andrejom Kekelym v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, právne zastúpená M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s. r. o., so sídlom Opletalova 1603/57, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČ: 04 329 724, konajúca prostredníctvom M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s. r. o., organizačná zložka, so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 04 329 724, proti žalovanému: H. O., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Ž., Š. K. Y., o zaplatenie 1.086,02 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.086,02 eur spolu s úrokmi z omeškania:

- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 328,02 eur od 05.12.2015 do zaplatenia,
  - vo výške 5 % ročne zo sumy 94,36 eur od 27.10.2016 do zaplatenia,
  - vo výške 5 % ročne zo sumy 506,51 eur od 23.12.2016 do zaplatenia,
  - vo výške 5 % ročne zo sumy 86,63 eur od 29.11.2017 do zaplatenia a
  - vo výške 5 % ročne zo sumy 70,50 eur od 25.10.2017 do zaplatenia,
- a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca obchodná spoločnosť Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008 (ďalej len „pôvodný žalobca“ alebo „SSE“) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 31.05.2018 sa žalobca proti žalovanému domáhal vydania platobného rozkazu podľa ust. § 7 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej len „ZoUK“), ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 1.086,02 eur spolu s úrokmi z omeškania: vo výške 5,05 % ročne zo sumy 328,02 eur od 21.11.2015 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 94,36 eur od 22.09.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 506,51 eur od 01.12.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 86,63 eur od 06.10.2017 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 70,50 eur od 11.10.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu pôvodný žalobca skutkovo odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a zmene niektorých zákonov (ďalej len „ZE“) zmluvu o združenej dodávke plynu č. XXXXXXX (ďalej len „Zmluva“) pre odberné miesto J., XXX/X, R. U., XXX XX. V zmysle ust. čl. 4 ods. 4.1 Zmluvy neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti a Cenník. Predmetom Zmluvy s poukazom ust. čl. 1 ods. 1.1. bol záväzok dodávateľa (pôvodného žalobcu) dodávať odberateľovi - žalovanému plyn, ktorý odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti v dohodnutom množstve, vrátane súvisiacich služieb. Záväzkom odberateľa bolo zaplatiť dodávateľovi za dodávku plynu cenu podľa tejto Zmluvy a Cenníka dodávky plynu pre domácnosti, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. V zmysle ust. § 47 ods. 1 ZE sa Zmluvou

zaviazal dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaviazal zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu. Žalovaný na základe Zmluvy odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod plyn na dohodnutom odbernom mieste. Na základe ďalej uvedených faktúr za dodávku plynu si uplatňuje nárok vo výške 1.086,02 eur: - faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 20.11.2015 vo výške 328,02 eur, - faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 21.09.2016 vo výške 94,36 eur, - faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 30.11.2016 vo výške 506,51 eur, - faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 05.10.2017 vo výške 86,63 eur, - faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 10.10.2017 vo výške 70,50 eur. Dňa 12.03.2018 zaslal jeho právny zástupca žalovanému predžalobnú upomienku - posledný pokus o zmier, ktorou ho vyzval na vysporiadanie záväzkov vzniknutých z titulu vyššie uvedenej Zmluvy. Žalovaný aj napriek jeho nespornému nároku a jeho snahe o mimosúdne urovanie, svoju povinnosť ku dňu spisania tejto žaloby nesplnil, a to ani z časti. Pôvodný žalobca napokon uviedol, že si uplatňuje žalobou nárok na zaplatenie úrokov z omeškania s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

3. Pôvodný žalobca na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica podľa ust. § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. zo dňa 20.06.2018, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu len v časti o zaplatenie sumy 1.086,02 eur spolu s úrokmi z omeškania: vo výške 5,05 % ročne zo sumy 328,02 eur od 05.12.2015 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 94,36 eur od 27.10.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 506,51 eur od 23.12.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 86,63 eur od 29.11.2017 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 70,50 eur od 25.10.2017 do zaplatenia, vyjadril svoj súhlas vydaním platobného rozkazu len v tomto rozsahu. Týmto tak v zmysle ust. § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. nastala zákonná fikcia späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie úrokov z omeškania: vo výške 5,05 % ročne zo sumy 328,02 eur od 21.11.2015 do 04.12.2015, vo výške 5 % ročne zo sumy 94,36 eur od 22.09.2016 do 26.10.2016, vo výške 5 % ročne zo sumy 506,51 eur od 01.12.2016 do 22.12.2016, vo výške 5 % ročne zo sumy 86,63 eur od 06.10.2017 do 28.11.2017 a vo výške 5 % ročne zo sumy 70,50 eur od 11.10.2017 do 24.10.2017 a zároveň zastavenia konania v tejto časti.

4. Okresný súd Banská Bystrica následne vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz spis. zn. 3Up/371/2018 zo dňa 27.06.2018, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť pôvodnému žalobcovi sumu 1.086,02 eur spolu s úrokmi z omeškania: vo výške 5,05 % ročne zo sumy 328,02 eur od 05.12.2015 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 94,36 eur od 27.10.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 506,51 eur od 23.12.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 86,63 eur od 29.11.2017 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 70,50 eur od 25.10.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 173,74 eur. Keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a keďže pôvodný žalobca na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica podľa ust. § 10 ods. 1 ZoUK zo dňa 20.02.2019 navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP, Okresný súd Banská Bystrica postúpil podľa ust. § 10 ods. 3 ZoUK vec listom zo dňa 26.02.2019 Okresnému súdu Žilina (ďalej len ako „súd“) ako súdu príslušnému podľa CSP.

5. Žalovaný sa k žalobe doručenej mu postupom podľa ust. § 111 ods. 1 CSP písomne, aj napriek výzve súdu, do dňa vyhlásenia tohto rozsudku nevyjadril.

6. Pôvodný žalobca po začatí konania podal ešte na Okresnom súde Banská Bystrica návrh na zmenu subjektu na strane žalobcu, pričom zároveň žalobca podal ešte na Okresnom súde Banská Bystrica podanie, ktorým vyjadril svoj súhlas so vstupom do konania na miesto žalobcu. Uvedené podania pôvodný žalobca a žalobca odôvodnili tým, že po začatí konania došlo s účinnosťou od 01.01.2019 k vkladu časti podniku obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, do obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod a.s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, ktorá s účinnosťou od 01.01.2019 zmenila svoje obchodné meno na Stredoslovenská energetika a. s. Na podklade vkladu časti podniku s účinnosťou od 01.01.2019 nadobudol žalobca vlastnícke právo k veciam, iné práva a iné majetkové hodnoty slúžiace prevádzkovaníu vkladanej časti podniku. Ako nadobúdateľ vlozenej časti podniku vstúpil dňom 01.01.2019 do všetkých záväzkov a pohľadávok, práv a povinností, nárokov, ako aj uzatvorených zmlúv, ktoré sú späť s vkladanou časťou podniku a ktorých zmluvnou stranou bol pôvodný žalobca, t. j. aj pohľadávka s príslušenstvom uplatňovaná v tomto konaní. Súd tak uznesením č. k. 6C/18/2019-94 zo dňa 07.03.2019 v zmysle ust. § 80 ods. 2 CSP pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu SSE vstúpi ako nový žalobca Stredoslovenská energetika, a. s., IČO: 51 865 467.

7. Súd sporovú vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 27.09.2019, a to v neprítomnosti samotných sporových strán, ako aj právneho zástupcu žalobcu. Od predvolania žalobcu na pojednávanie súd upustil podľa ust. § 178 ods. 1 CSP. Právny zástupca žalobcu svoju, ako aj neprítomnosť žalobcu, ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 11.09.2019 s tým, že vyjadril súhlas s rozhodnutím súdu aj

v ich neprítomnosti. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a nepožiadaval o jeho odročenie.

8. Súd na základe žalobcom predložených listinných dôkazov a skutočností známych súdu z jeho rozhodovacej činnosti v zmysle ust. § 186 ods. 1 CSP zistil v ďalšom vo veci nasledovný skutkový stav, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

9. Dňa 29.05.2014 uzavrel pôvodný žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ zmluvu o združenej dodávke plynu č. XXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Predmetom zmluvy bol záväzok pôvodného žalobcu dodávať žalovanému plyn, ktorý bude odoberať pre vlastnú spotrebu v domácnosti v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta žalovaného (odberné miesto na adrese: J. XXX/X, XXX XX R. U.) vrátane súvisiacich služieb a prebrať za žalovaného zodpovednosť za odchýlku a záväzok žalovaného zaplatiť pôvodnému žalobcovi za dodávku plynu cenu podľa zmluvy a Cenníka podmienok dodávky plynu pre domácnosti (ďalej len „Cenník“), ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú 36 mesiacov odo dňa začatia dodávky plynu žalovanému. Po uplynutí doby sa Zmluva mala predĺžiť na dobu ďalších 12 mesiacov, a to aj opakovane, pokiaľ niektorá zmluvná strana najneskôr 3 mesiace pred uplynutím doby trvania zmluvy druhej zmluvnej strane neoznámí, že s predĺžením doby trvania zmluvy nesúhlasí.

10. Faktúrou č. XXXXXXXX (VS: XXXXXXXXXX) zo dňa 20.11.2015 splatnou dňa 04.12.2015 pôvodný žalobca žalovanému fakturoval na úhradu nedoplatok vyplývajúci z vyúčtovania preddavkových platieb za dodávky plynu podľa Zmluvy za obdobie od 19.11.2014 do 18.11.2015 v sume 328,02 eur.

11. Faktúrou č. XXXXXXXX (VS: XXXXXXXXXX) zo dňa 06.10.2016 splatnou dňa 26.10.2016 žalobca žalovanému fakturoval na úhradu za prerušenie / obmedzenie distribúcie plynu sumu 94,36 eur.

12. Faktúrou č. XXXXXXXX (VS: XXXXXXXXXX) zo dňa 08.12.2016 splatnou dňa 22.12.2016 pôvodný žalobca žalovanému fakturoval na úhradu nedoplatok vyplývajúci z vyúčtovania preddavkových platieb za dodávky plynu podľa Zmluvy za obdobie od 19.11.2015 do 18.11.2016 v sume 506,51 eur.

13. Faktúrou č. XXXXXXXX (VS: XXXXXXXXXX) zo dňa 10.10.2017 splatnou dňa 24.10.2017 pôvodný žalobca žalovanému fakturoval na úhradu nedoplatok vyplývajúci z vyúčtovania preddavkových platieb za dodávky plynu podľa Zmluvy za obdobie od 19.11.2016 do 06.10.2017 v sume 70,50 eur.

14. Faktúrou č. XXXXXXXX (VS: XXXXXXXXXX) zo dňa 20.10.2017 splatnou dňa 28.11.2017 žalobca žalovanému fakturoval na úhradu za fyzické obnovenie distribúcie plynu dňa 05.10.2017 sumu 86,63 eur.

15. Z Potvrdení o vykonaní zápisu Okresného súdu Žilina pod spis. zn. 4Re/1523/2018 zo dňa 21.11.2018 a 5Re/1935/2018 zo dňa 21.11.2018 vyplýva, že s účinnosťou odo dňa 01.01.2019 pôvodný žalobca zmenil obchodné meno na Stredoslovenská energetika Holding, a. s. a súčasne, že s účinnosťou odo dňa 01.01.2019 došlo k vkladu „časti podniku Obchod“ do imania spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, pri zvýšení jej základného imania nepeňažným vkladom časti podniku jej jediného akcionára - pôvodného žalobcu a že s účinnosťou od 01.01.2019 došlo k zmene obchodného mena spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467 na Stredoslovenská energetika, a. s.

16. Dňa 25.10.2018 urobil pôvodný žalobca vyhlásenie, že zvýšenie základného imania žalobcu realizuje formou nepeňažného vkladu, ktorého predmet predstavuje časť podniku Obchod tvorená hnutelnými vecami podľa znaleckého posudku ako prílohy č. 1 vyhlásenia, zamestnancami uvedenými v prílohe č. 2 vyhlásenia, pohľadávkami a záväzkami podľa znaleckého posudku ako prílohy č. 1 vyhlásenia a ostatnými majetkovými právami a hodnotami podľa znaleckého posudku ako prílohy č. 1 vyhlásenia. Zároveň sa vo vyhlásení uvádza, že sa prevádzajú aj všetky zmluvy a objednávky, ktoré patria ku vkladanej časti podniku, pričom ich zoznam tvorí prílohu č. 3 vyhlásenia. V prílohe č. 3 boli obsiahnuté aj zmluvy o dodávke plynu odberateľov v domácnosti.

17. Podľa ust. § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie ( pohľadávka ) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa ust. § 489 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa ust. § 494 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

20. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej

mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa ust. § 524 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa ust. § 524 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa ust. § 559 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, splnením dlh zanikne.

25. Podľa ust. § 559 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, dlh musí byť splnený riadne a včas.

26. Podľa ust. § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia Vlády SR č. 30/2013 Z. z. účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa ust. § 59 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) v znení zákona č. 500/2001 Z. z. účinnom od 01.01.2002, vkladom spoločníka je súhrn peňažných prostriedkov (ďalej len "peňažný vklad") a iných peniazmi oceneľných hodnôt (ďalej len „nepeňažný vklad“), ktoré spoločník vkladá do spoločnosti a podieľa sa nimi na výsledku podnikania spoločnosti.

28. Podľa ust. § 59 ods. 4 ObZ v znení zákona č. 500/2001 Z. z. účinnom od 01.01.2002, ak sa vkladá podnik alebo jeho časť, použijú sa vo vzťahu k prechodu práv a povinností primerane ustanovenia o zmluve o predaji podniku.

29. Podľa ust. § 477 ods. 1 ObZ, na kupujúceho prechádzajú všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj vzťahuje.

30. Podľa ust. § 477 ods. 2 ObZ, prechod pohľadávok sa inak spravuje ustanoveniami o postúpení pohľadávok..

31. Z vyššie zisteného skutkového stavu vyplýva, že medzi pôvodným žalobcom ako dodávateľom plynu podľa ust. § 3 písm. c) bodu 6 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZE“) a žalovaným ako koncovým odberateľom plynu - odberateľom plynu v domácnosti podľa ust. § 3 písm. c) bodu 11 ZE bola dňa 29.05.2014 uzavretá zmluva o dodávke plynu podľa ust. § 47 ods. 1 ZE, na základe ktorej vznikol medzi pôvodným žalobcom a žalovaným záväzkovo-právny vzťah v zmysle cit. ust. § 488 a § 489 OZ, z ktorého záväzkovo-právneho vzťahu vznikla v zmysle cit. ust. § 494 OZ povinnosť pôvodného žalobcu dodávať žalovanému plyn, ktorý bude odberať pre vlastnú spotrebu v domácnosti v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta žalovaného (odberné miesto na adrese: J. XXX/X, XXX XX R. U.) vrátane súvisiacich služieb a prebrať za žalovaného zodpovednosť za odchýlku a záväzok žalovaného zaplatiť pôvodnému žalobcovi za dodávku plynu cenu podľa zmluvy a Cenníka, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

32. Pôvodný žalobca fakturoval v zmysle uzavretej Zmluvy žalovanému faktúrami uvedenými v odsekoch č. 10, č. 12 a č. 13 odôvodnenia tohto rozsudku cenu za poskytnuté dodávky plynu v celkovej sume 921,16 eur a ďalej faktúrami uvedenými v odsekoch č. 11 a č. 14 odôvodnenia tohto rozsudku cenu súvisiacich služieb v sume 164,86 eur. Keďže nevyšiel najavo opak skutkového tvrdenia žalobcu, že žalovaný svoje zmluvné peňažné záväzky doposiaľ v lehote splatnosti uvedenej v odsekoch č. 10 až č. 14 odôvodnenia tohto rozsudku nesplnil, možno uzavrieť, že sa dňom po tejto splatnosti dostal do omeškania (§ 517 ods. 1 OZ) s týmto peňažným plnením, t. j. v rozsahu: sumy 328,02 eur dňom 05.12.2015, sumy 94,36 eur dňom 27.10.2016, sumy 506,51 eur dňom 23.12.2016, sumy 86,63 eur dňom 29.11.2017 a sumy 70,50 eur dňom 25.10.2017. Z dôvodu tohto omeškania vzniklo pôvodnému žalobcovi právo podľa cit. ust. § 517 ods. 2 OZ na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške podľa cit. ust. § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (súd má zo svojej činnosti vedomosť, § 186 ods. 1 CSP, že základná úroková sadzba ECB bola v období od 10.09.2014 do 15.03.2016 vo výške 0,05 % a v období od 16.03.2016 je 0 %), t. j.: vo výške 5,05 % ročne zo sumy 328,02 eur od 05.12.2015 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 94,36 eur od 27.10.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 506,51 eur od 23.12.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 86,63 eur od 29.11.2017 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 70,50 eur od 25.10.2017 do zaplatenia.

33. V dôsledku vkladu časti podniku pôvodného žalobcu do imania žalobcu podľa cit. ust. § 59 ods. 1 a 4 ObZ došlo podľa cit. ust. § 477 ods. 1 a 2 ObZ v spojení s cit. ust. § 524 ods. 1 a 2 OZ k prechodu žalovanej pohľadávky s jej príslušenstvom (§ 121 ods. 3 OZ - úrokmi z omeškania) na žalobcu. S ohľadom na uvedené tak súd žalobe v celom rozsahu vyhovel tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

34. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Súd napokon rozhodol v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania, a to s poukazom na plný úspech žalobcu vo veci podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %.

38. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).