

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419201428
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419201428.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Petrom Lukáčom na pojednávaní konanom dňa 27.09.2019 v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Žiliny s. r. o., so sídlom Kvačalova č. 2, 011 40 Žilina, IČO: 36007099, zastúpeného HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Prielohy 1012/1C, 010 07 Žilina, IČO: 47249722, proti žalovanému: P. C., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 65,65 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 65,65 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na Okresnom súde v Žiari nad Hronom domáhal od žalovaného úhrady sumy 65,65 € s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že žalovaný dňa 25.05.2018 cestoval linkou žalobcu, pri kontrole pracovníkom žalobcu sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, čím porušil zmluvné podmienky uzatvoreného dvojstranného právneho úkonu.
2. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom číslo konania 7Csp/42/2019 - 21 zo dňa 15.05.2019.
3. Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením sp. zn. 7Csp/42/2019 - 30 zo dňa 03.07.2019 zrušený.
4. Súd po vykonaní úkonov podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku nariadil termín pojednávania na deň 27.09.2019. Dokazovaním prevedením na pojednávaní, oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom mal súd preukázané, že žalovaný, ktorého totožnosť bola zistená a preukázaná podľa občianskeho preukazu dňa 25.05.2018 porušil zmluvné podmienky zmluvy, keď na linke číslo 24 v čase o 11.25 hod. cestoval s neplatným cestovným lístkom, resp. bez platného cestovného lístka. Pri kontrole pracovníkom žalobcu sa nepreukázal oprávnenej osobe platným cestovným dokladom v súlade s prepravným poriadkom a tarifou Dopravného podniku mesta Žilina. Túto okolnosť mal súd nesporne za preukázanú z písomného dôkazného materiálu, a to Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok pod číslom XXXXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, kde totožnosť žalovaného bola pri kontrole preukázaná občianskym preukazom.
5. Podľa § 14 ods. 2 Zákona číslo 56/2012 Zbierky zákonov, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému

členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify.

6. Podľa § 17 ods. 2 Zákona číslo 56/2012 Zbierky zákonov, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do sto násobku základného cestovného bez príplatkov.

7. Podľa § 8 ods. 5 zákona číslo 514/2009 Zbierky zákonov, cestujúci, ktorí sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k zákonnému cestovnému a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného.

8. Podľa § 8 ods. 6 Zákona číslo 514/2009 Zbierky zákonov, prirážka je v mestskej doprave najviac stonásobok základného cestovného.

9. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný sa pri kontrole nevedel preukázať platným cestovným lístkom, čím porušil svoju zákonom stanovenú povinnosť, ale aj zmluvnú povinnosť, za čo bol v zmysle citovaných ustanovení povinný uhradiť cestovné spolu s prirážkou, ktorý žalobca dokladoval s tarifou Dopravného podniku mesta Žiliny s. r. o..

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd kvalifikoval žalobu žalobcu ako dôvodnú a tejto v plnom rozsahu vyhovel.

11. O trovách konania súd rozhodol s použitím § 255 Civilného sporového poriadku, vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.