

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/271/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615208784
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6615208784.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci žalobcu: K. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., M. K.XXX/XX, občana SR, právne zastúpeného JUDr. Ľubica Blažejová, advokátkou, so sídlom Krivánska 4, Banská Bystrica, proti žalovanej: N. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., I. K. občianke SR, právne zastúpenej JUDr. Daniel Přebyl, advokát, so sídlom Lučenec, Dr. Vodú 18, v konaní o vydanie rozkazu na plnenie, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 11C/211/2015-69 zo dňa 25. 11. 2015 v spojení s opravným uznesením Sp. zn. 11C/2011/2015-102 zo dňa 14. 08. 2018, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 11C/211/2015-69 zo dňa 25. 11. 2015 v spojení s opravným uznesením Sp. zn. 11C/2011/2015-102 zo dňa 14. 08. 2018, p o t v r d z u j e.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaná povinná uhradiť žalobcovi v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výšku.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že:

Žalovaná je povinná v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku vypratať nehnuteľnosť vedenú na LV č. XXXX pre obec V. v katastrálnom území V., a to byt č. XX vo vchode č. XX na 7. poschodí bytového domu súp. čísla XXXX postaveného na parcele CKN č. XXXX/X (výrok prvý).

Žalovaná je povinná v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi trovy konania 99,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 425,82 Eur právnej zástupkyňi žalobcu JUDr. Ľubici Blažejovej, advokátke z AK Banská Bystrica, Krivánska 4 (výrok druhý).

2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že žalobca sa domáhal vypratania nehnuteľnosti vedenej v Správe katastra V. na LV č. XXXX pre obec V., kat. územie V., a to byt č. XX vo vchode č. XX na 7. poschodí bytového domu súp. čísla XXXX postaveného na parc. CKN č. XXXX/X. Svoj návrh odôvodnil tým, že ako vlastník nehnuteľnosti dňa 14.11.2011 uzatvoril so žalovanou zmluvu o nájme tohto bytu na dobu určitú tak, ako je to uvedené v čl. V., bode 1 zmluvy. Nájomná zmluva bola uzavretá od 14.11.2011 do 31.03.2013. Napriek tomu, že nájomný pomer zanikol, žalovaná byt aj napriek opakovaným výzvam naďalej užíva a nemieni sa z bytu dobrovoľne vystahovať. Posledná výzva na vypratanie bytu bola doručená žalovanej dňa 14.04.2015. Zdôraznil, že z čl. 8 nájomnej zmluvy vyplýva, že nájomný pomer zaniká uplynutím doby, na ktorý bol dohodnutý. Čo sa týka existencie zmluvy o budúcej zmluve, tieto dve zmluvy v určitom zmysle súviseli, ale sa jednalo o dve absolútne samostatné zmluvy. Poukázal na ustanovenie § 36 ods. 1, 2 OZ, kedy v zmluve bola zakotvená odkladacia podmienka splácania splátok, ktorá podmienka nenadobudla žiadnu účinnosť, pretože

žalovaná nezaplatila žiadnu splátku. Žalovaná teda nehnuteľnosť svojvoľne užíva a to napriek platnému skončeniu nájomného vzťahu bez právneho dôvodu a proti vôli žalobcu ako vlastníka nehnuteľnosti.

3. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť. Uviedla, že sa žalobca domáha plnenia - vypratania nehnuteľnosti v rozpore s ustanoveniami o právnych úkonov uzavretých medzi žalobcom a ňou, a to zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 14.11.2011, na základe ktorej podľa čl. 3 vzniká budúcej kupujúcej, t.j. žalovanej právo a žalobcovi povinnosť uzavrieť budúcu kúpnu zmluvu do 7 dní od dňa zaplataenia celej kúpnej ceny niektorým zo spôsobov, ktoré sú uvedené v článku 3 v spojení s článkom 4 a 6 zmluvy o budúcej zmluve. Nájomná zmluva v spojení so zmluvou o budúcej zmluve umožňujú zaplatiť kúpnu cenu aj predčasne, takže týmto spôsobom je žalovanej umožnené zaplatiť úhradu budúcej kúpnej ceny bytu. Žalovaná tiež uviedla, že obsah čl. 5 poslednej vety zmluvy o budúcej kúpnej zmluve nie je jasný a zrozumiteľný už aj s ohľadom na skutočnosť, že týmto nie je dotknutá povinnosť budúceho predávajúceho predať jej byt podľa článku 2 zmluvy o budúcej kúpnej zmluve. Na základe uvedeného má za to, že nakoľko nezanikla právna povinnosť budúceho predávajúceho predať predmetný byt na základe zmluvy o budúcej zmluve, má právo na užívanie bytu, čím nie je splnená podmienka pre aktívnu legitímáciu žalobcu v tomto súdnom konaní. Uznaná uzavretie nájomnej zmluvy na dobu určitú, avšak zmluva o nájme jednoznačne súvisela so zmluvou o budúcej kúpnej zmluve bytu, čo vyplýva zo znenia oboch týchto zmlúv. Čo sa týka zmluvy o budúcej zmluve, má za to, že tá naďalej trvá, teda že je stále v platnosti a zároveň má za to, že táto zmluva o budúcej zmluve predpokladá určitý užívací vzťah žalovanej do uplynutia doby platnosti zmluvy o budúcej zmluve. Tento užívací vzťah má trvať do 31.03.2018, čo vyplýva zo samotného znenia kúpnej zmluvy, ktorá mala byť uzavretá v zmysle zmluvy o budúcej zmluve. Pri uzavretí kúpnej zmluvy vôbec nemalo dôjsť k odovzdaniu predmetu kúpy, pretože ten bol v užívaní a kúpna zmluva s tým počítala. Vychádzajúc z tohto užívacieho vzťahu má žalovaná určité právo na užívanie bytu. Žalovaná sa snaží situáciu, do ktorej sa nedostala vlastným zavinením, vyriešiť. Keďže užívací vzťah trvá a zmluve o budúcej zmluve neskončila platnosť, žiada návrh zamietnuť. Poukázala aj na otázku investícií do bytu vo výške 15 000,-Eur, ktorá spočívala v búracích prácach, výmene okien, podláh a podobne. Z kúpnej ceny už zaplatila 1 000,-Eur. Taktiež predložila písomnú komunikáciu medzi žalobcom a žalovanou zo dňa 20.10.2015, ktorá podporuje jej tvrdenie, že existuje užívací vzťah, v ktorom účastníci pokračovali aj s vedomím žalobcu. Preto žiadala návrh žalobcu zamietnuť.

4. Okresný súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania, čiastočným výpisom z LV č. XXXX kat. úz. V., výzvou na vypratanie bytu, zmluvou o nájme bytu, zmluvou o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy a kúpnu zmluvou. Vec posudzoval podľa § 126 ods. 1, § 36 ods. 1, ods. 2, prvá veta OZ .

5. Prevedeným dokazovaním mal okresný súd za preukázané, že žalobca je vlastníkom predmetného bytu. Žalovaná uzavrela so žalobcom nájomnú zmluvu k predmetnému bytu dňa 14.11.2011. V zmysle čl. 5 ods. 1 bol nájomný pomer dohodnutý na dobu určitú a to do 31.03.2013. Účastníci dohodli aj možnosť predĺženia nájomného pomeru vždy o jeden rok a to za podmienky, ktorá bola bližšie špecifikovaná v zmluve o budúcej kúpnej zmluve (zaplatenie ceny bytu v splátkach v určených termínoch). V danom prípade išlo o odkladaciu podmienku, ktorej splnenie nenastalo, a teda nenastali ani právne následky úkonu predĺženia nájomnej zmluvy. Na tejto skutočnosti nemení ani okolnosť, že k nesplneniu podmienky nedošlo priamym zavinením žalovanej ako nájomníčky, resp. budúcej kupujúcej a ani okolnosť, že žalovaná do bytu investovala väčší obnos. Pokiaľ žalovaná strana tvrdí, že nájomná zmluva a zmluva o budúcej kúpnej zmluve tvoria jeden komplex a vzájomne na seba organicky nadväzujú, okresný súd uzavrel, že ide iba o zmluvy na seba voľne nadväzujúce, kedy podmienky uzavretia nájomnej zmluvy a jej trvania ovplyvňuje zmluva o budúcej kúpnej zmluve iba do doby, kedy by žalovaná včas a riadne splácala dohodnutú kúpnu cenu bytu predpísaným spôsobom. Nakoľko však žalovaná nezaplatila ani prvú tzv. splátku z kúpnej ceny, nedošlo k predĺženiu doby nájmu. Žalobca preto je v konaní aktívne legitímovaným vlastníkom bytu a dôvodne podal žalobu proti žalovanej, ktorá užíva byt bez právneho dôvodu.

6. Z týchto dôvodov okresný súd žalobe vyhovel.

7. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a priznal účastníkovi - žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (žalovanej). Žalobca si uplatnil trovy konania titulom zaplataeného súdneho poplatku v sume 99,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, vypracovanie návrhu, vyjadrenie k odporu a účasť na pojednávaní

dňa 25.11.2015 po 64,53 Eur + 4x režijný paušál po 33,56 Eur, spolu 291,68 Eur, náhradu za stratu času v rozsahu 6 polhodín 6x 13,98 Eur, spolu 83,88 Eur, cestovné z Banskej Bystrice do Lučenca a späť dňa 25.11.2015 v sume 50,26 Eur. Spolu vo výške 425,82 Eur.

8. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Proti rozsudku podala v lehote v súlade s § 204 zák. č.99/1963 účinného do 01. 06. 2016 (ďalej len OSP) odvolanie žalovaná, navrhla rozhodnutie zmeniť tak, že súd žalobu zamietne. Uviedla, že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne právne posúdil vec vo veci o vzájomnej neprepojenosti zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a nájomnej zmluvy, resp. právom užívania predmetného bytu žalovanou. O čom svedčia aj dôkazy o následnej komunikácii, týkajúcej sa zaplatenia nájomného vo výzve na zaplatenie (e-mail predložený na pojednávaní dňa 25. 11. 2015) ako aj uvedenie, že po zaplatení, ku ktorému aj došlo, môžu ďalej pokračovať ohľadne odkúpenia bytu. Na základe zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 14. 11. 2011 v čl. 3. vzniká budúcej kupujúcej, t. j. žalovanej právo a žalobcovi povinnosť uzavrieť budúcu kúpnu zmluvu do 7 dní odo dňa zaplatenia celej kúpnej ceny niektorým z ďalej uvedených spôsobov. Tieto spôsoby sú uvedené v čl. 3 v spojení s čl. 4, ale aj v čl. 6, ktoré umožňuje zaplatiť kúpnu cenu aj predčasne, a teda sú ďalšími spôsobmi úhrady budúcej kúpnej ceny, teda zálohy na jej zaplatenie, a teda zánik práva na kúpu predmetného bytu kupujúcim, uvedený v čl. 5 posledná veta, nie je jasný a zrozumiteľný, už aj s ohľadom na skutočnosť, že týmto nie je dotknutá povinnosť budúceho predávajúceho predať byt podľa čl. 2 zmluvy o budúcej kúpnej zmluve. Poukázala na to, že z textu čl. III. bod 1. je zrejmé, že je oprávnená ku dňu uzavretia kúpnej zmluvy, ktorý má nastať v budúcnosti k jeho užívaniu. Nakoľko nezanikla právna povinnosť budúceho predávajúceho predať jej predmetný byt na základe zmluvy o budúcej zmluve, z čoho odvodzuje svoje právo na užívanie bytu, nie je splnená podmienka o jej protiprávnom užívaní predmetného bytu.

10. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedol, že v konaní bolo preukázané, že účastníci uzatvorili zmluvu na dobu určitú do 31. 03. 2013 a zároveň uzatvorili aj zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, v ktorej bližšie špecifikovali podmienky splácania/preddavkov na kúpnu cenu, ako aj možnosť predĺžovania nájomného vzťahu v nadväznosti na splácanie dohodnutých splátok kúpnej ceny. V bode 3 zmluvy o budúcej zmluve bola dohodnutá splatnosť kúpnej ceny v 7 ročných splátkach po 5 616 €, vždy do 31. 03. príslušného roka, počnúc prvým rokom nasledujúcim po podpísaní zmluvy, t. j. počnúc 31. 03. 2012. V bode 4 zmluvy o budúcej zmluve bola dohodnutá platba prvej splátky vo výške 4 616 € s dátumom splatnosti 31. 03. 2012. Žalovaná neuhradila ani jednu splátku na dohodnutú kúpnu cenu, čo nebolo sporné. V bode 5 zmluvy o budúcej zmluve sa zmluvné strany dohodli, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky podľa bodu 3 a 4 kupujúci, t. j. žalovaná stráca právo na kúpu predmetu zmluvy, ktorý dôsledok nastal po splatnosti prvej splátky, ktorá mala byť a nebola uhradená dňa 31. 04. 2012. Zmluva o budúcej kúpnej zmluve teda stratila účinnosť a hoci pri splnení podmienok v nej dohodnutých umožňovala predĺžovanie nájomného vzťahu, ich neplnením logicky nemohlo dôjsť k jej predĺženiu. Žalovaná nesplnila podmienky zmluvy, preto nemohlo dôjsť ani k predĺženiu nájmu, ktorý zanikol uplynutím dohodnutej doby dňom 31. 03. 2013. Nemožno preto akceptovať tvrdenie žalovanej, že nájomný vzťah, vzhľadom na zmluvu o budúcej zmluve mal trvať do 31. 03. 2018. V bode 6 zmluvy o budúcej zmluve si zmluvné strany dohodli možnosť predčasného splatenia ceny za predmet kúpy a to pri splnení dohodnutých úhrad - vrátene uhradených záloh - počnúc dátumom 31. 06. 2012. Podmienka nebola splnená, rovnako nebola splnená ku dňu 31. 03. 2013, 31. 03. 2014, 31. 03. 2015. Pokiaľ sa žalovaná odvoláva na znenie čl. III. bod 1 zmluvy o budúcej zmluve a z neho odvodzuje svoje právo užívať byt, s týmto názorom sa žalobca nestotožňuje, pretože z citovaného ustanovenia vyplýva len dohoda o maximálnej cene za predmet kúpy, ktorá bude závisieť od toho v akom termíne dohodnutom v bode 6 dôjde k úhrade. Zmluva o budúcej zmluve a nájomná zmluva na seba len voľne nadväzujú, pričom zmluva o budúcej zmluve ovplyvňovala nájomnú zmluvu len do doby, kedy by žalovaná riadne a včas plnila podmienky zmluvy o budúcej zmluve. V konaní bolo preukázané, že sa tak nestalo, a teda akýkoľvek vplyv zmluvy o budúcej zmluve na nájomnú zmluvu zanikol nesplnením odkladacej podmienky. Zanikala aj povinnosť žalobcu predať žalovanej byt, na základe zmluvy o budúcej zmluve.

11. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu podľa § 379, 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne.

12. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami žalovanej uvedenými v odvolaní a procesným postupom okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozsudku z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

13. Odvolací súd v konaní súdu prvej inštancie nezistil vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok.

14. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia v napadnutej časti. V súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, v ktorom súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností, dostatočne zistil skutkový stav a mal spoľahlivé a dostatočné podklady pre rozhodnutie o veci. Dôvody, pre ktoré tak urobil, správne rozobral v odôvodnení rozhodnutia. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje.

16. Odvolania žalovanej nepoukazujú na žiadne také dôvody, ktoré by podmieňovali zmenu rozhodnutia.

17. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd, vzhľadom na odvolacie dôvody udáva, že súd prvej inštancie v súlade s § 153 ods. 1 OSP (účinného v rozhodnom čase) rozhodol na základe zisteného skutkového stavu, skutkový stav subsumoval pod správnu normu hmotného práva, ktorú správne interpretoval.

18. Predmetom konania je žaloba o ochranu vlastníckeho práva žalobcu, a to vypratanie bytu vo vlastníctve žalobcu žalovanou.

19. Žalovaná uzavrela so žalobcom nájomnú zmluvu k predmetnému bytu dňa 14.11.2011. V zmysle čl. 5 ods. 1 bol nájomný pomer dohodnutý na dobu určitú a to do 31.03.2013. Účastníci dohodli aj možnosť predĺženia nájomného pomeru vždy o jeden rok a to za podmienky, ktorá bola bližšie špecifikovaná v zmluve o budúcej kúpnej zmluve (zaplatenie ceny bytu v splátkach v určených termínoch). V danom prípade išlo o podmienku, ktorej splnenie nenastalo, a teda nenastali ani právne následky úkonu predĺženia nájomnej zmluvy. Keďže žalovaná nespĺnila podmienky nájomnej zmluvy, na základe ktorej bolo dohodnuté automatické predlžovanie nájomnej zmluvy o jeden kalendárny rok, k 31.03. neuhradila platbu v súlade s písomnou dohodou, nedošlo k predĺženiu nájmu a nájom dojednaný na dobu určitú do 31.03.2013 skončil, nájom zanikol uplynutím dohodnutej doby. V konaní bolo nesporene preukázané, že právnym titulom užívania bytu žalovanou bola nájomná zmluva, bolo zistené, že nájom skončil (čo nerozporuje ani žalovaná). Na vecnú správnosť rozhodnutia nemá vplyv tvrdenie žalovanej, že nakoľko nezanikla právna povinnosť budúceho predávajúceho predat' jej predmetný byt na základe zmluvy o budúcej zmluve, nie je splnená podmienka o jej protiprávnom užívaní predmetného bytu. V Zmluve o budúcej kúpnej zmluve a kúpnej zmluve nie je dohodnuté, že žalovaná môže užívať byt. Pokiaľ žalovaná v tejto súvislosti poukázala na Čl. III bod 1 zmluvy o budúcej zmluve ide o dojednanie v budúcej kúpnej zmluve, z ktorého nemožno vyvodit' dohodu o oprávnenom užívaní nehnuteľnosti žalovanou do uzatvorenia kúpnej zmluvy o predaji bytu. Je jednoznačné, že žalovaná užívala byt na základe nájomnej zmluvy zo dňa 14.11.2011 uzatvorenej medzi účastníkmi, a nájom skončil uplynutím doby na ktorú bol dojednaný (pred podaním návrhu na súd). Žalovaná nepreukázala, že by v súlade s čl. V. bod 2 nájomnej zmluvy došlo k predĺženiu nájomnej zmluvy, že by nájomný pomer trval na základe iných skutočností, resp. že by mala právo užívať byt oprávnene.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a to aj vo výroku o náhrade trov konania, voči ktorému neboli podané žiadne konkrétne odvolacie námietky. Súd prvej inštancie rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, t.j. správneho ustanovenia zákona (účinného v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie) a toto aj správne aplikoval.

21. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná bola v odvolacom konaní v plnom rozsahu neúspešná a preto vzniklo v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho proti žalovanej.

22. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).