

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 30Csp/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202793
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1618202793.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47967692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, proti žalovanému: X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.I. XXX, o zaplatenie 814,93 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 477,44 EUR a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 477,44 EUR od 01.07.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 17,18 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa končí konanie.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.10.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 814,93 EUR, úrokov výške 140,70 EUR, úrokov vo výške 667,15 EUR, úroku z dlžnej úverovej istiny vo výške 25,5 % ročne zo sumy 814,93 Eur od 01.07.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 814,93 EUR od 01.07.2018 do zaplatenia, poplatkov vo výške 47,51 EUR a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.12.2013 uzavrel právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) so žalovaným zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 1.000,- EUR. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach a vo výške podľa zmluvy o úvere. Žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „zaplatené splátky“ listiny „aktuálny stav úveru“. Do 30.06.2018, z ktorého dňa je vystavený výpis z úverového účtu, splatil žalovaný na istinu sumu 185,07 EUR, na úroky sumu 290,93 EUR a na poplatky sumu 46,56 EUR. Žalovaný po dátume 30.06.2018 nezrealizoval už žiadne úhrady. Žalobca pred zosplatením úveru aplikoval postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zaslal žalovanému upozornenie pred zosplatením úveru. V predmetnom upozornení bol žalovaný oboznámený s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a bol vyzvaný na doplatenie dlžnej sumy. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal do 15 dní od doručenia upozornenia, pristúpil právny predchodca žalobcu k zosplateniu úveru, o čom informoval žalovaného listom - výzva na úhradu dlžnej sumy. V súlade s obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky. Úroková sadzba bola v zmluve dojednaná na 25,5 % ročne. V zmysle obchodných podmienok v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, žalobca je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca si uplatnil aj nárok na zákonný úrok z omeškania. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej sumy od 01.07.2018 je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny aktuálny

stav úveru zo dňa 30.06.2018. Do času 30.06.2018 sú úroky (aj zmluvné aj sankčné) vyčíslené, a to takto: za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka aktuálneho stavu úveru - pohľadávkový účet úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny aktuálny stav úveru zo dňa 30.06.2018 ako položka aktuálneho stavu úveru - úroky na účte ČR (čerpanej rezervy). Z vyššie uvedeného je zrejmé, že nárok na zmluvné úroky aj úroky z omeškania vznikol žalobcovi už skôr, nie až 01.07.2018. Tento dátum je výlučne dňom, od ktorého si žalobca uplatňuje nárok na úroky (či už zmluvné alebo sankčné) formou percentuálneho vyjadrenia, a nie vyčíslením úrokov. V zmysle obchodných podmienok si žalobca uplatnil aj poplatky vo výške 47,51 Eur, ktoré sú podrobne špecifikovaná v aktuálnom stave úveru zo dňa 30.06.2018 a boli vynaložené na účely prechádzania súdnemu sporu.

2. Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

3. Keďže mal súd na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.10.2018 preukázané, že po začatí sporu došlo k prevodu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, uznesením č.k. 30Csp/55/2018-72 zo dňa 11.01.2019 súd na návrh žalobcu pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu Poštová banka, a.s. vstúpila do konania na strane žalobcu spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., ktorá so vstupom do konania súhlasila.

4. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená dňa 02.04.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak (a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, (b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 19.09.2019.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a žalobcom priloženými listinnými dôkazmi, a to zmluvou o úvere číslo XXXXXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami pre úver, špecifikáciou zmluvných a sankčných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, aktuálnym stavom úveru ku dňu 30.06.2018, poštovými podaciami hárkami, doručenkou, predpisom splátok k zmluve o úvere, výpisom z úverového účtu, upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 09.10.2015, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26.10.2015, sadzovníkom poplatkov, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.10.2018 a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

8. Dňa 4.12.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 1000,- EUR splatný v 48 mesačných splátkach s výškou mesačnej splátky 36,62 Eur vrátane poistenia (pričom žalovaný si poistenie zvolil dobrovoľne, a preto nie je započítané do celkových nákladov úveru), pri výške úrokovej sadzby 25,50 % ročne, pri RPMN 28,70 %, pri priemernej RPMN 45,94 %, s celkovými nákladmi 606,66 Eur, splatnosťou prvej mesačnej splátky ku dňu 15.01.2014, ďalších splátok vždy k 15. dňu v mesiaci a termínom konečnej splatnosti dňa 15.12.2017. Výzvou zo dňa 09.10.2015 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškanej splátky, pričom ho upozornili v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru. Výzvou zo dňa 26.10.2015 žalobca vyhlásil celý úver za predčasne splatný ku dňu 26.10.2015 a vyzval žalovaného na zaplatenie istiny 814,93 EUR, úrokov 140,70 EUR, poplatkov za upomienky vo výške 39,65 EUR a poistného 7,86 EUR v lehote do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej aj len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

19. Podľa § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

20. Podľa § 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 19 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

22. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

23. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Predmetom konania je záväzok žalovaného, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, predmetná zmluva o úvere je tak zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka).

25. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy, keďže spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaný má na účely tohto zákona s poukazom na § 2 písm. a) citovaného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže v konaní nebolo žalobcom tvrdené, a teda ani preukazované, že žalovanému bola pôžička poskytnutá na výkon zamestnania, povolania resp. podnikania a právny predchodca žalobcu má s poukazom na § 2 písm. b) citovaného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

26. Vzhľadom na skutočnosť, že vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol posúdený súdom ako spotrebiteľský a podradený pod režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch súd podrobil uzavretú zmluvu súdnej kontrole v otázke splnenia zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere a na tom základe súd zistil, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

V zmluve je len uvedené, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Zmluva tak obsahuje len zákonnú definíciu celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť /§ 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch/, avšak konkrétnu výšku tejto čiastky neuvádza. Podľa názoru súdu nie je prípustné, aby spotrebiteľ bol nútený na zistenie podstatnej náležitosti zmluvy o úvere vykonávať akékoľvek matematické operácie, aj keď ide o jednoduchý výpočet. Zmluva mala bezpochyby obsahovať nie spôsob výpočtu celkovej čiastky úveru, ale tento údaj mal byť v zmluve jednoznačne uvedený konkrétnou čiastkou.

27. Zároveň súd zistil, že pri počte splátok 48 a výške splátky 36,62 vrátane poistného, t.j. 34,- EUR bez poistného, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ veriteľovi zaplatiť predstavuje sumu $48 \times 34 = 1.632,-$ EUR, teda celková výška nákladov je 632,- EUR a nie suma 606,66 EUR, ako to uviedol veriteľ (právny predchodca žalobcu) v predmetnej zmluve. Podľa názoru súdu ide o nesprávne stanovenie celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom, čím je spotrebiteľovi poskytnutý klamlivý údaj o celkovej sume „preplatenia“ úveru. Uvedené je významné tiež pre správne stanovenie RPMN. Je nepochybné, že ak sú celkové náklady na úver stanovené v predmetnej zmluve v nižšej sume, ako sú v skutočnosti, je následne aj RPMN stanovená v nižšej percentuálnej výške (pri úvere vo výške 1.000,- EUR, počte splátok 48 a výške splátky 34,- EUR bez poistného, predstavuje RPMN hodnotu 29,97 % a nie ako uvádza veriteľ v predmetnej zmluve 28,70 %). Súd pre úplnosť uvádza, že ak by aj bol výpočet celkových nákladov úveru uvedený v uzatvorenej zmluve správny, znamenalo by to, že pôvodný žalobca nesprávne uviedol v zmluve výšku splátok, resp. výšku konkrétnej splátky alebo ich počet, a teda by v danom prípade dôvodom bezúročnosti poskytnutého úveru bola absencia náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. K tomu je potrebné uviesť, že už len samo neuvedenie výšky napríklad poslednej splátky istiny úrokov a iných poplatkov spôsobuje absenciu náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a teda bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru (viď rozsudok Krajského súdu v Žiline 11 Co 127/2015 zo dňa 20.04.2015, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 Co 262/16 zo dňa 21.06.2017).

28. V uzatvorenej úverovej zmluve absentujú taktiež predpoklady, ktoré použil právny predchodca žalobcu pri výpočte RPMN, ktoré sú nevyhnutnou náležitosťou úverovej zmluvy, keďže podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sa v zmluve uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Súd posúdil túto okolnosť ako obzvlášť dôležitú, keďže počet mesačných splátok a ich výška nezodpovedá celkovým nákladom udávaným právnym predchodcom žalobcu, pričom spotrebiteľ na základe zadaných údajov v uzatvorenej zmluve nemôže v žiadnom prípade dospieť k výpočtu výšky RPMN tak, ako to uviedol právny predchodca žalobcu v zmluve. Výpočet RPMN je v danom prípade pre spotrebiteľa netransparentný a nepreskúmateľný a zo zmluvy nie je zrejmé, z akých údajov právny predchodca žalobcu pri výpočte RPMN vychádzal.

29. Princíp ochrany spotrebiteľa vyžaduje transparentnosť zmluvných dojednaní, ktoré sú spotrebiteľovi dodávateľom predkladané k podpisu, musí byť zrejmé, aké bude finálne finančné zaťaženie príjemcu úveru, lebo len takto informovaný spotrebiteľ môže urobiť spoľahlivú komparáciu na trhu dostupných a ponúkaných úverov bez toho, aby neskôr zistil, že vychádzal zo skreslených informácií.

30. Vzhľadom na absenciu náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, teda pre nesprávne a netransparentné uvedenie výšky celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, neuvedenie všetkých predpokladov pre výpočet RPMN, nesprávne určenie RPMN v neprospech spotrebiteľa a podporne aj pre absenciu náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. k), súd považoval úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom žalovanému za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch).

31. Keďže súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov nezaoberal sa už z dôvodu hospodárnosti konania výškou úrokovej sadzby, ako aj otázkou prípustnosti zmluvných úrokov po zosplatnení úveru a oprávnenosťou žalobcom uplatňovaných poplatkov.

32. Z uvedeného dôvodu, keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi len rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru 1.000,- EUR a sumou zaplatených splátok 522,56 EUR (13 splátok po 37,38 Eur a jedna 36,62 EUR), ktorých výšku mal súd preukázanú z aktuálneho stavu úveru zo dňa 30.06.2018 ako aj z tvrdení žalobcu, t.j. $1.000 - 522,56 =$

477,44 EUR, ktorú povinnosť uložil žalovanému vo výroku rozhodnutia a vo zvyšku žalobu zamietol pre konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Keďže žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania. Žalobca má právo na úroky z omeškania zo súdom priznanej istiny (výšky nevrátenej časti poskytnutého úveru). Žalobca si nevyčíslené úroky z omeškania uplatnil od 01.07.2018 do zaplataenia. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 477,44 EUR od 01.07.2018 do zaplataenia. Žalobca zosplatnil celý úver dňa 26.10.2015 pričom nasledujúci deň bol žalovaný v omeškaní s úhradou celej dlžnej istiny úveru. Ku dňu omeškania žalovaného bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,05%. Po zvýšení o 5 % v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. výška úrokov z omeškania, na ktorú má žalobca nárok potom predstavovala 5,05 % ročne.

36. Žalobca uviedol v žalobnom petite aj vyčíslené úroky, a to spolu zmluvné a sankčné (úroky z omeškania) za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 140,70 EUR a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny aktuálny stav úveru zo dňa 30.6.2018 vo výške 667,15 EUR. Zároveň žalobca súdu predložil špecifikáciu úrokov do predčasného zosplatnenia úveru, z ktorej vyplýva, že do dňa zosplatnenia úveru vznikol, žalobcovi nárok na úroky z omeškania vo výške 4,18 EUR. Súd však poukazuje na skutočnosť, že úrok bol vyčíslený zo súm splátok, ktoré obsahujú aj zmluvný úrok. Žalobca v žalobe neuviedol, koľko z jednotlivých omeškaných splátok tvoril úrok a koľko istina a tento údaj neobsahovala ani zmluva o úvere, pričom úver je bezúročný a bez poplatkov, preto vyčíslenie úrokov z omeškania vzhľadom na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru nie je správne. Špecifikáciu žalobcom vyčíslených úrokov po zosplatnení do vystavenia listiny aktuálny stav úveru zo dňa 30.6.2018 žalobca súdu nepredložil. Teda časť vyčíslených úrokov z omeškania žalobca absolútne nešpecifikoval, neuviedol ich výpočet a súdu nebolo zrejmé, aká časť z uplatnenej sumy úrokov 667,15 EUR pripadá na úrok z omeškania. Žalobca preto neuniesol bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno ohľadne uplatnených vyčíslených úrokov. Ustanovenie § 150 CSP zakotvuje jednu zo základných procesných povinností strán spor, a to povinnosť tvrdiť. Stranu sporu zaťažuje bremeno tvrdenia. Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom pre úspech v spore. Nesplnenie povinnosti tvrdiť, resp. nesplnenie povinnosti relevantne tvrdiť má pre stranu sporu procesnoprávnu sankciu. Takáto sankcia má podobu prehry v spore a prejaví sa v meritórnom rozhodnutí veci. Takýto riadne nešpecifikovaný vyčíslený úrok z omeškania nie je možné žalobcovi priznať. Súd teda vo zvyšku uplatnených vyčíslených úrokov z omeškania žalobu zamietol.

37. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V konaní sa žalobca domáhal zaplataenia istiny vo výške 814,93 EUR, súd mu priznal sumu 477,44 EUR. Žalobca teda mal v konaní úspech v rozsahu 58,59 %, jeho neúspech predstavuje 41,41 %. Neúspech žalobcu je úspechom žalovaného. Procesne úspešnejším v konaní bol žalobca a čistý úspech žalobcu v konaní predstavuje 17,18 % (58,59 % - 41,41 %) a v tomto rozsahu žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. Preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 17,18 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).