

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419201743
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419201743.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M., t.č. umiestnená v E., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - Q. a otec - Q., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave na nariadenie neodkladného opatrenia o odovzdaní maloletej a o zmene zariadenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Súd dočasne o d n í m a maloletú: M. zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny A. a n a r i a ě u j e odovzdať maloletú do starostlivosti Reedukačného centra H..

Týmto sa z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 25P/85/2019-10 zo dňa 21.6.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.7.2019.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 16.09.2019 žiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave o nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bolo zmenené zariadenie na výkon rozhodnutia súdu z Centra pre deti a rodiny A. na Reedukačné centrum H.. Zároveň žiadal uložiť povinnosť Centru pre deti a rodiny A. odovzdať maloletú do Reedukačného centra H.. K návrhu doložil dňa 24.09.2019 Správu o maloletej z Centra pre deti a rodiny A. zo dňa 23.09.2019.

2. Z obsahu podaného návrhu súd zistil, že maloletá M. sa narodila z nefunkčného vzťahu rodičov, otec po krátkom čase odišiel zo spoločnej domácnosti. V súčasnosti matka býva v spoločnej domácnosti s priateľom a dvoma mladšími súrodencami maloletej. Rodinu dlhodobo monitorujú. Situácia v rodine sa za posledné obdobie výrazne zhoršila. Matka má s maloletou naštrbený vzťah, nemajú optimálne vzťahové väzby a toto je pravdepodobne príčinou výchovných problémov maloletej. Problémy v rodine avizovala aj základná škola, ktorú maloletá navštevuje a žiadala o súčinnosť pri riešení rodinnej situácie. Matka maloletej v súčasnosti uvádza, že za aktuálnych okolností maloletú nezvláda a je jej na príťaž. Otec maloletej neprejavuje o maloletú žiaden záujem. Vzhľadom k zhoršujúcej sa situácii v rodine a prehľbovaniu konfliktov medzi maloletou a jej matkou, im bolo odporúčené navštevovať Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie alebo Občianske združenie E., ktoré by pracovali na zlepšení ich vzájomného vzťahu. Matka obe riešenia odmietla. Tiež odporúčali umiestnenie maloletej do Centra pre deti a rodiny T. a to pobytovou formou, s čím však matka napokon nesúhlasila s odôvodnením, že si nemôže dovoliť platiť pobyt maloletej v centre. Kolízny opatrovník mal za to, že naštrbený vzťah matky s maloletou negatívne ovplyvňuje správanie maloletej M., čoho výsledkom sú výchovné problémy maloletej. Z týchto dôvodov podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v odovzdaní maloletej do Centra pre deti a rodiny A.. Dňa 2.7.2019 bola

maloletá na základe nariadeného neodkladného opatrenia prijatá do Centra pre deti a rodiny A.. Matka sa o maloletú od jej umiestnenia do zariadenia žiadnym spôsobom nezaujímala. V súčasnosti sa situácia ohľadom maloletej ešte zhoršila. Maloletá opakuje 6. ročník základnej školy a Centrum pre deti a rodiny A. avizuje vysoko problémové správanie maloletej. Výchovná skupina, v ktorej je M. zaradená skonštatovala, že po dvoch mesiacoch pozorujú, že maloletá je veľmi problémové dieťa, ktoré nemá zaužívané žiadne pravidlá, nerešpektuje autority, je vulgárna, manipuluje a šikanuje ostatné deti. Občas sa snaží správať účelovo, ale nikdy v tom dlho nezotrvá. Jej zotrvanie v Centre pre deti a rodiny A. a prevýchova v otvorenom zariadení nebude, podľa vyjadrenia E., účinná. Preto navrhujú premiestnenie maloletej do uzavretého režimového zariadenia. Majú za to, že pobyt maloletej v režimovom zariadení je v jej záujme, nakoľko považujú za nevyhnutné, aby bolo správanie maloletej stabilizované. Reedukačné centrum H. vyjadrilo k umiestneniu maloletej do ich zariadenia súhlasné stanovisko.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava zo dňa 21.6.2019, č.k. 25P/85/2019-10 súd dočasne odňal maloletú z osobnej starostlivosti matky a nariadil jej odovzdanie do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A. na dobu 6 mesiacov odo dňa prevzatia maloletej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.7.2019.

4. Zo správy o maloletej, podanej Centrom pre deti a rodiny A. zo dňa 23.9.2019 súd zistil, že maloletá M. sa v ich Centre rýchlo adaptovala a stala sa dominantou, jej správanie voči iným deťom vnímajú ako manipulatívne, hlavne voči deťom mladším a slabším. Tie ju poslúchajú a robia čo im povie (vstať v noci, pravidelne chodiť k chlapcom na izby, vyklopkávať im na dvere, nakúkať cez kľúčovú dierku, budiť a strašiť ich). Je veľmi vulgárna, vulgarizmy používa aj pred dospelými alebo na verejnosti. Mladšie a slabšie deti dokonca fyzicky napáda, vulgárne im nadáva a ponižuje ich. Počas dňa je skôr mĺkva, s dospelými veľmi málo komunikuje. Večer ožíva, robí zle a ruší nočný klud, nočnej vychovávateľke odvráva, je drzá, smeje sa jej do tváre. Dokáže rešpektovať len koordinátorku skupiny, lebo si myslí, že ona sama rozhoduje o jej zotrvaní v Centre, je si vedomá možného presunu do Reedukačného centra. Často schováva pred deťmi veci, alebo veci zo skupiny, má zábavu z toho keď sa veci hľadajú a iné deti alebo vychovatelia sa hnevajú alebo sú v strese, stalo sa to pre ňu „zábavkou“. Spoločné aktivity sú pre ňu nudou, zapojiť sa nesnaží a bojkotuje ich. Tiež bojkotuje spoločné stolovanie, neobeduje s ostatnými, jedlo komentuje nevhodným spôsobom, nechce po sebe umyť ani tanier. Pri spoločných prácach je lenivá, zneužíva na prácu väčšinou mladšie deti. Jej pasivita a odmietanie akýchkoľvek aktivít narúša výchovný proces na skupine. V škole vykazuje veľmi slabý prospech, do školy sa odmieta pripravovať, opakuje, že bude chodiť poza školu. Začala tým, že nechodí na obedy, hoci ich má zaplatené. Namiesto toho sa poľakuje po dedine. V septembri nastúpila opäť do 6. ročníka na Základnú školu v A., nakoľko na konci predchádzajúceho školského roka na Základnej škole N. prepadla z viacerých predmetov a tak jej nebol umožnený reparát. Súčasná triedna učiteľka sa na ňu sťažuje, že opakovane porušuje školský poriadok - nenosí si pomôcky, správa sa arogantne, nerešpektuje pokyny vyučujúcej. Za posledné 2 týždne boli z Centra 2 krát privolaní do školy, v prvom rade z dôvodu, že M. dajne bolela hlava v druhom prípade zjedla sklo, nakoľko napriek upozorneniu jedla nutelu z prasknutého pohára. Majú za to, že oba prípady boli z jej strany len pokusmi ako sa vyhnúť škole. Triedna učiteľka sa sťažovala, že M. v škole ubližuje spolužiakom, ukradla spolužiačke desiatu, na hodinách nepracuje a vyhľadáva situácie ako vyrušovať iné deti. Vychovatelia Centra sa snažili ovplyvňovať maloletú rozhovormi, poukazovaním na nevhodnosť jej rizikového správania a možné dôsledky, no maloletá sa k akýmkoľvek zákazom stavia laxne. Vychovávateľom sa ťažko hľadá nejaká sankcia, pre ktorú by bola M. ochotná pracovať na zmene svojho správania, nakoľko nemá žiaden krúžok, aktivitu alebo čokoľvek čo by jej bolo ľúto obmedziť. Nemá záujem ani o voľnočasové aktivity, či už ide o výlet, vychádzku, tvorivé práce alebo obhospodarovanie záhradky, ktorú si zriadila skupina. Matka o maloletú nejavi žiadny záujem, nebola ju ani raz navštíviť, nekontaktuje ju ani telefonicky, na ich telefonáty vôbec nereaguje. O M. javí záujem len jej teta A. a jej stará matka Q., táto si ju zobrala na dva víkendové pobyty a jedenkrát ju bola v Centre navštíviť. Vyjadrila sa, že by chcela podať návrh na zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, bola jej ponúknutá zo strany Centra pomoc, zatiaľ tak však neurobila. Majú za to, že nie je v ich možnostiach zabezpečiť plnohodnotnú výchovu a vzdelávanie maloletej, preto navrhujú zmenu zariadenia na reedukačné zariadenie.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Po oboznámení sa s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a so Správou z Centra pre rodiny a deti A. ako aj s ostatným obsahom spisu, dospel súd k záveru, že v konaní bola preukázaná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov a sú dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v odovzdaní maloletej do starostlivosti Reedukačného centra S.. Súd má za to, že treba okamžite zasiahnuť do pomerov účastníkov, keďže maloletá má vysoko problémové správanie, nemá zaužívané žiadne pravidlá správania sa, je agresívna voči ostatným deťom, manipuluje ich, šikanuje a fyzicky ich napáda. Vzhľadom k tomu, že problémy maloletej trvajú dlhodobo a matka výchovné problémy maloletej nezvláda, k stabilizovaniu správania sa maloletej je, podľa názoru súdu, nevyhnutné, aby bol bezodkladne zmenený aj typ zariadenia zabezpečujúceho starostlivosť o maloletú. Dlhotrvalé problémové správanie maloletej nasvedčuje tomu, že jej zotrvanie v režime súčasného otvoreného pobytového zariadenia nie je postačujúce. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do skončenia konania vo veci samej odňal maloletú zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny A. a nariadil jej odovzdanie do starostlivosti Reedukačného centra H..

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.