

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/83/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618204483  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7618204483.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a JUDr. Diany Chlebovič Solčányovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B. E. nar. X.X.XXXX R. nar. XX.X.XXXX a K. nar. X.X.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves deti rodičov Mgr. F. B. nar. X.X.XXXX bývajúcej na B. ul. č. XXXX/X v T. V. L. a Bc. R. B. nar. X.X.XXXX bývajúceho na B. ul. č. XXXX/X v T. V. L. v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 19.10.2018 č.k. 3P/171/2018 - 57 takto

### rozhodol:

Mení rozsudok vo výroku o výchove a úprave styku tak, že konanie v tejto časti zastavuje.

Mení rozsudok vo výroku o výživnom tak, že návrh zamietá.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zveril mal. deti B. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždňových intervaloch s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Matka bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletých od nedele od 16:00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa do nedele do 16:00 hod. nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa. Otec bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletých od nedele od 16:00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa do nedele do 16:00 hod. nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa. Rodič, ktorý má vykonávať osobnú starostlivosť v danom týždni si maloleté deti prevezme v obydli a domácnosti detí a tam ich aj odovzdá. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok. Zaviazal otca prispievať na výživu mal. E. 30 Eur mesačne, mal. R. 30 Eur mesačne a mal. K. 30 Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku vždy do 15-teho dňa v mesiaci dopredu matke maloletých detí a matke vyživovaciu povinnosť počas striedavej starostlivosti neurčil. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote otec maloletých detí s návrhom, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Nesúhlasil so striedavou osobnou starostlivosťou oboch rodičov, ktorú označil za „absurdnosť“. Ďalej namietal výšku výživného a v tejto súvislosti poukázal na to, že matka nastúpi do zamestnania a jej príjem sa vyrovná jeho, preto je rozhodnutie súdu v tejto časti predčasné. V závere namietal zaujatosť konajúceho sudcu, pretože matka maloletých je v kamarátskej vzťahu so sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, ktorá je kolegyňou sudcu JUDr. Richarda Klimeka, PhD..

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca reagovala na jeho argumenty kontra argumentačne a navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny.

4. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

5. Otec v podaní doručenom konajúcemu súdu 8.2.2019 požiadal o zastavenie konania z dôvodu, že toto považuje za bezpredmetné, nakoľko starostlivosť o mal. deti bude riešená v rozvodovom konaní.

6. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 388 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

9. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom ust. § 66 CMP v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP, lebo nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani zrušenie.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že matka sa návrhom doručeným konajúcemu súdu 19.7.2018 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Napadnutým rozhodnutím súd zveril mal. deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a určil vyživovaciu povinnosť otca k maloletým počnúc právoplatnosťou rozsudku.

11. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves z 14.2.2019 č.k. 12P/8/2019 - 99 bolo manželstvo rodičov právoplatne rozvedené a mal. deti boli zverené na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.2.2019.

12. Podľa ust. § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

13. Podľa ust. § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

14. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Podľa ust. § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“ alebo „ZR“) ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Rozhodovacia prax súdov pripúšťa, že vydané rozhodnutie súdu o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu (§ 36 ZR) sa za istých okolností stane neúčinným. K neúčinnosti tohto rozhodnutia dochádza na základe právne významných skutočností, ako sú napríklad rozvod manželstva alebo obnovenie spoluzitia rodičmi maloletého (viď R 31/1968 a R 8/1982). Rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa je skutočnosť, s ktorou zákon spája obligatórnu úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode (§ 24 ods. ZR), a to bez ohľadu na to, či prípadne už práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu (ne)boli upravené skorším rozhodnutím súdu alebo ich dohodou. Eventuálna skoršia úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu (podľa § 36 ods.1 ZR) stráca účinnosť právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov. Rozhodnutie sa v tomto prípade stáva neúčinným od momentu, kedy nastala právna skutočnosť spôsobujúca neúčinnosť tohto rozhodnutia (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 306/2009 zo dňa 14. januára 2010).

18. V prejednávanej veci súd prvej inštancie vyhovel návrhu matky podanému pred rozvodom manželstva a napadnutým rozsudkom zveril maloletých do striedavej osobnej starostlivosti oboch

rodičov a otca zaviazal prispievať na ich výživu. Skôr, než by tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, stal sa právoplatným rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletých. Právoplatnosťou rozsudku, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletých (a ktorým súd zároveň upravil pomery manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode) nastala neodstrániteľná prekážka konania, pre ktorú nie je možné v konaní o výchove a úprave styku pokračovať, a preto odvolací súd podľa § 388 CSP napadnuté rozhodnutie v tejto časti zmenil tak, že konanie o výchove maloletých a úprave styku otca s maloletými deťmi na čas do rozvodu zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP.

19. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že rodičia žili až do rozvodu manželstva v spoločnej domácnosti, spoločne sa starali o mal. deti a podieľali sa na ich výžive, nota bene v prejednávanej veci neboli splnené podmienky ani pre rozhodnutie o výživnom v zmysle ust. § 65 Zákona o rodine tak, ako žiadala matka v podanom návrhu. Na základe uvedeného odvolací súd zmenil rozhodnutie vo výroku o výživnom podľa ust. § 388 CSP a návrh na určenie výživného zamietol.

20. Pre úplnosť odvolací súd poznamenáva, že o námietke zaujatosti vznesenej otcom v odvolaní nerozhodoval, pretože táto už bola Krajskému súdu v Košiciach ako nadriadenému súdu predložená 4.12.2018 a vysporiadal sa s ňou v uznesení z 10.12.2018 (čl. 77).

21. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).