

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201326
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619201326.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky v spore žalobcu E., narodeného X. júla XXXX, bývajúceho v L. proti žalovanej Poľnohospodárskej spoločnosti Stupava, s. r. o., IČO: 47 629 258, so sídlom v Stupave, Malacká 45/A, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou súdu 5. júna 2019 sa žalobca domáha voči žalovanej, aby súd určil, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - pozemku registra „M.“, parcelné číslo XXXX/XX., o výmere 151 m², druh pozemku - ostatné plochy, nachádzajúceho sa v okrese H., obci R., katastrálnom území R., zapísaného na LV č. XXXX (ďalej len „pozemok“).

2. Spolu so žalobou žalobca podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (doplnený podaním doručeným súdu 11. júna 2019), o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 21.06.2019 č.k. 4C/7/2019-28 tak, že návrh zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.07.2019.

3. Pred prejednaním veci v jej merite vzal podaním doručeným súdu dňa 16.09.2019 žalobca žalobu aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia voči žalovanému späť z dôvodu, že strany sporu uzatvorili dňa 16.09.2019 Dohodu o urovananí a žiadal konanie zastaviť. Zároveň žiadal, aby súd žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu v celom rozsahu späť, pričom žalovaný so späťvzatím súhlasil, súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami CSP konanie zastavil.

8. Pre úplnosť súd dodáva, že na späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neprihliadal, nakoľko bolo podané až po právoplatnosti rozhodnutia o neodkladnom opatrení, a preto nemohlo vyvolať ani žiadne právne účinky.

9. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. V prípade, ak žalobca vezme v priebehu konania účinne žalobný návrh späť, musí sa súd zaoberať pri rozhodovaní o náhrade trov konania otázkou, ktorá zo strán zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Pretože nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného ale procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, t.j. z hľadiska vzťahu výsledku správania sa žalovaného k požiadavkám žalobcu. Podstatné teda je to, či sa žalobca domohol uplatneného nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie.

13. Podľa ustálenej súdnej praxe (viď rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 MCdo 17/2009, 5Cdo 67/2010, 3 MCdo 46/2012) je súd povinný zároveň skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Aplikácia ustanovenia § 257 CSP je pritom možná iba v prípade existencie zákonom bližšie nešpecifikovaných dôvodov hodných osobitného zreteľa spočívajúcich v okolnostiach danej veci alebo v okolnostiach na strane sporových strán. Použitie tohto ustanovenia pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná.

14. V posudzovanej veci má súd za to, že nie je namieste konštatovať zavinenie ktorejkoľvek zo strán sporu na zastavení konania, pretože medzi stranami došlo k mimosúdnej vyriešeniu sporu, keď strany uzatvorili Dohodu o urovnaní. Zároveň obe strany nežiadali priznať náhradu trov konania. V danom prípade je potrebné rešpektovať vôľu strán sporu, keď ani jedna z nich si nežiada priznať voči protistrane náhradu trov konania. Mimosúdna dohoda strán sporu, ako aj zrieknutie sa nárokov na náhradu trov konania predstavujú podľa názoru súdu dôvod hodný osobitného zreteľa pri rozhodovaní o trovách konania a preto súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia o zastavení konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a) CSP).

Proti výroku uznesenia o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).