

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/72/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318204647
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318204647.6

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom vo Francúzskej republike, Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž vo veci týkajúcej sa BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s. r. o., IČO: 47 234 547, Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému: P. Š., K.. XX.XX.XXXX, O. I., Y. XXX/XX, o zaplatenie sumy 138,24 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Súd konanie čiastočne zastavuje v časti úroku z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,56 % ročne zo sumy 126,81 Eur od 03.12.2015 do zaplatenia.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 126,81 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 126,81 Eur od 02.02.2019 do zaplatenia všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Súd vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

IV. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhal proti žalovanému zaplatenia peňažnej sumy vo výške 138,24 Eur s príslušenstvom. Takúto žalobu odôvodnil tým, že od 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti Cetelem Slovensko, a. s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Francúzsko, Paríž, pričom spoločnosť Cetelem Slovensko, a. s. zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že jeho právny predchodca - spoločnosť Cetelem Slovensko, a. s., uzavrel dňa 20.04.2015 so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu poskytol spotrebiteľský úver vo výške 126,81 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 10-ich mesačných splátok vo výške 14,09 Eur s tým, že celkovo mal zaplatiť sumu 140,90 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.05.2015. Podľa článku 1.4 časti 1 úverovej zmluvy žalovaný súhlasil, aby právny predchodca žalobcu poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v zmluvných podmienkach úverovej zmluvy a na základe tohto súhlasu právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver tak, že dňa 07.05.2015 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Žalovaný následne porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, pričom právnenému predchodcovi žalobcu neuhradil ani časť z dlžnej sumy, čo vyplýva aj z výpisu z úverového účtu žalovaného. Žalovaný tiež nereagoval na predžalobné výzvy, a preto právny predchodca žalobcu v zmysle článku 3.1 časti 3 úverovej zmluvy vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, a to dňa 02.12.2015, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Z uvedených dôvodov si tak žalobca uplatňoval

proti žalovanému sumu 138,24 Eur, ktorá pozostávala jednak z úverovej istiny vo výške 126,81 Eur, z dlžných úrokov úveru vyčíslených vo výške 11,43 Eur, úrokov vo výške 23,56 % ročne zo sumy 126,81 Eur od 03.12.2015 až do zaplatenia ako aj úrokov z omeškania.

2. O podanej žalobe bolo rozhodnuté platobným rozkazom zo dňa 29.11.2018, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením. V podanom odpore žalovaný uviedol, že podľa jeho názoru žalobca nie je oprávnený požadovať finančné prostriedky po zosplatnení úveru, ale len do zosplatnenia úveru, pretože následne má nárok len na úroky z omeškania. Zmluvné dojednania, na ktoré žalobca poukazuje, a to článok 3.2 v časti 3 úverovej zmluvy, sú neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože tie už boli mnohokrát označené súdmi ako neprijateľná zmluvná podmienka /napríklad v rozhodnutí Krajského súdu Prešov 3Co/94/2017, alebo Krajského súdu Nitra 25Co/352/2017/. Zároveň zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavrel so žalobcom je tiež v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože tam chýba údaj o počte, výške, termínoch splátky istiny a úrokov, z čoho vyplýva, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov (napríklad rozsudok Krajského súdu Košice 3Co/201/2017). Podľa názoru žalovaného žalobca súdom uložené zákazy konštantne ignoruje a stále to na spotrebiteľov skúša, a to aj pred súdmi s tým, že ak by nepodal tento odpor, tak súd by žalobcovi bez bližšieho skúmania správoplatnil platobný rozkaz a on by bol poškodený minimálne o sumu 129,78 Eur, ktorá predstavuje úroky, úroky z omeškania a úroky do zosplatnenia. Navrhol, aby súd priznal žalobcovi sumu 126,81 Eur bez príslušenstva a žiadal tiež voči žalobcovi primerané finančné zadosťučinenie vo výške 129,78 Eur. Tiež žiadal, aby súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania.

3. Súd následne takýto odpor doručil právnomu zástupcovi žalobcu a v zmysle § 167 ods. 3 CSP ho vyzval, aby sa k nemu vyjadril. Zároveň uznesením zo dňa 26.02.2019 zrušil platobný rozkaz, pričom takéto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.03.2019. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním zo dňa 07.03.2019 zobral svoju žalobu čiastočne späť, a to v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,56 % ročne zo sumy 126,81 Eur od 03.12.2015 až do zaplatenia s tým, že v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Pokiaľ ide o podaný odpor, tak podľa názoru žalobcu žalovaný pri uzatváraní predmetnej úverovej zmluvy žiadne skutočnosti nerozporoval a nevyhlásil nesúhlas so znením úverovej zmluvy, pričom prehlásil, že si úverovú zmluvu prečítal, porozumel jej a na znak súhlasu úverovú zmluvu podpísal. Žalovaný bol pri uzatváraní úverovej zmluvy riadne oboznámený so všetkými podstatnými náležitosťami zmluvy, nenamietal rozpor s dobrými mravmi, ani nerovnováhu v právach a povinnostiach a súhlasil so zmluvou, na znak čoho ju podpísal. Podľa názoru žalobcu tak úverová zmluva bola dojednaná v súlade s právnymi predpismi účinnými v čase jej uzatvorenia a neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, a zároveň obsahovala všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a preto z tohto dôvodu žalobca trvá na podanej žalobe v znení po jej čiastočnom späťvzati zo dňa 07.03.2019.

4. Súd takéto vyjadrenie doručil žalovanému a v zmysle § 167 ods. 4 CSP ho vyzval, aby sa k nemu vyjadril. Žalovaný sa k takémuto vyjadreniu žalobcu nevyjadril a preto súd nariadil pojednávanie na termín 30.09.2019. Pojednávanie sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý elektronickým podaním zo dňa 04.09.2019 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, na základe predložených dôkazov v intenciách žalobného návrhu.

5. Žalovaný na pojednávaní zo dňa 30.09.2019 okrem iného uviedol, že podľa jeho názoru je žaloba čiastočne dôvodná a zároveň je čiastočne nedôvodná, a preto trvá na argumentoch, ktoré uviedol v podanom odpore. Zároveň uviedol, že pokiaľ ide o uplatnený nárok, a to primerané finančné zadosťučinenie vo výške 129,78 Eur, tak tento žiada započítať vo vzťahu k pohľadávke žalobcu. Poukázal tiež na skutočnosť, že napriek tomu, že právny zástupca žalobcu uviedol, že zmluva je v súlade s právnymi predpismi, tak zobral svoju žalobu čiastočne späť v rozsahu uplatneného úroku.

6. Súd po tom, ako prečítal a oboznámil sa s listinnými dôkazmi: návrh na vydanie platobného rozkazu čl. 1, zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.04.2015, predpis jednotlivých splátok čl. 22, potvrdenie zo dňa 11.10.2018 čl. 23, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, doručienka čl. 25, preklad č. 120/2016 čl. 28-41, výpis z Obchodného registra SR čl. 42, odpor žalovaného zo dňa 17.02.2019 čl. 83, uznesenie čl. 85, čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 07.03.2019 čl. 92, jednotlivé splátky čl. 94, elektronické podanie žalobcu zo dňa 04.09.2019, zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Právny predchodca žalobcu - Cetelem Slovensko, a. s. uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, a to dňa 20.04.2015. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 126,81 Eur na kúpu tovaru, ktorého cena bola 140,90 Eur s tým, že žalovaný zaplatil priamu platbu predajcovi vo výške 14,09 Eur. Výška mesačnej splátky úveru bola dojednaná v sume 14,09 Eur a žalovaný mal takýto úver splatiť formou 10-tich mesačných splátok. Splatnosť mesačnej splátky bola dohodnutá k 15.dňu v mesiaci, pričom splatnosť prvej mesačnej splátky bola dojednaná k 15.05.2015 a konečná splatnosť úveru bola dojednaná k 15.02.2016. Výška úrokovej sadzby bola určená 23,56 % ročne, RPMN 26,28 %, odplata 23,56 % a priemerná RPMN 21,35 %. Celková čiastka, ktorú mal zaplatiť žalovaný, bola dohodnutá vo výške 140,90 Eur s tým, že úver bol bez poistenia. V časti 2 zmluvy bol dojednaný tiež úverový rámec vo výške 5.000,- Eur s tým, že aktuálna výška úverového rámca bola 600,- Eur. V časti 3 článku 3.1 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade ak by žalovaný nesplácal takýto poskytnutý úver riadne a včas, tak môže právny predchodca žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, ktorú určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Z listinného dokladu /čl. 22/ vyplýva zúčtovanie úverového vzťahu s tým, že istina predstavovala sumu 126,81 Eur, úroky sumu 11,43 Eur a celková dlžná čiastka k 01.12.2015 bola vyúčtovaná vo výške 138,24 Eur. Žalobca potvrdením zo dňa 11.10.2018 potvrdil, že došlo k odfinancovaniu peňažných prostriedkov, ktoré boli registrované na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX týkajúce sa klienta - žalovaného s tým, že dátum financovania bol 07.05.2015 vo výške 126,81 Eur. Do dnešného dňa nebola tiež na úverový účet pripísaná žiadna úhrada. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 09.12.2015 oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, a to z dôvodu, že žalovaný nesplácal riadne a včas úver, a napriek opakovaným výzvam na úhradu si svoje zmluvné povinnosti nesplnil. Z uvedeného dôvodu tak ku dňu 02.12.2015 sa stal jeho záväzok splatný v celom rozsahu, pričom právny predchodca žalobcu žiadal zaplatiť sumu 138,24 Eur, ktorá pozostávala z úverovej istiny vo výške 126,81 Eur a dlžných úrokov vo výške 11,43 Eur. Toto oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru malo byť doručované žalovanému na adresu I., Y. XXX/XX a poštová zásielka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote, a to dňa 04.01.2016. Z prekladu č. 120/2016 z jazyka francúzskeho do slovenského jazyka vyplýva, že bol preložený výpis z Obchodného registra žalobcu s tým, že ten je právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, a to spoločnosti Cetelem Slovensko, a. s.. Z výpisu z Obchodného registra súd tiež zistil, že právny predchodca žalobcu Cetelem Slovensko, a. s. bol vymazaný z Obchodného registra dňa 30.06.2016. Táto spoločnosť zanikla v dôsledku zlúčenia a právny nástupca je BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Francúzska republika, Paríž, Boulevard Hausmann 1. Z plánu amortizácie z čl. 94, v ktorom sú uvedené jednotlivé splátky, a ktoré predložil žalobca je zrejмый plán jednotlivých splátok, ktoré mal splácať žalovaný.

8. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 1, 6, 9 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.

%2523565'&ucin-k-dni='30. 9.2015'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

11. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hrađených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi,

má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

17. Súd považoval za nesporné vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Cetelem Slovensko, a. s. uzavrela so žalovaným formulárovú zmluvu, ktorej obsah bol vopred pripravený právnym predchodcom žalobcu, ktorý konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti /ide o skutočnosť všeobecne známu súdu z jeho činnosti/, pretože poskytoval spotrebiteľské úvery aj fyzickým osobám. V konaní tiež nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovaný vstupoval do takéhoto zmluvného vzťahu, resp. že by mu finančné prostriedky boli poskytované za účelom výkonu jeho podnikateľskej činnosti alebo na výkon jeho povolania. S prihliadnutím na zmluvné podmienky tak súd dospel k názoru, že bola platným spôsobom uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, pričom žalovaný má postavenie spotrebiteľa a žalobca má postavenie veriteľa v zmysle § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd následne preskúmal či úverová zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom zistil, že podľa jeho prepočtov, ktoré boli vykonané prostredníctvom elektronickej kalkulačky na stránke www.openiazoch.zoznam.sk <<http://www.openiazoch.zoznam.sk>> je ročná úroková miera 13,48 % ročne a RPMN 26,27 % a to pri pôžičke vo výške 126,81 Eur s dobou splácania 10 mesiacov a so sumou, ktorá mala byť splatená žalovaným vo výške 140,90 Eur, Ako však vyplýva z úverovej zmluvy, tak RPMN v nej bola určená vo výške 26,28 % a výška úrokovej sadzby bola určená vo výške 23,56 % ročne. Takéto údaje uvedené v úverovej zmluve sú tak vzhľadom na prepočet vykonaný súdom nesprávne a z uvedených dôvodov tak bola v úverovej zmluve v nesprávnej výške a v neprospech spotrebiteľa určená RPMN a zároveň bola v nesprávnej výške určená aj výška úrokovej sadzby. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. dospel k záveru, že úver je bezúročný a bezpoplatkový a žalobcovi tak vznikol nárok len na zaplatenie sumy 126,81 Eur, pretože v takejto výške poskytol jeho právny predchodca žalovanému finančné prostriedky z titulu úveru. Súd zároveň považoval za nespornú skutočnosť, že žalovaný nevykonal žiadne úhrady. Okrem toho podľa názoru súdu výška odplaty, ktorá bola dojednaná v rozsahu 23,56 % tak ako to bolo uvedené v zmluve je v rozpore s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s vykonávacím predpisom, a to nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý určuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty pri úveroch a to s poukazom na § 1a takéhoto nariadenia podľa ktorého nesmie pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety s tým, že ročná percentuálna miera nákladov pri ostatných spotrebiteľských úveroch v prvom štvrtroku do 31.03.2015 bola 16,91 % RPMN a odplata, ktorá bola dojednaná v zmluve bola 23,56 %. Táto odplata bola vyčíslená v rozsahu 23,56 % a teda v rovnakej výške ako úroková sadzba, pričom podľa názoru súdu bola vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti uvedená v nesprávnej výške a teda nemožno považovať takýto chybný údaj o výške odplaty za súladný s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, pretože žalovaný bol uvedený do omylu ohľadom tejto odplaty a to právnym predchodcom žalobcu. Takýto chybný údaj je tak v rozpore s právnymi predpismi a z tohto dôvodu je tak úver bezúročný a bezpoplatkový. Súd zároveň zamietol žalobu v časti, v ktorej presahuje sumu 126,81 Eur, pretože tento nárok je neopodstatnený z dôvodu, že úver bol bezúročný a bezpoplatkový a žalobcovi tak nevznikol nárok na zaplatenie žiadnych úrokov, resp. poplatkov.

18. Pokiaľ ide vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ktoré bolo urobené ku dňu 02.12.2015 a to listom zo dňa 09.12.2015 tak podľa názoru súdu ide o neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, pretože bolo urobené v rozpore s § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a to z dôvodu, že právny predchodca žalobcu a žalovaný sa v článku 3.1 zmluvy dohodli na predčasnom vyhlásení mimoriadnej splatnosti, avšak toto dojednanie bolo v rozpore s vyššie uvedeným právnym predpisom. Zároveň nebol v súdnom konaní predložený žiadny listinný dôkaz, ktorým by vyzýval právny predchodca žalobcu žalovaného na úhradu jednotlivých dlžných splátok, na ktoré sa odvolával vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Preto súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania ale až odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému /tá mu bola doručená dňa 01.02.2019/, pretože žalovaný sa dostal podľa názoru súdu do omeškania až dňom nasledujúcim po doručení takejto žaloby, ktorú možno považovať za výzvu na úhradu dlžnej sumy. Úroky z omeškania boli priznané v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., s tým, že výška

úrokovej sadzby bola určená k prvému dňu omeškania v súlade správnymi predpismi. Pokiaľ ide o úroky z omeškania za obdobie od 03.12.2015 do zaplataenia v rozsahu presahujúcom úrokovú sadzbu 5% tak v tejto časti súd žalobu zamietol z vyššie uvedených dôvodov.

19. Pokiaľ ide o nárok, ktorý si uplatňoval žalovaný z titulu započítania svojej pohľadávky vo výške 129,78 Eur pozostávajúcej z primeraného finančného zadosťučinenia z titulu ochrany spotrebiteľa, tak ten je upravený v § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Takéto zákonné ustanovenie priznáva spotrebiteľovi právo žiadať primerané finančné zadosťučinenie v prípade, ak na súde úspešne uplatní porušenie svojho práva, a to od toho, kto za toto porušenie práva zodpovedá, pričom cieľom takéhoto zadosťučinenia je dovŕšiť ochranu porušeného práva spôsobom, ktorý vyžaduje poskytnutie vyššieho stupňa ochrany. Samotná povaha primeraného finančného zadosťučinenia neumožňuje jeho priame vyčíslenie a preto súdu nemusia byť predložené dôkazy o existencii ujmy, ale stačí ak tá ujma tu je. Je pri tom bez právneho významu, či ujma spotrebiteľovi reálne vznikla, pretože postačuje iba možnosť vzniku takejto ujmy. Súd predovšetkým poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ ide o započítanie tejto pohľadávky zo strany žalovaného, tak podľa názoru súdu žalovanému vzniklo takéto právo na primerané finančné zadosťučinenie, pretože ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia súdu tak boli porušené jeho práva, pretože žalobca si uplatňoval voči žalovanému aj nároky, ktoré boli v rozpore s právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľov, pričom žalovaný sa domohol ochrany svojho práva / žaloba bola čiastočne vzatá späť, resp. vo zvyšnej časti bola súdom zamietnutá/. Pokiaľ ide o výšku uplatneného nároku, tak ten si uplatnil žalovaný v rozsahu 129,78 Eur s tým, že vzhľadom na skutočnosť, že išlo o nižšiu sumu ako si uplatňoval pôvodne žalobca v súdnom konaní /tento nárok bol uplatnený v čase, keď predmetom konania bola ešte suma v celkovej výške 138,24 Eur/ ako aj s prihliadnutím na vyjadrenie žalovaného, ktorý žiadal započítať takúto pohľadávku voči pohľadávke žalobcu dospel súd k názoru, že ide o obranu žalovaného v zmysle § 147 ods. 2 CSP a nie o vzájomnú žalobu tak ako to ustanovujú príslušné ustanovenia Civilného sporového poriadku. Súd však nemohol priznať účinky započítania takejto pohľadávke žalovaného, pretože by to bolo v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka, pretože ako vyplýva zo zisteného skutkového stavu tak žalovaný napriek tomu, že žalobca si uplatňoval voči nemu aj nároky, ktoré boli podľa súdu nedôvodné tak nezaplatil ani časť z poskytnutého úveru a takéto konanie žalovaného, kedy získal finančné prostriedky na kúpu tovaru bez toho, aby aspoň symbolicky uhradil časť úveru, možno považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi. Z tohto dôvodu tak súd nemohol považovať takéto započítanie pohľadávky žalovaného za platné, pretože je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a z tohto dôvodu nepriznal takémuto započítaniu žiadne účinky.

20. Súd zároveň zastavil čiastočne konanie v časti úroku vo výške 23,56% ročne z dlžnej sumy a to s poukazom na § 145 ods. 2 CSP, pretože žalobca je oprávnený disponovať s predmetom konania a ten zobral do začiatku pojednávania svoju žalobu čiastočne späť.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, pretože žalobca a žalovaný mali v konaní čiastočný úspech, nakoľko žaloba bola čiastočne zamietnutá čo do sumy 11,43 Eur, resp. právny zástupca žalobcu zobral žalobu späť v časti týkajúcej sa úroku za obdobie od 03.12.2015 do 08.03.2019 (deň, kedy bolo doručené späťvzatie žaloby), pričom tento úrok z dlžnej sumy bol vyčíslený súdom v rozsahu 97,56 Eur. Z uvedeného tak vyplýva, že žalovaný mal úspech v rozsahu 108,99 Eur, zatiaľ čo žalobca bol úspešný v rozsahu 126,81 Eur, a teda úspech v konaní žalobcu ako aj žalovaného bol len čiastočný /takmer rovnaký/ a preto súd nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania. Súd pri rozhodovaní o trovách konania prihliadol aj na právny názor Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/95/2010 zo dňa 27.01.2011 podľa ktorého „Niet žiadny dôvod nezohľadniť na účely pomeru úspechu a neúspechu aj úroky z omeškania, ktoré pri ich kapitalizovaní dosahujú rozsah uplatnenej istiny.“

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).